

РЕШЕНИЕ

№ 446

гр. Пловдив, 02.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, IX СЪСТАВ, в публично заседание на
шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Николинка Г. Цветкова

Членове: Фаня Т. Рабчева Калчишкова
Руска Ат. Андреева

при участието на секретаря Пенка В. Георгиева
като разгледа докладваното от Фаня Т. Рабчева Калчишкова Въззивно
гражданско дело № 20245300500157 по описа за 2024 година

Производство по чл.258, ал.1 и сл. ГПК.

Делото е образувано по въззивна жалба на „Електроразпределение Юг“ ,
ЕИК:11552190 чрез юриск.Г. Р. против Решение № 5018/ 10.12.2023г.
постановено по гр.д.№ 10280/ 2023г. по описа на ПРС – XXIV гр.с., с което е
уважен предявеният от „ВЕК 333“ ЕООД против жалбоподателя отрицателно
установителен иск за недължимост на сумата от 388,30 лева, представляваща
стойността на допълнително начислена количество ел.енергия за период
03.04. – 18.04.2023г. поради установено неизмерване, непълно или неточно
измерване за електромер в обект на потребление с адрес: гр.Х., бул.“ ***.
Иска се отмяна на обжалваното решение и отхвърляне на предявения иск по
доводи, основани на СТИ по делото за спазена методика по чл.52, ал.1, т.1
ПИККЕ, събраните в производството гласни доказателства, както и
допълнителните съображения, че при повреден електромер/ т.н.изгаснал
дисплей/ служителите нямат правомощие по чл.52, ал.1 ПИККЕ да изпратят
електромера на метрологична експертиза в БИМ.Изтъква се съдържанието на
разпоредбата на чл.52, ал.1 и ал.2 ПИККЕ относно въведената нова редакция
за „проверка и отчет“, по приети възражения н КЕВР относно задължението
на мрежовите оператори да предават електромери в БИМ в случаите на чл.52,

ал.1 ПИККЕ отпада. Възражава се относно това друг освен собственикът на СТИ да има достъп до паметта на електромера относно данните за преминали количества ел.енергия, като се поддържа това да не е налице, които факти се потвърждават от СТЕ. С позоваване на разпоредбата на чл.52, ал.2 ПИККЕ се прави довод, че преизчисляването на преминалите количества ел.енергия се извършва без да е необходимо електромерът да бъде предаван в БИМ за метрологична проверка; прави се довод за срочно изпращане на съставения КП на клиента с писмо от 18.04.2023г., като е било обявено за безспорно обстоятелството за получаването му. Независимо от срока за изпращане на съставения КП, се сочи приемане от съдебната практика, че този по чл.49, ал.4 ПИККЕ е инструктивен, а неспазването му не опорочава констатациите в него като съставен по надлежния ред по чл.49, ал.1,2 и 3, както и начинът на преизчисление на количеството ел.енергия, установено при повреда / Решения по в.т.д. №№481/22г. и 170/ 2023г. ПАС .

Претендира се присъждане на юриск.възнаграждение по чл.78, ал.5 ГПК.

Постъпил е писмен отговор от въззиваемата страна адв. С. И. С., като пълномощник на дружеството „ВЕС 333“ ЕООД, ЕИК: 202297794, с който се оспорва жалбата като неоснователна, по изложени съображения в него, вкл. с позоваване на разпоредбата на чл.49, ал.5 ПИККЕ във връзка със задължението за изпращане на СТИ на компетентния орган за метрологичен контрол в 14-дневен срок от датата на проверката. Искане за потвърждаване на обжалваното решение, претендира се присъждане на разноски, с прилагане на пълномощно и ДПЗС от 11.01.2024г. и Списък по чл.80 ГПК.

Жалбата изхожда от надлежна страна, подадена е в срока по чл.259, ал.1 ГПК, насочена е против подлежащ на обжалване съдебен акт, като процесуално допустима подлежи на разглеждане по същество, при вземане предвид доводите на страните съобразно чл.269 ГПК.

Съдът е сезиран с отрицателно установителен иск по чл.124, ал.1 ГПК „ВЕК 333“ ЕООД, ЕИК:202297794 против „Електроразпределение Юг“ , ЕИК:11552190 за признаване недължимост на сумата от 388,30 лева, представляваща стойността на допълнително начислена количество ел.енергия за период 03.04. – 18.04.2023г. поради установено неизмерване, непълно или неточно измерване за електромер в обект на потребление с адрес: гр.Х., бул.“ ***”, поради това, че не са присъствали на подмяната на

стари електромер с нов и не са били уведомени за тази подмяна поради неправилното му функциониране, което дори и да е така е следвало да стане по правилата на ПИККЕ, както и това, че отговорност за това не носи ищеца, тъй като СТИ е собственост на ответното дружество, а достъпът физически до него няма поради поставянето му в метална кутия, която се отключва със секретен ключ, и ограничен достъпът както за трети лица, така и за ищеца, доколкото същият се намира извън границите на НИ, собственост на ищеца. Посочва се неспазване процедурата по чл.49 ПИККЕ, както и реда за уведомяване по чл.98а, ал.2, т.6 ЗЕ при извършване на корекцията на сметка съгласно чл.83, ал.1, т.6 ЗЕ, както и не е изпълнен фактическият състав, пораждащ правото на крайния снабдител да коригира сметката на клиент при доказано неточно отчитане на потребената ел.енергия.

Ответникът поддържа оспорването на предявения иск като неоснователен с твърдението, че същият не е обвързан от задължението по чл.49, ал.5 ГПК за изпращане на повреденото СТИ за метрологична проверка на компетентния орган за метрологичен контрол по арг.от разпоредбата на чл.52, ал.1 ПИККЕ.

Съобразно представения по делото КП № 685982 / 18.04.2023г. на ответното дружество е видно, че същият е съставен в присъствието на двама служители на дружеството и един свидетел заради това, че не бил намерен представител на дружеството, като с протокола е удостоверено състоянието на процесното СТИ – „ повреден електромер – тъмен дисплей“. В резултат на това е посочено от ответното дружество, че е прието, че използваната ел.енергия не е била измерена, съответно и неизплатена, поради което приети предпоставките на чл.52, ал.1, т.1 ПИККЕ за преизчисление на количеството ел.енергия чрез начисляване на допълнително количество ел.енергия.

По делото е назначена СТЕ, по която е депозирано заключение на в.л. инж. Л.К., по което е дадено заключение за това, че остойносттаването на неизмереното количество ел.енергия в приложената от ответника Справка за коригиране на сметка е извършена правилно, съгласно чл.56, ал.3 ПИККЕ. По отношение на състоянието на процесния електромер и съответно данни за отчитане на консумираната ел.енергия от заключението на вещото лице и изслушването му в о.с.з. се установява, че обстоятелствата, които се излагат са по съставените от ответника писмени документи, вкл. относно наличието на отразен отчет в паметта на устройството. Процесното СТИ е било

изпратено за ремонт в Република Молдова и не е наличен за оглед.

При уважаване на така предявения от ищеца отрицателен установителен иск районният съд е районният съд е отчел както безспорните по делото факти относно обекта на потребление като собствен на ищеца, както и СТИ - собственост на ответното дружество, както и ненамирането на представител на ищцовото дружество при проверката от служители на ответника.

Приема се от актуалната съдебна практика, че в случаите на посочени като неизмерени количества ел.енергия от СТИ, операторът на съответната мрежа начислява измереното след монтажа на СТИ количество ел.енергия в тези регистри, като преизчисляването се извършва *въз основа на метрологична проверка* и констативен протокол, като при отсъствие на ползвателя или негов представител при съставянето на протокола, последният се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е негов служител, съгласно чл.49, ал.3 и ал.4 ПИККЕ / Определение по гр.д.№ 1893/ 2023г. на III ГО на ВКС/ и др./ В случая действително така съставеният протокол поради ненамиране, съответно отразено отсъствие на представител на ищцовото дружество, е съставен по изискващите се правила на чл.49, ал.3 и 4 ПИККЕ, но правният спор е сведен до това, дали са налице реализирани всички процесуалните предпоставки по чл.49 ПИККЕ като законово регламентирана процедура за преминаване към преизчисление и коригиране на сметката на потребителя на ел.енергията едностранно от оператора с оглед удостоверяване на действителното състояние на СТИ така както е посочено в съставения КП , поради което състояние не е могло да се намерят данни за отчитане на ел.енергията. Съдът в тази насока споделя правния извод на районния съд, че съобразно изричното изискване на чл.49, ал.5 ПИККЕ с оглед на безспорното между страните обстоятелство, че процесното повредено СТИ не е изпратено за проверка на компетентния орган за метрологичен контрол, то така посочените в КП данни за вида на повредата не могат да се възприемат за установени при пълно и главно доказване от страна на ответника относно наличието на породено за последния право за преизчисление и едностранно коригиране на сметката на ищеца. Съгласно посочената разпоредба на чл.49, ал.5, пр.първо и посл. ПИККЕ е предвидено нарочно задължение за оператора да изпрати демонтираното СТИ на компетентния орган за метрологичен контрол , вкл. в случаите на

несъответствие на метрологичните и/или техническите му характеристики.

За оператора е уредена възможност за преценка дали да изпрати демонтираното СТИ на компетентния орган за метрологичен контрол в случаите когато повредата на СТИ се дължи на форсмажорни обстоятелства, в регламентираното изключение по чл.49, ал.6 ПИККЕ, каквато хипотеза не се твърди и установява от ответното дружество. Що се касае до позоваването на разпоредбата на чл.52, ал.1, т.1 ПИККЕ от страна на жалбоподателя следва да се посочи, че същата урежда начина на изчисление по реда на чл.39, ал.4 и 5, вкл. когато не могат да бъдат отчетени данни за количеството, но едва след спазване на процедурата по чл.49, ал.4 ПИККЕ като една от предпоставките за използване на приоритетния ред за преизчисление по чл.52, ал.1, т.1 ПИККЕ, възниква правото на оператора на едностранна корекция на сметката чрез нейното преизчисление за остойностяване на дължимата сума от ползвателя. При кумулативно проявление е задължението на оператора за удостоверяване състоянието на СТИ относно несъответствието му с техническите характеристики чрез проверка от компетентния орган за метрологичен контрол - БИМ. В случая безспорно това процедурно условие по чл.49, ал.5 ПИККЕ не е спазено, което гарантира удостоверяване действителното състояние на повреденото СТИ и липсата на регистрирани данни в неговата памет в хипотезата на неотчетена количество ел.енергия.

С оглед на това така предявения отрицателно установителен иск се намира за основателен, а обжалваното решение като правилно ще се потвърди.

С оглед изхода от правния спор по делото пред въззивната инстанция на въззиваемата страна се следва присъждане на разноски по делото по ДПЗС от 11.01.2024г. за въззивната инстанция в размер на 400 лева.

Водим от горното и на основание чл.271, ал.1 ГПК, въззивният съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 5018/ 10.12.2023г. постановено по гр.д.№ 10280/ 2023г. по описа на ПРС – XXIV гр.с., с което е уважен предявеният от „ВЕК 333“ ЕООД, ЕИК:202297794 против „Електроразпределение Юг“,

ЕИК:11552190 отрицателно установителен иск за недължимост на сумата от 388,30 лева, представляваща стойността на допълнително начислена количество ел.енергия за период 03.04. – 18.04.2023г. поради установено неизмерване, непълно или неточно измерване за електромер в обект на потребление с адрес: гр.Х., бул.“ ***.

Осъжда „Електроразпределение Юг“ , ЕИК:11552190 да заплати на „ВЕК 333“ ЕООД , ЕИК:202297794 сумата 400 лева /четиристотин лева/ разноси за адв.възнаграждение за въззивната инстанция.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.280, ал.3 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____