

РЕШЕНИЕ

№ 996

гр. Шумен, 28.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, XVI-И СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мирослав Цв. Марков

при участието на секретаря Ана В. Пушевска
като разгледа докладваното от Мирослав Цв. Марков Гражданско дело № 20233630102200 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по повод предявени обективно съединени иски от Г. Г. И. с ЕГН ***** от гр. Шумен, ул. „****“ № 31, вх. А, ап. 13, със съдебен адрес: адв. Ц. Д. от ВТАК срещу Регионална инспекция по опазване на околната среда и водите - гр. Шумен, представлявана от директора С. Х. И., със седалище гр. Шумен, ул. „****“ № 71, с посочено правно основание чл. 344, ал.1, т.1 и т.2 КТ.

Ищецът твърди, че заемала длъжността „Главен специалист“ при дирекция „АФПД“ при РИОСВ Шумен на основание Трудов договор №59/01.09.2011 г. и допълнителни споразумения към същия. Със Заповед №ЧР-5/03.01.2020 г. на Директора на РИОСВ Шумен, трудовото й правоотношение е било прекратено на основание чл.325. ал.1, т.12 от КТ. Заповедта на директора на РИОСВ Шумен била обжалвана пред Районен съд Шумен. С Решение № 170/01.10.2020 г. по в. гр.д. № 305/2020 г., постановено от Шуменски окръжен съд, ГО, II състав, което не е допуснато до касационно обжалване, съгласно Определение № 60459 от 07.06.2021 г. по гр. д. №183/2021 г. по описа на ВКС, IV- то ГО, уволнението и със Заповед №ЧР-5/03.01.2020 г. на Директора на РИОСВ Шумен било признато за незаконно и било отменено. Ищцата била възстановена на заеманата преди уволнението й длъжност „Главен специалист“ в дирекция „АФПД“ при РИОСВ Шумен и РИОСВ Шумен е осъдена да й заплати обезщетение по чл.225, ал.1 от КТ в размер на 5460 лв.

Съобщението за възстановяване от съда получила на 13 юли 2021 г. и е подала заявление за явяване на работа с вх.№АД- 583/20.07.2021 г., с което информирала директора на РИОСВ Шумен, че ще се яви на работа да заеме

длъжността, на която е възстановена, на 26.07.2021 г. При отиването ѝ сутринта на 26.07.2021 г. в РИОСВ Шумен, е била поканена в кабинета на директора. Връчени са ѝ били два броя заповеди: Заповед №ЧР-15/26.07.2021 г. на директора на РИОСВ Шумен в 9.15 часа за „възстановяване на трудовото правоотношение“ и веднага след това Заповед №ЧР-16/26.07.2021 г. на директора на РИОСВ Шумен в 9.32 часа за прекратяване на трудовото ѝ правоотношение на основание чл.328, ал.1, т.2 от КТ. Така постановената заповед на директора на РИОСВ Шумен е била обжалвана пред Районен съд Шумен. С Решение №50041 от 07.07.2023 г. на ВКС по гр. дело № 1785/2022 г. по описа на съда, с което е оставено в сила въззивно решение № 17 от 25.01.2022 г. по гр.дело № 526/2021 г. по описа на Окръжен съд-Шумен второто уволнение на ищцата било признато за незаконно и е отменено. Ищцата била възстановена на заеманата преди уволнението ѝ длъжност „Главен специалист“ в дирекция „АФПД“ при РИОСВ Шумен.

Съобщението за възстановяване от съда ищцата получила на 01.08.2023 г. Заявление за явяване на работа до директора на РИОСВ Шумен подала с вх.№АД-389/10.08.2023 г. Отново била поканена в кабинета на директора, били са и връчени два броя заповеди: Заповед №244/10.08.2023 г. на директора на РИОСВ Шумен в 10.30 часа за „възстановяване на трудовото правоотношение“ и веднага след това Заповед №ЧР-32/10.08.2023 г. на директора на РИОСВ Шумен в 10.34 часа за прекратяване на трудовото ѝ правоотношение, този път на основание чл.328, ал.1, т.6 от КТ.

Според ищцата, прекратяването на трудовото правоотношение било извършено при липса на елементите от състава на соченото материално-правно основание, на което е извършено - чл.328, ал.1, т.6 от КТ. Трудовото правоотношение на ищцата било прекратено във връзка с одобрено от Министъра на ОСВ и утвърдено от директора на РИОСВ Шумен длъжностно разписание в РИОСВ Шумен, в сила от 03 януари 2020 г., вх.№АД-5/03.01.2020 г. на РИОСВ Шумен и утвърдено от директора на РИОСВ Шумен поименно разписание на длъжностите в РИОСВ Шумен, в сила от 03.01.2020г., поради това, че работникът не притежавал необходимото образование за изпълняваната работа, което съгласно длъжностната характеристика било образователна степен - бакалавър.

Ищцата иска от съда на основание чл.344, ал. 1, т. 1 от КТ, да се признаете уволнението ѝ със Заповед №ЧР-32/10.08.2023 г. на директора на РИОСВ Шумен за незаконно и да бъде отменено, както и на основание чл.344, ал.1. т.2 от КТ, да бъде възстановена на предишната ѝ работа „Главен специалист“ в дирекция „АФПД“ при РИОСВ Шумен.

В отговор на исковата молба, Регионална инспекция по опазване на околната среда и водите гр. Шумен, чрез процесуален представител оспорва изцяло предявените искове, навеждайки доводи за неоснователност на същите. Навежда твърдения, че изцяло е спазена процедурата за уволнение. Представя писмени доказателства. Моли за отхвърлянето на исковете.

Ищецът се явява лично и с процесуалния си представител в съдебно заседание. Посочва, че поддържа предявените искове като основание и по

същество.

Ответникът оспорва изцяло насочените срещу него иски, навеждайки доводи за неоснователност на същите. Навежда твърдения, че изцяло е спазена процедурата за уволнение.

При преценката на доказателствата, съдът е взел предвид и събрал като относими по делото представените писмени доказателства от ищцовата и от ответната страна, както следва: заверени ксерокопия на заповед № ЧР-32/10.08.2023 г.; заповед № 244/10.08.2023 г.; заповед № ЧР-4/03.01.2020 г.; длъжностно разписание на регионална инспекция по околната среда и водите Шумен в сила от 03.01.2020 г.; поименно разписани я на длъжностите в РИОСВ считано от 03.01.2020 г.; писмо от Регионална инспекция гр. Шумен до директор на дирекция „Стопанска дейност и човешки ресурси“ Министерство на околната среда и водите; доклад на основание чл. 14, ал.1 от наредбата за прилагане на Класификатор на длъжностите в администрацията от директор на РИОСВ Шумен до Министър на околната среда и водите; длъжностно разписание на РИОСВ считано от 19.03.2019 г. съгласно ПМС 45 от 14.03.2019 г.; длъжностна характеристика на длъжност Младши експерт за 2020 г.; длъжностна характеристика на длъжност Главен специалист за 2019 г.; длъжностна характеристика на длъжност Младши експерт, длъжностно ниво – експертно ниво 7 минимален ранг – пети младши за 2019 г.; представените с отговора на ИМ писмени доказателства: заявление за започване на работа изх. № 4731/01.09.2011 г. диплом за завършено средно образование, рег. № 87 от 11.06.1997 г. издадена от техникум по химическа промишленост Шумен; трудов договор № 59/01.09.2011 г.; допълнително споразумение към трудов договор № ЧР-62/25.03.2019 г.; длъжностна характеристика на длъжност Главен специалист утвърдена на 01.02.2019 г.; заявление от ищеца до ответника № АД0389 от 10.08.2023 г.; заповед № 244/10.08.2023 г. на директора на РИОСВ Шумен; Заповед № ЧР-32/10.08.2023 г. на директора на РИОСВ гр. Шумен; писмо то РИОСВ Шумен до Министерство на околната среда и водите изх. № АФПД-438-2 от 27.12.2019 г.; доклад от РИОСВ Шумен до Министър на околната среда и водите; заповед № ЧР-4/03.01.2020 г. на Директора на РИОСВ Шумен; Длъжностно разписание на РИОСВ Шумен считано от 10.03.2019 г. съгласно ПМС 45 от 14.03.2019 г.; поименно разписание на длъжностите в РИОСВ Шумен считано от 15.10.2019 г.; Длъжностно разписание на РИОСВ гр. Шумен в сила от 03.01.2020 г.; поименно разписание на длъжностите в РИОСВ гр. Шумен считано от 03.01.2020 г.; длъжностно разписание на РИОСВ Шумен в сила от 22.08.2022 г.; поименно разписание на длъжностите в РИОСВ гр. Шумен в сила от 03.08.2023 г.; длъжностна характеристика на длъжност младши експерт, длъжностно ниво – експертно ниво 7, минимален ранг – пети младши; длъжностна характеристика на длъжност младши експерт; заповед № ЧР-5/03.01.2020 г. на директора на РИОСВ Шумен; Решение № 468/20.07.2020 г. постановено по гр. дело № 503/2020 г. по описа на Районен съд – Шумен; Решение № 170 от 01.10.2020 г. постановено по в.гр.дело № 20203600500305 по описа за 2020 г. на Окръжен съд Шумен; Заповед № ЧР-16/26.07.2021 г. на Директора на РИОСВ Шумен; Решение №

607/17.11.2021 г. постановено по гр.д. № 20213630102556 по описа на 2021 г. на Районен съд Шумен; Решение № 17 от 25.01.2022 г. постановено по гр. дело № 20213600500526 по описа на 2021 г. на Окръжен съд Шумен; писмо от Министерство на околната среда и водите до директор на РИОСВ Шумен изх. № С-131/21.11.2019 г.; доклад относно Резултатите от извършена извънпланова проверка по сигнал с вх. № С-131/2409.2019 г. в изпълнение на резолюция от 16.10.2019 г. на Министъра на околната среда водите; длъжностна характеристика на длъжност главен специалист; представените в съдебно заседание писмени доказателства - заверени ксерокопия на писмо от Министерство на околната среда и водите до Директор на НИОСВ Шумен изх. № С-131/1.11.2019 г. ведно с доклад относно резултатите от извършена извънпланова проверка по сигнал вх. № С-131/24.09.2019 г. ; 2 бр. длъжностни характеристики на длъжност Директор дирекция за 2019 г. и за 2020 г.; 2 бр. длъжностни характеристики за длъжността главен юрисконсулт за 2019 г. и 2020 г.; 2 бр. длъжностни характеристики за длъжността главен счетоводител за 2019 г. и 2020 г.; 2 бр. длъжностни характеристики за длъжността главен експерт за 2019 г. и 2020 г.; 2 бр. длъжностни характеристики за длъжността главен експерт за 2019 г. и 2020 г.; 2 бр. длъжностни характеристики за длъжността изпълнител за 2019 г. и 2020 г.; 2 бр. длъжностни характеристики за длъжността младши експерт за 2019 г. и 2020 г.

В писмени бележки по делото, ищецът посочва, че Заповед №ЧР-32/10.08.2023 г. на директора на РИОСВ Шумен, с която и е прекратено трудовото правоотношение с място на работа РИОСВ Шумен, на длъжност „Главен специалист“ в дирекция „Административни финансови и правни дейности“ /АФПД/ при РИОСВ Шумен на основание чл.328, ал.1, т.6 от КТ е незаконосъобразна. Счита уволнението за незаконно, тъй като е извършено при липса на елементите от състава на посочената материално-правна норма, както и е извършено при злоупотреба с право, от страна на работодателя, в нарушение на чл.8, ал.1 от КТ.

Твърди, че промяната в длъжностното разписание на РИОСВ следствие на доклад от одит на Министерство на околна среда и водите не е основанието за уволнението, а директора на РИОСВ Шумен просто решил, да махне от работа ищцата трети път на трето различно правно основание. С това се обосновава твърдяната злоупотреба с право.

До момента на първото си по ред уволнение на 03.01.2020 г., И. е заемала длъжността „Главен специалист“ при дирекция „АФПД“ при РИОСВ Шумен. Основните трудови функции характеризиращи длъжността, са били в сферата на общата администрация, секретар - деловодител и архив. Длъжността е свързана с техническа обработка на документите и с административното обслужване на физическите и юридическите лица.

Според ищцата, основанието за уволнение по чл.328, ал.1, т.6 от КТ е налице, когато се въвеждат нови изисквания за образование и квалификация, но при запазване на длъжността, а в случая е налице трансформация на длъжността. Премахната е длъжността „главен специалист“ в дирекция

АФПД, като на нейно място е създадена нова длъжност – директор на дирекция „Контролна и превантивна дейност“ при РИОСВ Шумен. Новата длъжност е със съответните трудови задължения и изисквания за образование и квалификация.

Относно злоупотребата с право от страна на работодателя, ищцата твърди, че въведеното изменение в изискването за образование за трудовата функция, осъществявана до 02.01.2020 г. от И., е извършено недобросъвестно от ответника, в нарушение на чл. 8, ал. 1 от КТ, без то да е необходимо за нуждите на работата. Според ищцата, злоупотреба с право от страна на работодателя е налице тогава, когато се установи, че чрез законово допустими средства се преследва една единствена цел: прекратяване на трудовия договор с определен служител. В тази връзка се твърди, че въведената промяна в изискванията за образование няма връзка с трудовите задължения на ищцата и е без значение за изпълнение на работата ѝ.

При уволнението на основание чл. 328, ал. 1, т. 6 КТ, работодателят е нарушил принципа на добросъвестност, установен в чл. 8, ал. 1 КТ, упражнил е превратно и е злоупотребил с потестативните си права едностранно да измени изискванията за образование и квалификация и да уволни ищцата - хипотеза, в която дори формално фактическият състав на уволнителното основание да е изпълнено, за работодателя не възниква право да прекрати едностранно трудовото правоотношение, тъй като защитеният от разпоредбата правен интерес не е налице.

Ответната страна твърди, че уволнението е извършено законосъобразно. Директорът на РИОСВ – Шумен е предприел промени в длъжностното разписание на инспекцията, считано от 03.01.2020 г., след като на 21.11.2019 г. е получен утвърден от министъра на околната среда и водите доклад за извършена извънпланова проверка в РИОСВ – Шумен. В този доклад е установено несъответствие на структурата на РИОСВ – Шумен, която е била утвърдена с длъжностно разписание от м. март 2019 г., с изискванията на Правилника за дейността на РИОСВ и Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията. За установеното несъответствие е дадена препоръка от Инспектората, съгласно която директорът на РИОСВ – Шумен следва да предприеме действия в срок до 20.12.2019 г. за привеждане на длъжностното разписание на РИОСВ – Шумен в съответствие с изискванията на Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията. Директорът предприел съответните действия. На 03.01.2020 г. длъжностното разписание на РИОСВ – Шумен е върнато в инспекцията, като видно е одобрено от министъра на околната среда и водите и съгласувано от компетентните звена в МОСВ. Със Заповед №ЧР-04/03.01.2020 г. директорът на РИОСВ – Шумен е утвърдил Длъжностното разписание на РИОСВ – Шумен в сила от 03.01.2020 г., като със същата заповед длъжността „главен специалист“, намираща се на позиция №9 в поименното разписание на длъжностите в РИОСВ – Шумен действащо към 02.01.2020 г. е трансформирана в длъжност „директор на дирекция“ в дирекция „Контролна и превантивна дейност“ при РИОСВ – Шумен. Длъжността е с длъжностно ниво 6А по Класификатора за длъжностите в

администрацията и е определена за заемане от държавен служител. В заповед №ЧР-04/03.01.2020 г. е определено, че трудовите функции на трансформираната длъжност, в пълен обем ще бъдат изпълнявани от държавен служител - „младши експерт“ – експертно ниво 7 в дирекция „Административни, финансови и правни дейности“ при РИОСВ - Шумен, съгласно Класификатора на длъжностите в администрацията, заемащ позиция №8 в поименно разписание на длъжностите в РИОСВ – Шумен в сила от 03.01.2020 г. Всички специфични функции на трансформираната бройка са прехвърлени към длъжността „младши експерт“, като за същата е утвърдена нова длъжностна характеристика, с изискване за заемане на длъжността образователна степен – бакалавър.

Според ответната страна, прекратяването на трудовото правоотношение е извършено при наличие на предпоставките в посоченото в акта за уволнение материално-правно основание, на което е извършено - чл.328, ал.1, т.6 от КТ. Съгласно процесната заповед, трудовото правоотношение на ищцата е прекратено във връзка с одобрено от Министъра на ОСВ и утвърдено от директора на РИОСВ Шумен Длъжностно разписание в РИОСВ Шумен, в сила от 03 януари 2020 г., вх.№АД-5/03.01.2020 г. на РИОСВ Шумен и утвърдено от директора на РИОСВ Шумен поименно разписание на длъжностите в РИОСВ Шумен, в сила от 03.01.2020 г., поради това, че работникът не притежава необходимото образование за изпълняваната работа, като съгласно длъжностната характеристика минималната изискуема образователна степен е бакалавър.

Съдът, след като взе предвид събраните по делото доказателства и становища на страните, преценени поотделно и в тяхната съвкупност и като съобрази разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Страните не спорят по фактическа страна на делото. Изложените факти от двете страни съвпадат и са установени.

Съгласно длъжностното разписание на РИОСВ – Шумен в сила от 19.03.2019 г., одобрено от министъра на МОСВ и утвърдено от директора на РИОСВ – Шумен, в дирекция „АФПД“, са съществували 1 бр. за длъжността „директор дирекция „, 1 бр. за длъжността „главен юрисконсулт,, 1 бр. за длъжността „главен счетоводител „, 3 бр. за длъжността „главен експерт „, 1 бр. за длъжността „младши експерт,, служебно правоотношение, код по НКПД 2422-5040, длъжностно ниво по КДАКДД 11, наименование на длъжностното ниво по КДАКДД експертно ниво 7, образователна степен професионален бакалавър, ранг V мл. и 2 бр. за длъжността „главен специалист,, на трудово правоотношение, с код по НКПД 3356-3026, длъжностно ниво от КДАКДД 11, наименование на длъжностното ниво по КДАКДД специалист 1, образователна степен – средно, трудов стаж – 2 години.

Съгласно заповед № ЧР-4/03.01.2020 г. на директора на РИОСВ – Шумен, с която са утвърдени длъжностното разписание на РИОСВ – Шумен

и поименно разписание на длъжностите, в сила от 03.01.2020 г., длъжността „главен специалист,, намираща се на позиция 9 в поименното разписание, действало до 02.01.2020 г., която е била заемана от ищцата е била трансформирана в длъжност „директор на дирекция,, към дирекция КПД, с длъжностно ниво 6А в Класификатора на длъжностите в администрацията и определена за заемане от държавен служител. Със същата заповед е било постановено, че трудовите функции на трансформираната длъжност „главен специалист,, в пълен обем ще бъдат изпълнявани от държавен служител „младши експерт,, – експертно ниво 7, в дирекция „АФПД,, намираща се на позиция 8 в поименното разписание.

Съгласно длъжностното разписание на РИОСВ – Шумен, в сила от 03.01.2020 г., утвърдено от министъра на околната среда и водите и от директора на РИОСВ – Шумен, за посочената по-горе длъжност „главен специалист,, в дирекция „АФПД,, е предвидена 1 бройка, като за останалите длъжности в дирекцията бройките не се променят. Според поименното разписание на длъжностите в РИОСВ – Шумен в сила от 03.01.2020 г., длъжността „главен специалист,, в дирекция „АФДП,, се заема от лицето И. Й. П., а длъжността „младши експерт,, експертно ниво 7 – от лицето С. П. С.. Считано от 15.06.2020 г. в РИОСВ – Шумен е действащо ново щатно разписание, с което не са извършени промени на наименованието, характеристиките и числеността на длъжностите в дирекция „АФПД,, към 03.01.2020г. По делото е приложено поименно разписание на длъжностите в РИОСВ – Шумен в сила от 07.07.2021 г., от което е видно, че длъжността „главен специалист,, в дирекция „АФПД,, се изпълнява от лицето И. Й. П.. Според същото разписание, длъжността „младши експерт,, в дирекция „АФПД,, е премахната и заменена с длъжността „старши експерт,, служебно правоотношение, код по НКПД 2422-6046, длъжностно ниво по КДАКДД 10, наименование на длъжностното ниво по КДАКДД експертно ниво 7, която се заема от С. П. С..

Според длъжностната характеристика на ищцата преките ѝ задължения, към 20.02.2019 г. са включвали: да приема и систематизира входяща и изходяща кореспонденция, да завежда деловодството, да завежда входящите документи в софтуерен регистър, да проследява сроковете на входящите преписки, да осъществява организация по подготовка на ежеседмични и извънредни оперативки, да предоставя протоколи от заседания на ДС на участниците и да ги архивира, да предоставя лично на физическите и юридически лица изготвените становища и друга документация, да предоставя ясна, лесноразбираема, пълна и точна информация на потребителите, да приема и предава документи за подпис от директора и лични заявления от служителите, да обработва изходяща кореспонденция и 4 проследява изпращането ѝ на хартиен или електронен носител, да получава и предава информация на съответните приемо-предавателни устройства /телефон, факс/, да организира телефонните разговори и срещи на директора, да осигурява приема от директора на служители на инспекцията и външни лица, да изготвя справки за административно обслужване, да води регистър на заповедите в инспекцията, да съхранява изходящата кореспонденция и

заповедите на ръководството до предаването им в архив, да ксерокопира необходимите материали, да изготвя справки по постъпилите сигнали и извършените действия с тях, да отговаря за Системата за управление на качеството в РИОСВ по предоставяне на административни услуги, да организира и извършва протокола и сервиза на директора, в т.ч. посрещане на гости, да извършва обслужване на административно гише при необходимост, др. задачи възложени от директора на РИОСВ, директора дирекция „АФПД„ и началниците на отдели.

Според приложената по делото длъжностна характеристика, преките задължения на заемания длъжността „главен специалист,, в дирекция „АФПД,, И. П. към 08.10.2019г. включват: да осигурява надеждна и безаварийна работа, правилна експлоатация и своевременно ремонт на видовете оборудване, инсталации, машини и приспособления, преди излизане на път да извършва преглед на МПС, да осъществява превоз на служители на РИОСВ, да поддържа МПС, при необходимост да извършва ремонт на автомобилите от автомобилния парк на РИОСВ, да организира извършването на технически прегледи на автомобилите на РИОСВ, да води пътните книжа на автомобилите, които управлява, да следи за състоянието и за изправността на предоставената му техника, инструменти и материали, да следи за работата на устройствата и съоръженията, да извършва технически прегледи и профилактика, да следи за работата на противопожарните уреди, да следи за състоянието на сградата и помещенията на РИОСВ, да сигнализира при нужда от ремонт и аварийни ситуации директора на дирекция „АФПД,, да извършва дребни ремонти и текущо стопанско обслужване на работните помещения, да прави заявки за необходимите материали, консумативи, да локализира и отстранява възникнали повреди в обзавеждането, да уведомява при невъзможност за отстраняване на възникнали повреди и прави писмени заявки за съответна външна услуга, при необходимост да изпълнява други задачи, във връзка с изпълнение на длъжността.

Съгласно длъжностната характеристика за длъжността „младши експерт,, в дирекция „АФПД,, по щатно разписание от 03.01.2020 г., възложените за същата преки задължения са идентични с преките задължения, включени в длъжностната характеристика на ищцата за длъжността „главен специалист,, по щатно разписание от 19.03.2019 г.

Относно длъжността „директор на дирекция,, в дирекция „КПД,, при РИОСВ – Шумен, по делото са налице данни, че функциите за тази длъжност не са идентични с трудовите функции за длъжността, която е заемала ищцата, като новосъздадената длъжност е различна не само по наименование, длъжностно ниво и място в структурата на РИОСВ, но и по основните ѝ трудови функции.

Както беше посочено по-горе, страните не спорят по фактическа страна на делото. Спорът е относно правната страна на уволнението.

Предмет на делото са два кумулативно съединени иска с правно основание по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ – за признаване уволнението за

незаконнообразно и неговата отменя; и втория по чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ – за възстановяване на незаконно уволнения работник на заеманата длъжност, който е с акцесорен характер по отношение на първия.

Според практиката на ВКС, при уважаване на иска по чл. 344, ал.1, т.2 от КТ, прекратеното трудово правоотношение се възстановява и в този случай работодателят има задължение да допусне възстановения работник или служител, щом се е явил на работа в срок. Той обаче няма задължение да му предложи да заеме друга длъжност или да започне работа в друго поделение на същия работодател, нито да промени действащото щатно разписание, като възстанови длъжността, заемана преди уволнението – Решение № 327 от 14.11.2013 г. на ВКС по гр. дело № 69/2013 г., IV г. о., ГК, Решение № 106 от 30.03.2015 г. на ВКС по гр. дело № 5857/2014 г., IV г. о., ГК.

В случая се установява, че ищцата е била възстановена на работа по реда на чл.345 от КТ, след като уволнението ѝ е било признато за незаконно с влязло в сила съдебно решение. В деня на явяването ѝ на работа, работодателят е издал едновременно заповед за възстановяване на трудовото ѝ правоотношение и заповед за прекратяването му на основание по чл. 328, ал. 1, т. 6, предл.1-во от КТ – когато работникът или служителът не притежава необходимото образование, позовавайки се на одобрено и утвърдено по надлежния ред и от компетентните органи щатно разписание, в сила от 03.01.2020 г.

По същество иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ – работодателят е този, който трябва да докаже законосъобразността на уволнението. За да бъде законосъобразно уволнението по чл. 328, ал. 1, т. 6, предл.1-во от КТ – когато работникът или служителът не притежава необходимото образование, е необходимо работодателят да докаже действително, че това е така.

Съобразно задължителните указания, дадени в Тълкувателно решение № 4 от 01.02.2021 г. по т. дело № 4/2017 г. на ОСГК на ВКС, основанието по чл. 328, ал. 1, т. 6 КТ за прекратяване на трудовия договор представлява нов юридически факт, който следва да е настъпил по време на трудовото правоотношение между страните и да е съществувал към правнорелевантния момент на уволнението на служителя. Следователно е необходимо след сключване на трудовия договор (респ. допълнително споразумение към него) да е настъпила промяна във въведените от работодателя изисквания за образование и/или професионална квалификация за заемане на длъжността, на което ново изискване служителят не отговаря.

В случая е безспорно установено, че ищцата не притежава минимална образователна степен – бакалавър, за което не се спори. Безспорно е обстоятелството, че към датата на възстановяването ѝ на заеманата преди предходното уволнение длъжност, ищцата не е отговаряла на изискванията за образование. Безспорно е, че функциите на заеманата от ищцата длъжност по трудово правоотношение, са прехвърлени на друга длъжност по служебно правоотношение, за която се изисква по-висок образователен ценз. Безспорно е, видно от приложено поименно разписание на длъжностите в РИОСВ –

Шумен в сила от 07.07.2021 г., че е налице 1 заета щатна длъжност „главен специалист,, в дирекция „АФПД,, изпълнява от лицето И. Й. П., която има коренно различни функции по длъжностна характеристика.

По делото не може да бъде оставено без внимание и влязлото в сила - Решение №50041/07.07.2023 г. по гр. дело № 1785/22 г. на ВКС, с което е оставено в сила Решение № 17 от 25.1.22 г по гр.дело № 526/21 г по описа на Окръжен съд-Шумен, Втори състав, с което е установено, че длъжността на ищцата като работни функции се е запазила и не е съкратена.

Съдът не споделя изложено твърдение за наличие на „злоупотреба с право“ при извършено недобросъвестно от работодателя уволнение, без да е необходимо за нуждите на работата, в нарушение на чл. 8, ал. 1 от КТ. По делото безспорно е установено, че промените в длъжностното разписание на РИОСВ – Шумен от 03.01.2020 г. не са извършени инцидентно от директора на РИОСВ – Шумен, а в изпълнение на препоръка от Одитен доклад на Инспектората при МОСВ, който е приложен към делото. Освен това е редно да се отбележи, че за посочените периоди, длъжността директор на РИОСВ – Шумен е заемана от няколко лица.

Предвид посоченото, настоящият съдебен състав намира, че уволнението е законосъобразно, поради което и предявения иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ е неоснователен и следва да бъде отхвърлен като недоказан. С оглед акцесорния характер на исковата претенция по чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ, неоснователността на главния иск води до извод и за нейната неоснователност.

Съдът основава решението си върху приетите от него за установени обстоятелства по делото и върху закона.

Предвид гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ, предявен от Г. Г. И. с ЕГН ***** от гр. Шумен, ул. „****“ № 31, вх. А, ап. 13, срещу Регионална инспекция по околната среда и водите – гр. Шумен, представлявана от директора представлявана от директора С. Х. И., със седалище гр. Шумен, ул. „****“ № 71, за признаване уволнението й, извършено със Заповед № ЧР-32 от 10.08.2023 г. на директора на РИОСВ – гр. Шумен, за незаконосъобразно и неговата отмяна, като неоснователен и недоказан.

ОТХВЪРЛЯ иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ, предявен от Г. Г. И. с ЕГН ***** от гр. Шумен, ул. „****“ № 31, вх. А, ап. 13 срещу Регионална инспекция по околната среда и водите – гр. Шумен, представлявана от представлявана от директора С. Х. И., със седалище гр. Шумен, ул. „****“ № 71, за възстановяване на незаконно уволнения работник

на заеманата длъжност „главен специалист“ в РИОСВ – гр. Шумен, като неоснователен и недоказан.

Решението подлежи на обжалване пред ОСШ в 14-дневен срок, считано от 28.12.2023г.

Съдия при Районен съд – Шумен: _____