

ПРОТОКОЛ

№ 189

гр. Пловдив, 22.10.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и втори октомври през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Нестор Сп. Спасов

Членове: Емилия Ат. Брусева
Радка Д. Чолакова

при участието на секретаря Катя Н. Митева

Сложи за разглеждане докладваното от Емилия Ат. Брусева Въззивно
търговско дело № 20215001000496 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:40 часа се явиха:

Жалбоподателят „М.Т.С.Й“ ЕООД, редовно призован, за него се
явява адв. Г. М., представя пълномощно.

Ответникът по жалбата „Х.К.“ ЕООД, редовно призован, за него се
явява адв. И., с пълномощно по делото.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се делото.

Образувано е по въззивна жалба на „М.Т.С.й“ ЕООД против
решение № 15 от 21.04.2021 г., постановено по т.д. № 68/2020 г. на Окръжен

съд - Смолян, с което е постановено прекратяване на основание чл. 517 ал.4 от ГПК на „М.Т.С.Й“ ЕООД, както и е постановено откриване на производство по ликвидация на същото дружество поради прекратяването му.

Във въззивната жалба са изложени съображения на първо място за недопустимост на постановеното решение поради смесването на исково производство по чл.517 ал.4 от ГПК, с охранително производство, каквото е постановената ликвидация на дружеството по чл. 156 от ТЗ. Изложени са съображения за незаконосъобразност на съдебното решение и неговата необоснованост, като се твърди, че не са обсъдени всички събрани по делото доказателства, и съдът на тази база е стигнал до един погрешен извод за основателност на претенцията. Изложени са съображения, че интересът на ищеца е обезпечен с различни други способи, възбрани, запори, като са предприети и действия с тях, поради което не е налице правен интерес от предявяване на настоящия иск по чл. 517 ал.4 от ГПК, за което е овластен от съдебния изпълнител.

Иска се отмяна на обжалваното решение, отхвърляне на предявения иск.

Постъпил е отговор на въззивната жалба от „Х.К.“ ЕООД, с който се изразява становище за неоснователност на въззивната жалба.

С въззивната жалба са били направени доказателствени искания, по които съдът се е произнесъл с определение от 12.07.2021 г. и е оставил същите без уважение, като е изложил мотиви по всяко едно от исканията.

Адв. М.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам въззивната, както и твърдим, че вземането на ищеца „Х.К.“ ЕООД е удовлетворено към датата на първото съдебно заседание. Моля на основание чл. 229 ал.1 т.4 от ГПК да постановите спиране на настоящето производство, тъй като пред Районен съд - Девин има образувано гр.д. № 367, решението по което ще има значение за правилното решаване на настоящия спор. Представям и моля да приемете удостоверение, издадено от Районен съд - Девин, от което е видно, че ЕТ С.Б. е предявен установителен иск за недължимост на вземането.

Представям писмено становище. Считаю, че искането ни е

основателно доколкото предявеният установителен иск е по чл. 439 от ГПК във вр. с чл. 124 и чл. 424 от ГПК. Искът е установителен и считам, че производството е преюдициално по отношение на производството по конститутивния иск по настоящето дело.

Адв. И.: Доколкото в писменото становище към удсотоверението се твърди, че в кориците на делото пред първата инстанция са представени доказателства за плащане на задължението, считам, че това искане не е основателно и с него се цели единствено забавяне във времето на влизане в сила на първоинстанционното решение, тъй като вземането не е платено цялото. Има извършени частични плащания, които са отразени от съдебния изпълнител, има плащане в размер на 40 000 лв., което е по сметка на дружеството, което е отразено от съдебния изпълнител. Цялото задължено по изпълнителното дело има остатък по изп. дело, който не е платен. Считам, че искането е неоснователно. Във въззивната жалба и в настоящето становище жалбоподателят се опитва да обясни, че вземането е платено, което не отговаря на истината, тъй като ако вземането е платено, щеше да представи бележки за платените суми, а това не е извършено. От една страна се твърди, че вземането е платено, а сега се навеждат нови доводи, че изп. лист е издаден по документ, който е нищожен. Считам, че единствената цел на това искане е да се забави настоящето производство.

Адв. М.: Представени са всички платежни нареждания в първата инстанция. Прието е заключение на счетоводна експертиза пред първата инстанция, където са изчислени всички задължения.

Във връзка с направеното искане за спиране на производството по настоящето дело, с оглед наличието на друг преюдициален спор, а именно гр.д. № 367 от 2021 г. по описа на Районен съд - Девин, съдът от представеното удостоверение от Районен съд - Девин констатира, че в него като предмет на производството по образуваното гр.д. се сочат няколко иска. Такъв с правно основание чл. 439 от ГПК, такъв с правно основание чл. 124 от ГПК, такъв с правно основание чл. 424 от ГПК и чл.26 от ЗЗД, а е посочено, че се касае само за установяване на недължимост на вземането на „Х.К.“ ЕООД по издадения изпълнителен лист по ч.гр.д № 229/2020 г. на Районен съд - Девин, по който изп. лист е образувано изп. дело, в резултат на

което и ищецът е бил овластен да предяви иска по чл. 519 от ГПК. С оглед на това, съдът счита, че следва да бъде дадена възможност на жалбоподателя да представи заверено копие от съда на искова молба, за да бъдат преценени исковете, които са предявени и дали същите имат връзка с настоящето производство, такава, че да се налага спиране на производството по настоящето дело поради преюдициалност на предявените искове.

Към настоящия момент въз основа на това удостоверение, което съдържа противоречива информация, съдът не би могъл за вземе становище за спиране на производството.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да представи заверен препис от исковата молба, предявена пред Районен съд - гр. Девин, по която е образувано гр.д. № 367/2021 г. по описа на посочения съд, с оглед преценка наличието на предпоставката за спиране на производството по настоящето дело и дали е налице преюдициалност на кози спор, касаещ настоящето производство.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.12.2021 г. – 11:00 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 11:02 часа.

Председател: _____

Секретар: _____