

РЕШЕНИЕ

№ 320

гр. Пловдив, 17.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, ХХ СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цветелина Евг. Г.ева

като разгледа докладваното от Цветелина Евг. Г.ева Търговско дело № 20225300900503 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.25, ал.1 от Закона за търговския регистър и регистъра на сдруженията с нестопанска цел.

Подадена е жалба от сдружение „БЪЛГАРСКИ КЕНЕЛ КЛУБ - БКК СДРУЖЕНИЕ” – гр.Пловдив, ЕИК 180721038 против Отказ № 20220814230433-3/18.08.2022г на Агенция по вписванията за вписване промени в сдружението в представляващите го лица, органите на управление и мандат, промени в Устава на сдружението.

За да постанови отказ за вписване, длъжностното лице към АВ е приело, че с приетите изменения на Устава на сдружението е предвидено, че пълноправните му членове могат да са юридически лица, а всички членове на сдружението са физически лица, които нямат право на глас и не могат да избират органи на сдружението. Поради това моли отказа да бъде потвърден, да се присъдят в полза на АВ разноски в размер на 300лв – юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски.

Сдружението не е съгласно с мотивите на длъжностното лице по регистрация и в подадената против отказа жалба заявява, че не спори, че всички досегашни членове на сдружението са физически лица, които са със

статут на асоциирани членове без право на глас, съгласно новоприетите изменения, но това не означавало, че вече няма съдружници съгласно чл.8, чл.8.2, чл.17 17.2 от новоприетия Устав. Посочва, че общото събрание от 14.08.2022г, на което са взети решенията на промяна на обстоятелствата, е редовно свикано и проведено по правилата на действащия до онзи момент негов Устав.

Съдът намира подадената жалба за допустима като подадена в срок, но разгледана по същество е неоснователна по следните причини:

Жалбоподателят е регистрирано сдружение с дейност в частна полза, за валидното съществуване на което следва да изпълнява във всеки един момент от съществуването си императивното изискване за минимален брой на членовете му - три физически или юридически лица съгласно чл.19, ал.1 от ЗЮЛНЦ, без за сдружението да съществува възможност да предвиди по-малък брой членове. Под „членове“ цитираната разпоредба има предвид такива, които разполагат с пълния обем права и задължения, предоставени им от разпоредбите на ЗЮЛНЦ, като освен тях няма пречка в Устава на сдружението да се предвидят и други категории членове – асоциирани, по право и т.н., които да имат различни права, задължения и функции от пълноправните членове на сдружението. Уреждането в Устава и на други видове членове не означава, че за сдружението съществува възможност да дерогира императивното изискване на чл.19, ал.1 от ЗЮЛНЦ, а само може да го допълни.

Към момента на учредяването си и до момента на провеждане на процесното общото събрание на 14.08.2022г за вземане на решения за промени, заявени с настоящото заявление пред АВ, членственият състав на жалбоподателят е бил от 6 физически лица, съгласно предвиденото в действащия му Устав, че членове могат да са физически лица, а броят им отговаря и на изискването за минимален брой членове на сдружение в частна полза по чл.19, ал.1 от ЗЮЛНЦ.

Тези действащи и пълноправни членове са провели процесното общо събрание, на което са взели решения за изменения във вече вписаните за сдружението обстоятелства, вкл. и на Устава на сдружението и са предвидили, че членове на сдружението могат да бъдат само юридически лица, които отговарят на допълнително въведените към тях изисквания от

Устава. Към датата на събранието членове юридически лице не са били приемани, нито такива са приети на самото събрание, а и не се твърди от юридически лица да е заявена воля да бъдат приети за членове. При това положение, съдът намира, че с приетите изменения към лицата, които могат да бъдат членове на сдружението, то само се е поставило в състояние да не изпълнява собственото си решение, т.е. същото е неосъществено, не е настъпило в правния мир и като такова не подлежи на вписване.

Липсата на новоприети най-малко три юридически лица за членове на сдружението не може да се замени от измененията в Устава, съгласно които на досегашните членове физически лица са дадени няколко различни възможности за участие в работата и дейността на сдружението – независимо от дадените им правомощия те не могат да се считат за членове по смисъла на чл.19, ал.1 от ЗЮЛНЦ. Към изпълнението на това императивно изискване за членствения състав на сдружението няма отношение въпросът дали физическите лица, членове на УС на сдружението могат да вземат решения и да управляват сдружението, който въпрос е вторичен и предпоставя съществуването на сдружение, отговарящо на изискванията на Закона и измененията на Устава му.

Ето защо съдът намира постановения отказ за вписване на промените за законосъобразен и следва да го потвърди.

Макар подадената до съда жалба против постановения отказ да е неоснователна, съдът намира, че не следва да присъжда в полза на АВ съдебни разноси, конкретно 300лв за юрисконсултско възнаграждение, в който смисъл е съдебната практика – Определение № 60340 от 8.10.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 1250/2021 г., I т. о., ТК, Определение № 60341 от 8.10.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 1603/2021 г., I т. о., ТК и Определение № 60407 от 10.11.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 1739/2021 г., II т. о., ТК.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Отказ № 20220814230433-3/18.08.2022г на Агенция по вписванията за вписване на промени по партидата на сдружение „БЪЛГАРСКИ КЕНЕЛ КЛУБ - БКК СДРУЖЕНИЕ” – гр.Пловдив, ЕИК

180721038, заявени със Заявление вх. № 20220814230433/14.08.2022г.

Решението може да се обжалва с жалба пред АС - Пловдив в 7-дневен срок от връчването му на жалбоподателя, чрез пълномощник.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____