

РЕШЕНИЕ

№ 342

гр. Плевен, 15.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на седемнадесети февруари през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Ана Ив. Илиева

при участието на секретаря ВЕЛИСЛАВА В. ВАСИЛЕВА
като разгледа докладваното от Ана Ив. Илиева Гражданско дело №
20224430106391 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по предявени от „***” ООД, ЕИК - ***, със седалище и адрес на управление в село ***, представлявано от управителя Д.И.А. срещу „***” ЕООД, ЕИК- ***, със седалище и адрес на управление в град ***, представлявано от управителя Ц. П. Б. **обективно съединени иски** с правно основание чл.367 ТЗ, вр. чл.79, ал.1 и чл. 86, ал.1 ЗЗД да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца сумата от 4560 лева с ДДС, дължими като цена за предоставена транспортна услуга, за която е издадена и връчена на ответника Фактура № 171/08.09.2022 година, както и сумата от 49,50 лева, представляващи лихва за забава, считано от дата 29.10.2022 г, до дата 04.12.2022 г., както и законна лихва върху главницата, считано от датата на депозиране на ИМ в съда до окончателното плащане.

В обстоятелствената част на исковата молба ищецът излага, че основната му търговска дейност е предоставяне на транспортни услуги на територията на Република България, Република Турция и всички държави от ЕС, като е регистрирано и член на транспортната камара и в съответните регистри. Сочи, че за целите на дейността си притежава МПС-товарни автомобили и ремаркета. Твърди, че през пролетта на 2022 година с управителя на дружеството по телефон се свързал управителя на ответното дружество, като представил дейността на дружеството като спедитор. Излага, че същият му заявил, че има товар/стока, която се намирала на адреса на търговец с район на действие- град Плевен, която стока, срещу следващото се заплащане трябвало да се транспортира до конкретен адрес и получател на територията на ФР Германия. Сочи, че го помолили да им изпрати оферта съдържаща данни за стоката/товара, изискванията към превозното средство,

зададени от изпращача, адреса от който следва да се получи и натовари стоката, респ.- адрес и имена на получател, и дата, до която стоката следва да се транспортира и достави на получателя, както и цена за предоставяне на транспортната услуга, като потвърдили, че разполагат с необходимите транспортни средства и дружеството може да извърши услугата. Твърди, че от страна на ответното дружество на ел. им поща била изпратена заявка-договор за автомобилен превоз на товари, с изх.№ от 05.09.2022 година, съгласно, която оферта, ищецът е следвало на същата дата - 05.09.2022 година в 21.00 часа да осигури товарен автомобил с ремарке /предварително потвърдени от него като налични/ - с рег. номера : *** на адрес: град ***, търговски обект на дружество ***. Излага, че като получател на стоката било посочено дружество ***, Федерална Република ***, със срок за доставка - до 06.00 часа на дата 08.09.2022 г. Сочи, че съгласно Заявка - Договор, договореното навло/цена за транспортната, услуга било в размер на 3800 лева- без ДДС или 4560 лева с ДДС, със срок за плащане- до 30 календарни дни, считано от датата на получаване от управителя на ответното дружество на оригинално ЧМР и фактура, със задължено лице за заплащане на транспортната услуга – ответникът по делото. Твърди, че направеното предложение било прието като незабавно и организирали изпращането на МПС на посоченият адрес- за товарене на стоката и организиране на транспортирането и до получателя. Излага, че транспортната услуга била реализирана без проблеми по време на транспорта, като стоката била предадена на получателя, без същият да има никакви забележки относно срок на доставка, място на доставка, евентуални увреждания по стоката или други. Сочи, че за извършената транспортна услуга се попълнило ЧМР, като впоследствие от тяхна страна се съставила и попълнила Фактура № 171/08.09.2022 година, които биха „сканирани” и изпратени на електронната поща на дружеството – спедитор, като уверение за срочното и качествено изпълнение на транспортната услуга. Твърди, че изпратили на адреса на ответника и оригиналите на ЧМР и Фактура № 171/08.09.2022 година, които били получени от представителя на дружеството-ответник на 28.09.2022 г. Излага, че до ответникът не е изпълнил в срок задължението си да плати процесната сума, поради което, считано от 28.10.2022 г. е изпаднал в забава, поради което и дължи мораторна лихва. Поради изложеното моли съда да уважи предявения иск и да му присъди разноски.

В проведеното по делото о.с.з. процесуалния представител на ищеца моли съда да уважи предявения иск като основателен и доказан, да постанови неprisъствено решение и да му присъди разноски.

В срока по чл.131 ГПК ответникът не е упражнил процесуалното си право да депозираща отговор на ИМ.

В проведеното по делото о.с.з. ответникът не изпраща представител.

Разпоредбата на чл.239, ал.1 от ГПК предвижда, че съдът постановява неprisъствено решение, което не се мотивира по същество, при кумулативна

даденост на следните предпоставки: страната да е предупредена за последиците от своето бездействие и искът да е вероятно основателен, съобразно заявените в ИМ обстоятелства и приетите по делото доказателства.

Ищецът основава исковите си претенции на следните фактически твърдения: вземанията на ищеца произтичат от договор за транспортни услуги, по силата на който е извършил транспортна услуга, като за извършената услуга е издадена фактура и международна товарителница. Сочи, че в уговорения между страните срок ответното дружество не е изпълнило изцяло задължението си да плати сумата по фактурата.

За обстоятелствата, формиращи елементите на фактическия състав на основанието на претенцията по чл.372, вр. чл.367 ТЗ вр. с чл.79 и чл.86 ЗЗД ищецът, е представил писмени доказателства, които съответстват на твърденията му. Преценени в тяхната съвкупност, доказателствата обуславят извода за вероятна основателност на претенцията.

Ответникът от своя страна не е оспорил тези твърдения. Същият е предупреден за последиците от своето бездействие, съобразно дадените от съда указания в разпореждане № 12960/07.12.2022 г. Ответникът не е представил отговор на исковата молба в даденият за това срок, не е заявил становище по изготвеният с определение № 419/25.01.2023 г., проекто-доклад по делото, не е изпратил представител в първото по делото заседание, и не е направил искане делото да се разглежда в негово отсъствие.

Въз основа на изложеното, съдът счита, че са налице предпоставките за постановяване на неприсъствено решение по чл.239 ГПК, поради което и претенцията следва да се уважи по този ред.

При този изход на спора в тежест на ответника следва да бъдат възложени по реда на чл. 78, ал. 1 от ГПК сторените от ищеца в производството в размер на 962,40 лева, от които 730 лева адвокатско възнаграждение и 232,40 лева за държавна такса.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „***“ ЕООД, ЕИК- ***, със седалище и адрес на управление в град ***, представлявано от управителя Ц. П. Б. **да заплати** на „***“ ООД, ЕИК - ***, със седалище и адрес на управление в село ***, представлявано от управителя Д.И.А. следните суми, а именно: **сумата от 4560 лева с ДДС**, дължими като цена за предоставена транспортна услуга, за която е издадена и връчена на ответника Фактура № 171/08.09.2022 година, както и сумата от **49,50 лева**, представляващи лихва за забава, считано от дата 29.10.2022 г. до 04.12.2022 г., както и законна лихва върху главницата, считано от датата на депозиране на ИМ в съда -05.12.2022 г. до окончателното плащане, **на основание чл.367 ТЗ, вр. чл.79, ал.1 и чл. 86, ал.1 ЗЗД.**

ОСЪЖДА „***“ ЕООД, ЕИК- ***, със седалище и адрес на управление в град ***, представлявано от управителя Ц. П. Б. **да заплати** на „***“ ООД, ЕИК - ***, със седалище и адрес на управление в село ***, представлявано от управителя Д.И.А., сумата от **962. 40 лева**, представляващи сторени разноси по делото, **на основание чл.78, ал.1 ГПК.**

Решението не подлежи на обжалване на осн. чл.239, ал.4 ГПК.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____