

РЕШЕНИЕ

№ 21

гр. Кнежа, 01.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, II-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Антон Цв. Антонов

при участието на секретаря Силвина В. Хлебарска
като разгледа докладваното от Антон Цв. Антонов Административно
наказателно дело № 20231430200187 по описа за 2023 година

„МУСАЛА ИНШУРЪНС БРОКЕР“ ООД, с ЕИК 148120658, със седалище и адрес на управление в гр.С., п.к.1618, р-н В., ж.к. „Б.“, бул. „****“, № **, бл.****, офис ***, представлявано от В. Л. Д. – управител, е обжалвало Наказателно постановление №15-2300196 от 08.08.2023г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – със седалище в град Пл., с което за нарушение на чл.200, ал.1, т.2 от Наредба № 7 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, във връзка с чл.267, ал.1 и ал.2 от Наредба № 16-116 за техническа експлоатация на енергообзавеждането /НТЕЕО/, на основание чл.416, ал.5 от КТ и във връзка с чл.413, ал.2 от КТ, на „Мусала Иншурънс Брокер“ ООД, с ЕИК 148120658, в качеството му на работодател е наложена имуществена санкция в размер на 1500,00 лева.

Към жалбата са приложени следните писмени доказателства: оригинал от Наказателно постановление №15-2300196 от 08.08.2023г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – със седалище в град Пл.; оригинал на АУАН №15-2 300196 от 03.07.2023г. на ДИТ-гр.Пл.; Протокол за извършена проверка № ПР 2320210 от 03.07.2023г.; Писмо от 20.07.2023г.; Сертификат за контрол №136/12.07.2023г.; Протокол от 16.07.2020г.; Длъжностна характеристика за Директор на Дирекция и за главен инспектор, известия за

доставка, както бяха разпитани и свидетелите: Д. И. Й. и Б. А. Н. – служители н Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Пл..

В жалбата се твърди, че в обжалваното НП не е посочено кога е следвало да бъдат извършени задължителните периодични измервания на импеданса Z_s на контура „фаза-защитен проводник“ от работодателя и да е определил ефективността на зануляването на електрическите уреди и съоръжения в обект: офис за застраховки, намиращ се в гр.Кн., ул.“****“ № **.

Жалбоподателя счита, че правилното посочване на датата на извършване на нарушението е необходима за да може санкционираното лице да разбере какво нарушение му е вменено, че е извършил и да организира защитата си, както и да прецени дали не са изтекли съответните давностни срокове, съгласно разпоредбата на чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН.

Жалбоподателя иска от съда да отмени обжалваното НП, като незаконосъобразно, тъй като е съставено след изтичане на давностния срок по чл.34 от ЗАНН. В алтернативност се иска, ако не се приемат изложените съображения, на основание чл.28 от ЗАНН, съдът да приеме, че това нарушение е маловажен случай. Прави се възражение за прекомерност на наложената санкция, която не отговаря на тежестта на нарушението, приложение на чл.415в от КТ и се претендират направени деловодни разноски.

Старши юрисконсулт П. Ч., като процесуален представител на Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Пл. счита жалбата за неоснователна и необоснована, а издаденото Наказателно постановление за правилно и законосъобразно и моли същото да се потвърди, като им се присъдят разноски в размер на 80,00 лева, съгласно предоставения списък.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства – гласни и писмени, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от страна посочена в обжалваното наказателно постановление като нарушител, чрез административно-наказващия орган, който го е издал, поради което същата се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана.

От събраните по делото доказателства и разпита на свидетелите: Д. И. Й. и Б. А. Н. – служители н Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Пл., съдът счита

за установено следното: На 01.06.2023 г. главен инспектор Д. Й. и главен инспектор Б. Н. извършват проверка на място на обект: офис за застраховки, намиращ се в гр. Кн., ул. *** №**, стопанисван от Мусала Иншурънс Брокер ООД. На лицето, работещо в обекта е оставена така наречена призовка за работодателя, която съдържа списък от документи, които работодателят следва да предостави в офиса на Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Пл. за извършване на документална проверка за спазване на трудовото законодателство и здравословните и безопасни условия на труд.

При преглед на представените документи се установява, че „Мусала Иншурънс Брокер“ ООД с ЕИК 148120658 в качеството си на работодател не е извършил задължителните периодични измервания на импеданса Z_s на контура "фаза-защитен проводник" и не е определил ефективността на зануляването на електрическите уредби и съоръжения в горепосочения обект. До момента на приключване на проверката на 03.07.2023 г не са представени протокол и/или сертификат за извършени измервания от акредитирана лаборатория.

Недоволни от наложената санкция „Мусала Иншурънс Брокер“ ООД обжалвала процесното НП с искане съда да отмени наложената им имуществена санкция от 1500,00 лева, при изложените по-горе съображения.

При така установената фактическа обстановка съдът стигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от лице – наказано с наказателно постановление и е процесуално допустима а разгледана по същество, съдът намира същата за **не основателна**, поради което атакуваното постановление следва да бъде **потвърдено** при следните съображения: Съдът дава вяра на показанията на свидетелите: Д. И. Й. и Б. А. Н. – служители н Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Пл., които са подкрепени от представените писмени доказателства и не са оборени от жалбоподателя.

Нарушението е констатирано при извършената проверка на място в обекта на

01.06.2023 г. и по документи в периода 29.06.2023г. – 03.07.2023г. в Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Пл., като в т. 5 от Протокол № ПР 2320210 от 03.07.2023г. е посочено, че работодателя не е извършил задължителни периодични измервания на импеданса Z_s на контура "фаза-защитен проводник" и не е определил ефективността на зануляването на уреди и ел. съоръжения, намиращи се в обекта: офис за застраховки, намиращ се в гр.Кн., ул. „****“ № **, стопанисван от „Мусала Иншурънс Брокер" ООД. Посочено е в тази точка, че работодателя не е представил с изисканите документи протокол или сертификат за извършени такива от акредитирана лаборатория, с което е нарушил чл.200, ал.1, т.2 от Наредба № 7 от 23.09.1999г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, във връзка с чл.267, ал.1 и ал.2 от Наредба № 16-116 за техническа експлоатация на енергообзавеждането /НТЕЕО/.

Настоящият състав счита, че правилно на „Мусала Иншурънс Брокер" ООД с ЕИК 148120658 е съставен АУАН, за това, че към 01.06.2023 г. не е изпълнил задължението си по чл. 200, ал.1, т.2 от Наредба №7 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване във връзка с чл.267, ал.1 и ал.2 на Наредба №16-116 за техническа експлоатация на енергообзавеждането.

В Протокола за извършена проверка от дата 03.07.2023 г. това нарушение е описано под №5 на стр.2, като констатирано, като за отстраняване на констатираното нарушение, както и за предотвратяването и отстраняването на вредните последици от него на основание чл.404, ал.1, т.1 от Кодекса на труда е дадено задължително предписание със срок за отстраняването му – 20.07.2023г., посочено също под № 5 на стр.3 от Протокола.

От събраните доказателства се констатира, че към момента на приключване на проверката измерванията по представеният от дружеството сертификат за контрол №136/12.07.2023г. от фирма „ПроКонтрол“, не е представен и за това е съставен и АУАН №15-2300196 от 03.07.2023г. на Д „ИТ“-гр.Пл., за констатираното вече нарушение.

Извършените измервания са представени след приключване на проверката и след съставянето на АУАН-а. Ето защо контролните органи - инспекторите на Дирекция „Инспекция по труда" Пл. правилно са съставили акт за извършено

нарушение и правилно е издадено и Наказателното постановление, за констатираното вече нарушение. Срока който е даден за отстраняването му е принудителна административна мярка по чл.404, ал.1, т.1 от Кодекса на труда - задължителни предписания, в случая за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места при използване на работното оборудване за техническа експлоатация на енергообзавеждането.

При съставянето на АУАН и издаденото въз основа на него НП не са налице процесуални нарушения. Същите отговарят на изискванията на ЗАНН, като издадени от компетентни органи притежаващи нужните правомощия за тези действия, произтичащи от Кодекса на труда.

Наказателното постановление е издадено в шестмесечния преклузивен срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. Спазени са нормите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като съставеният АУАН и издаденото наказателно постановление съдържат всички реквизити, посочени в тези норми, Вмененото във вина на жалбоподателя нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава. Наложената санкция в размер ва 1500,00 лева е минимума определен от Кодекса на труда.

При този изход на делото следва да се уважи, като основателно, искането на Д“ИТ“-Пл. за присъждане на деловодни разноски в размер на 80,00 лева, съгласно чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, а искането на жалбоподателката за признаване на деловодни разноски в размер на 200,00 лева – адвокатско възнаграждение, да се отхвърли като неоснователно.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.2, т.5 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно Постановление №15-2300196 от 08.08.2023г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – със седалище в град Пл., представлявана от П. П. Ч.- старши юрисконсулт, с адрес в гр.Пл., ул.“****“ №*, с което на „МУСАЛА ИНШУРЪНС БРОКЕР“ ООД, с ЕИК 148120658, със седалище и адрес на управление в гр.С., п.к.1618, р-н В., ж.к. „Б.“, бул. „****“, № **, бл.“**“, офис ***, представлявано от В. Л. Д. – управител, чрез адвокат М. Б. от ПлАК, с адрес в гр.Пл., ул.“****“ № *, ет.*, офис **, за нарушение на чл.200, ал.1, т.2 от Наредба № 7 за минималните

изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, във връзка с чл.267, ал.1 и ал.2 от Наредба № 16-116 за техническа експлоатация на енергообзавеждането /НТЕЕО/, на основание чл.416, ал.5 от КТ и във връзка с чл.413, ал.2 от КТ, на „Мусала Иншурънс Брокер“ ООД, с ЕИК 148120658, в качеството му на работодател е наложена имуществена санкция в размер на **1500,00** лева.

ОСЪЖДА „МУСАЛА ИНШУРЪНС БРОКЕР“ ООД, с ЕИК 148120658, със седалище и адрес на управление в гр.С., п.к.1618, р-н В., ж.к. „Б.“, бул. „****“, № **, бл.“**“, офис ***, **представявано** от В. Л. Д. – управител, **чрез** адвокат М. Б. от ПлАК, с адрес в гр.Пл., ул.“****“ № *, ет.*, офис **, **да заплати** на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – със седалище в град Пл., **представявана** от П. П. Ч.- старши юрисконсулт, с адрес в гр.Пл., ул.“****“ №*, направените деловодни разноски в размер на **80,00** лева.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на „МУСАЛА ИНШУРЪНС БРОКЕР“ ООД, с ЕИК 148120658, със седалище и адрес на управление в гр.С., п.к.1618, р-н В., ж.к. „Б.“, бул. „****“, № **, бл.“**“, офис ***, **представявано** от В. Л. Д. – управител, **чрез** адвокат М. Б. от ПлАК, с адрес в гр.Пл., ул.“****“ № *, ет.*, офис **, за присъждане на съдебни и деловодни разноски в общ размер на **200,00** лева – адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва в 14 – дневен срок от датата на получаване на съобщението пред Административен съд Пл., по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – Кнежа: _____