

# ПРОТОКОЛ

№ 1680

гр. Пазарджик, 31.10.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цветанка Вълчева

при участието на секретаря Стоянка Миладинова  
Сложи за разглеждане докладваното от Цветанка Вълчева Гражданско дело № 20235220100192 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Ищецът ЕТ „АС-СТРОЙ – Я. С.“ се явява лично, редовно уведомен от предходното съдебно заседание, и с адв. Б., редовно упълномощен да го представлява отпреди.

За ответника НЧ „Х. Смирненски-1904“, редовно уведомен чрез пълномощника си от предходното съдебно заседание, се явява адв. И., редовно упълномощен отпреди.

Явява се свидетеля арх. Д. Й. Д..

Явява се вещото лице Б. Г..

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:**

АРХ. Д. Й. Д. – роден на 20.07.1982 г. в гр. Кюстендил, живущ в гр. Пловдив, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство, работи като проектант, с висше образование.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИД. АРХ. Д.: Аз съм автор на проекта за основен ремонт на ограждащите конструкции и покрива на читалището в гр. Ветрен. Проектът е изготвен 2016 г. Същата година получава разрешение за строеж от Община Септември. Общо са изготвени мисля, че бяха 10 проекта за Община Септември, като въпросният строител изпълнява две от тези читалища. През миналата 2022 г., не мога да кажа дата, защото това ми се случва ежеседмично, по няколко пъти, но бях потърсен от изпълнителя, с оглед подписване на акта за строителство. При нас процеса се изразява в това, че ние освен, че изготвяме инвестиционния проект, също сме длъжни да подписваме актовете за строителство и накрая да приемем строителния обект с Акт 15. Това е нормална ситуация, в която или строителен надзор или строител или техни представители да ни търсят да подписваме подобен вид документи. През миналата година бях потърсен мисля, че от представител на строителя, във връзка с подписване на въпросните актове и като по телефона се разбрахме и аз го поканих да дойде в офиса в гр. Пловдив. Мисля, че бяха актове 12 за скрити работи на строежа. Поканих представителя на изпълнителя в офиса ни в Пловдив и той дойде още същия ден. Представи около 20-тина броя актове 12, които са за скрити работи, като те бяха за два обекта - в гр. Ветрен и за строежа в с. Варвара. Мисля, че бяха 20 само за конкретния обект, за който сме се събрали, т.е. във Ветрен. Когато дойде и представи актовете бяха неподписани. При нас е необходимо първо да бъдат подписани от строителния надзор преди да ги подпишем ние, с оглед на това, че нашето посещение на обекта е много рядко, а строителният надзор за това отговаря, за това му се плаща. При което изисках от строителя първо да бъдат подписани от строителния надзор, след това да ги разпиша и аз. При което той си тръгна и мисля, че другата седмица, доколкото си спомням, ми се обади пак, като отново го поканих в офиса ми, той дойде и вече актовете бяха подписани от строителния надзор и това беше основание за мен да ги подпиша и аз. След като подписахме актовете строителят ми каза, че освен тези актове е дошъл и за изготвяне на заповеди, които да бъдат записани в заповедната книга, във връзка с промени, които са се наложили по време на строителството. Това е сравнително често срещана ситуация, защото почти на всеки обект се налагат такива промени, които обаче по смисъла на ЗУТ, чл.

154 изискват изричното съгласие на възложителя. Възложителят играе основна роля при промяна в инвестиционния проект. Без неговото съгласие няма как да се направи промяна в инвестиционния проект. Това беше причината да попитам изпълнителя дали той е запознал възложителя с тези промени и дали възложителят е съгласен с тях. Бях уверен, че това е така, че възложителят е съгласен с промените да бъдат направени. С оглед на това, да не го връщам отново за подписване, защото принципно трябва да бъдат подписани заповедите от възложителя, след това от мен като проектант, аз реших да направя проверка по телефона и се обадох на възложителя да разбере дали това нещо е така. Като отговорът беше отрицателен. Възложителят ми каза, че въпросните промени не са съгласувани с него и той не е съгласен с тях, като в допълнение той изказа това, че има допълнителни неща в обекта, които не са изпълнени в съответствие с инвестиционния проект, извън заповедите, за които говорихме първоначално. Освен тях възложителят твърдеше, че има и други неща, които не са извършени на обекта. Това беше причината да откажа на изпълнителя да подпише въпросните заповеди и той си тръгна от офиса ми. Оттогава не сме се чували по телефона и не сме се виждали. При създаването се несъответствие между възложителя и строителя се наложи да посетя строителния обект, което направих при първа възможност след създаването на ситуацията. На място установих, че има доста разминавания между проекта и изпълнението, което е на строителя, като мога да ги цитирам. Отбелязал съм си кои са нещата на лист, но мога и да ги цитирам. При огледа установих, това което установих е, значи по проект имаме подмяна на цялата дървена конструкция на покрива. На място бяха подменени само дървените ребра, а не цялата дървена конструкция. Не беше изпълнена топлоизолация на покрива с 10 см дебелина от фибран. Обшивките от оес би плоскости, които са два слоя по проект са заложили с 18 мм дебелина, а на място бяха изпълнени две по 15 мм, вместо 2 по 18 мм. Не бяха шпакловани гредите в подпокривното пространство. Следващото нещо не бяха шпакловани гредите в подпокривното пространство. Нямаше изпълнени мазилки по комините в подпокривното пространство и над покрива. Нямаше монтирани шапки по комините. Почти целия раздел вертикална планировка - настилки и стъпала и бордюри около сградата не е изпълнен съгласно проекта. Има още един раздел оборудване и облагородяване – пейки, кашпи и слънцезащитни пергули също не бяха

изпълнени. Това беше, което аз установих на място. Оттогава нататък никой не ме е потърсил нито за оформяне на Акт 15 за приемане на строеж, но за да се приеме строежа от мен като проектант, това става посредством Акт 15, който за да го подпиша аз трябва проекта да съответства на изпълнението. Съответно тези неща, които споменах трябва да бъдат изпълнени, за да мога аз да приема обекта. Имаше няколко кошчета, но не бяха толкова колкото са по проект. Пейките и кашпите също не бяха изпълнени. Не видях пейките, нито слънцезащитните пергули, нито кашпите, които трябваше да са на място. Огледа на място не си спомням конкретния месец, беше миналата година, края на лятото. Правих оглед на място, след като изпълнителят беше в офиса ми и след като получих информация от възложителя за конфликт. Конкретен месец не мога да кажа, не помня. Мисля, че изпълнителят идваше през лятото или края на лятото, значи ще е било след това. Моят съдружник на фирмата е получавал нотариална покана за присъствие за Акт 15. Ние сме трима съдружници. Моят колега получи покана за акт 15, но нямаше основание за подписването му. Аз в случая не съм бил поканен. Ние имаме договор за проектиране с НЧ „Х. Смирненски“. Аз съм автор на проекта, но договорът е подписан от фирмата. Аз съм съдружник във фирмата. За този обект договора за този проект е сключен с моята фирма „Шейп концепт Архитектурна асоциация“ ООД, в която аз съм съдружник. Лицето, което в случая като управител е подписало договора като съдружник е моят съдружник и поканата е изпратена до него. Аз съм го запознал с нещата по проекта. Ние сме стигнали до момента, за да се подпише Акт 15 е трябвало да се отстранят конкретните забележки. Не е декларирано, нито от строител, нито от възложител, че тези забележки са отстранени и няма как да се подпише Акт 15. Не се отзовахме на нотариалната покана, защото няма предпоставки за какво да се отзовем. Нотариалната покана е получена от съдружника ми, който е управител на фирмата. Канеха ни за подписване на акт 15. Акт 15 се подписва от проектанта – от мен. До мое знание достигна, че има нотариална покана, но за да приемем обекта с Акт 15 трябва тези забележки да бъдат отстранени. Това беше причината да не се явим. Не мога да кажа колко време е минало от посещението ми до поканата, може би месец, два, не мога да кажа с точност. Нормалната практика, по която се случват нещата, е Акт 15 да бъде изработен от строителния надзор и да бъде представен за подписване от проектанта, като се представи, първо се запознаваме с него, със съдържанието

му, виждаме какви текстове са положени в него, какво е изпълнено, какво не е изпълнено, след което отиваме да направим оглед, за да сме сигурни, че това нещо наистина е така. След това преминаваме към подписването на въпросния Акт 15, с който ние приемаме строежа като проектанти. Отделно възложителят приема строеж, отделно строителния надзор приема строеж. Нямало е практически основания ние да подпишем този акт и да се явим там, защото на нас такъв акт не ни е бил представен предварително, за да се запознаем с него, да направим оглед, за да можем да го подпишем. Ищецът е разочарован, разбирам го, но аз към него загубих всякакво доверие в момента, в който той ме заблуди, че е съгласувал с възложителя промените, а се оказа, че реално тези промени не са съгласувани с възложителя. Процедурата по промяна на инвестиционните намерения по чл. 154 от ЗУТ представлява когато се налага промяна в проекта, която е възникнала по време на строителството. Там нещата са разделени на две – промени, които са съществени и такива, които не са съществени. Промените, които са съществени при тях промяната става посредством изготвяне на допълнителен инвестиционен проект, съдържащ промените, чрез който се допълва вече взетото разрешение за строеж. Когато промените не са съществени, какъвто е нашият случай, се изписват заповеди в заповедната книга на строежа. Тези заповеди трябва да бъдат подписани от всички участници в строителния процес – възложителя, проектанта, строителния надзор и изпълнителя. Но основното нещо, което трябва да се случи и при двата вида промени е, че възложителят трябва да е съгласен с предвидените промени. Без това нещо, който друг участник да напише нещо в конкретните заповеди, то е невалидно. Редно е първо да се изговорят какви промени се налагат между участниците в строителния процес. Всички да са съгласни с тях, да бъдат оформени заповеди в заповедната книга и да бъдат подписани от всички. Те са правното основание за всички последващи актове, документи и т.н. Първо се представя Акт 12 за подписване, като той се съставя от строителния надзор и се заверява от него. Аз до този момент не бях уведомен, че има някакви промени по проекта. Аз няма как да ги установя без да посетя обекта. Затова съм ги подписал. Те бяха подписани от надзора. За мен достатъчно условие беше строителния надзор да ги е подписал, защото той следи строителния процес, но не бях уведомен, че те съдържат промени по инвестиционния. За да бъдат валидни актовете, те първо е необходимо да има записана заповед в

заповедната книга, която да бъде подписана от всички участници. Моя работа е да посещавам обекта когато бъда повикван и когато има някаква причина, да подписвам актове, да пиша заповеди и да изготвям документи, свързани с проекта, но моето предназначение не е да бъда всеки ден на обекта и да съм запознат с всяко едно нещо изпълнено на обекта. Другото, което е аз не съм бил запознат от никой участник в строителния процес, нито от възложителя, нито строителя, нито от строителния надзор, че има промени по проекта и са ми представени документи за подписване, които са в несъответствие с проекта. Аз, за да ги сравня тези неща, трябва дълго време да ги проверявам тези неща, което е невъзможно. Затова има строителен надзор, който да преглежда тези документи, затова съм изискал от строителния надзор да подпише тези документи, за да може аз да ги подпиша. Първо върнах господина, защото той дойде без подписани документи. Това е нормалната практика при строителството. Заповедите за изменение няма значение кой ги изготвя. Може да ги изготви всеки. Дори, тогава мисля, че седнахме заедно ги написахме, но това беше преди да се удостовери, че нямаме съгласие от всички участници. Може и да съм участвал в изготвяне на заповедите, не помня. Като заповедите няма значение като текст от кой са изготвени. Има значение, че трябва да бъдат удостоверени с подписите на всички участници. За мен не е проблем да ги разпиша, след като ги разпише възложителя. За да бъдат въведени в действие, първо трябва да е съгласен възложителя с тях. Това е най-важното нещо. Няма как сам проектантът или строителният надзор да решава и да подписва заповеди. Дори и ние да сме ги подписали въпросните заповеди, всички други трима – строител, проектант и строителен надзор, без да има подпис на възложител тази заповед е невалидна, съответно всичко свързано последващо от нея е невалидно. Измененията, които изброих са несъществени изменения. Може би на 75% процента, максимум 80% много от нещата са изпълнени. Не казвам, че нищо не е изпълнено, но има основни неща в инвестиционния проект, които не са изпълнени. Има неща, които дори строителя и възложителя да искат да запишем в заповедната книга, че няма топлоизолация по покрива, аз съответно няма да подпиша такова нещо. Това е основната цел, да има топлоизолация на покрива на читалището и да се санира. Преди оглед няма как да се установят подробно количествата да се види разлика. Това което съм гледам аз дали изпълнението отговаря на инвестиционен проект. Дали са изпълнени допълнителни неща и дали има

уговорка между страните, аз няма как да знам. Случва се, но това е уговорка между строител и възложител, които се разбират за допълнителни монтажни работи, за да подобрят някаква сграда. Това нещо не е проблем да се случи, но ние тук вече отпадаме като страни – проектанта и строителни надзор, защото това са неща, които са извън предмета на проекта. Констатираните забележки са отстраними, няма нищо неотстранимо, стига да има воля и желание от строителя. Аз, взаимоотношения правни със строителя нямам. Аз имам взаимоотношения с възложителя. Аз уведомявам възложителя, че има нещо нередно, че нещо не е изпълнено в съответствие с проекта на място на строителния обект. Той вече трябва да ви уведоми за това нещо и да даде някакъв срок за отстраняване на тези забележки. След това да се направи нов оглед, с цел отстранени ли са забележките и на база на това нещо вече да отпаднат въпросните забележки. Посещавал съм един път обекта след създалата се ситуация. За този проект се изисква да има архитект, който е лицензиран архитект, който е член на Камарата на архитектите в България, който може да изготви съответния проект. Съответният проект няма как да го изготви юридическото лице. Но договорните взаимоотношения, правните взаимоотношения между нас и читалището са се случили през юридическото лице, няма как да се случат през проектанта. Няма нужда фирмата, в която съм собственик да ме наема да направя проекта. Нямам договор с моята си фирма, за да изготвя проекта. Това не е процеса, по който се случват тези неща. Процесът, по който се случват тези неща го описах по-рано – представя се Акт 15, изготвен от строителния надзор за подписване от проектанта. Чете се този Акт 15, запознава се проектанта с него, след това се прави посещение, за да се удостовери това дали е така, на място и тогава се преминава към подписване на Акт 15. Това е законовата процедура. Нямаме практика за получаване на нотариални покани за подписване на Акт 15.

Акт 15 е задължително да се изготви от строителния надзор. Той не се изготвя нито от възложителя, нито от проектанта, нито от строителя. Такъв акт не ми е представен. По принцип покривът си има самостоятелна конструкция. Това, че в практиката, имали сме и предишни случаи, ние на място установяваме, че конструкцията на покрива не е в добро състояние. При самото строителство впоследствие, възложителят и строителят се разбират някои части от покрива да се запазят, но възложителят това трябва да го установи на място и да се съгласи с това нещо. Това, което аз съм

установил, че основната конструкция е запазена и са подменени само дървените ребра на покрива, което по ЗУТ не се счита за съществена промяна. В случая промяната е, че решаваме да запазим конструкцията на покрива и да подменим малка част от нея. Тук проектът предвижда подмяна на цялата конструкция. Конструкцията в сградата е съществена. Когато имаме промяна в инвестиционния проект, която засяга покривната конструкция е съществено отклонение. Съществено отклонение е когато има промяна в конструкцията на сградата. Това става с допълнителен проект, който се казва промяна по време на строителство на инвестиционните намерения, който се изготвя от проектанта на предходния действащия проект и този проект се подписва от възложителя и чрез него се допълва разрешението за строеж. Входиращ се в общината и излиза допълнително разрешение за строеж. В случая и двете неща са верни, защото ние имаме съществуваща конструкция и ако страните се съгласят, за покривната конструкция говоря, че могат да я запазят и да остане в този вид, това нещо може да остане така и може да бъде записано в заповед. Но ако се реши да се подмени тогава трябва да се поеме пътя, за който говорих, с инвестиционен проект, както казах по-горе. Инвестиционният проект предвижда промяна на цялата конструкция на покрива. Когато страните са съгласни и ние не пипаме съществуваща конструкция не попадаме в смисъла на чл. 154, това е моето мнение, защото не засягаме конструкцията. В случая ние имаме съществуваща конструкция, която ако решим да запазим, това означава, че ние не правим в конструкцията на проекта. В случая коминът е шпаклован и по него не е положена единствено мазилка. Това не е опасно, просто е незавършен детайл. Основната цел на инвестиционния проект е да санираме това читалище, да въведем енергоспестяващи мерки. Това означава да подменим дограмата и да топлоизолираме цялата сграда. Когато един от основните елементи – топлоизолацията на покрива не е изпълнен, това означава, че не е изпълнена задачата на проекта. За да бъде изпълнена топлоизолацията по покрива трябва да бъде демонтирана част от покрива, за да може да бъде положена топлоизолация и след това да бъде монтирана отново. Топлоизолацията от подпокривната изолация по принцип е невъзможно да се смени от вътрешното пространство. Трябва да имаме топлоизолация между двете плоскости о ес би. Трябва да установим, че има топлоизолация там. От това, което погледнах, може би съм обиколил някъде от 60-70 процента от покрива,



от това което се вижда абсолютно никъде нямаше топлоизолация по покрива. Говоря за времето когато съм направил огледа. Тези всички неща, които са констатирани като забележки, ако бъдат отстранени от строителя и бъде съставен Акт 15 от строителния надзор и бъде представен и се запознаем всички участници в процеса, направим оглед и установим, че всички забележки са отстранени, аз не виждам проблем да бъде подписан Акт 15 и строежът да бъде приет, но не мога аз да организирам това всичкото нещо, което се изисква. Това се изисква, но го организира друг.

ПРИСТЪПВА се към изслушване на заключението, изготвено от вещото лице Б. Г..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

Б. З. Г. – на 61 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и служебна ангажираност със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Обещавам да дам вярно заключение. Поддържам изготвеното от мен писмено заключение. Констатираните от мен СМР съм ги описал в заключението, че са извършени по вид и количество, така както са предвидени в инвестиционния проект. Като други видове СМР, които не са били в инвестиционния проект също съм ги описал в таблицата, които са били извършени допълнително. В т. 6 от заключителната част съм отговорил, последното изречение, че след отстраняване на неизпълнените СМР на обекта, същият ще бъде годен да се използва по предназначение. Не ми е поставян въпрос и не съм го изследвал относно изготвянето на Акт образец 12, установяващ скритите видове работа и подлежащи на закриване. Към датата на експертизата се ползва главно фоайе, със стълбищната клетка и библиотеката. Посочил съм го в т. 5 от заключителната част. Понеже библиотеката е разположена на втория надземен етаж, за да се стигне до библиотеката се минава през главното фоайе, входа, стълбищната клетка, след което се посещава библиотеката. Като процентно съотношение между извършените и неизвършени СМР мога да ги кажа, ако ги сметна допълнително. За да се ползва обектът по предназначение трябва да се изпълнят незавършените работи и той ще бъде годен за работа. В таблицата, която съм представил, в анетката наименована „от 1 до 9“, точка 4 означава

количество по офертата, предложена към договора. Единичната цена под точка 5 означава цена към офертата по договора. Точка 6 е общата стойност, то се разбира. Точка 7 е количеството извършени строителни дейности установени на място. Единичната цена в точка 8 е тази по договор. Точка 9 е стойността на СМР-тата изпълнени на място.

В т. 1, както ми е поставена задачата, към датата на извършване на експертизата, какво е актуалното техническо състояние на обекта. За да отговоря на този въпрос правя снимка на извършените видове работи, тези по проект, и тези извън проекта. Така съм разбрал въпроса и така съм отговорил и затова съм се занимавал с всички СМР-та. Под непредвидени имам предвид, че не са предвидени в основния, инвестиционния проект и в офертата, към договора, която оферта описва какви видове СМР-та трябва да бъдат изпълнени в читалището. Тези, които аз съм ги установил са налични, но не са описани в офертата и не са предвидени в проекта, затова съм ги посочил като непредвидени. Влагам смисъла, че ги няма по проект. Това са непредвидени, съгласно инвестиционния проект. Изводът в т. 6 – този отговор на въпроса е свързан с отговора ми на т. 3 от заключителната част, че в процесния обект не са извършени СМР, които са предвидени в проекта и същите подлежат на ремонт и съм описал подробно какви видове работи трябва да се извършат, за да бъде завършена сградата и да се ползва по предназначение. Нямам предвид мнението и решението на комисиите. Аз, като техническо лице, смятам, че ако се извършат тези работи, обектът може да се ползва по предназначение. Констатирах съм, че проектът предвижда промяна на целия дървен скелет и върху него да се извърши обшивката и топлоизолацията по него. В момента стария дървен скелет на покрива е запазен и върху него са изпълнени другите видове работи. За да се изпълни по проект, както е предвидено, трябва да се демонтира целия покрив, да се направи ново дървено скеле и върху него да се изпълнят тези работи, които съм ги описал за изпълнение.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението с така направените уточнения от вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението, изготвено от вещото лице Б. Г. по допуснатата СТЕ като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице, съгласно представената от него справка-декларация в размер на 800 лв., от които сумата в размер на 400 лв. да се изплати на вещото лице по внесения от ищеца депозит.

УКАЗВА на ищеца, в едноседмичен срок от днес, да довнесе разликата за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., като го предупреждава, че при неизпълнение на това му задължение, в дадения срок, в полза на вещото лице ще бъде издаден изпълнителен лист за невнесената част от възнаграждението.

АДВ. Б.: Колегата днес трябва да представи писмени доказателства и след като ги видя ще взема становище.

АДВ И.: Ще започна от второто ми задължение, във връзка, с тези които се намират на 307 и 308 страница по делото, от тях представените, снимани с телефон. На 307 страница регистрацията на първоначалния документ, това действително е снимано от регистъра на читалището. По отношение на приложения документ на страница 308 възразявам да се приеме, тъй като не се знае какво е. Това е входящ номер на техния документ, който се различава от представения от тях на лист 151 е протокола горе вдясно.

АДВ. Б.: Аз бях там и аз я снимах и снимката направих в близък план на двете.

АДВ. И.: Моля да бъде изключен от доказателствата лист 308, тъй като е неотнормено и да посоча, че на страница 89 от делото е писмения ми отговор и съм посочил, че този факт не го отричам, че на 23.09.2022 г. представител на ищеца е входил въпросните три документа, които се намират на лист 151, който гледахме, следващия на лист 155 и на лист 165. Това са протокол № 1, количествена сметка № 1 и заменителна таблица, които не сме ги отричали. Заявили сме ги с писмения отговор, че са входени и тези три документа не са подписани от възложителя. Искам да обърна внимание, действително е написано в регистъра на читалището, така както е посочено „пакет документи“, но обръщам внимание, този пакет не е представен с молба. Ние не отричаме, че са получени, но те са три документа, като на единия от тези три документа на лист 151 е сложен входящ номер. Ние ако бяхме недобронамерени щяхме да заявим, че е получен само един документ.

Напротив ние казваме, че освен документа, за който има само доказателство, са представени още два документа. Нося четирите документа заверени нотариално.

АДВ. Б.: Не възразявам да се приемат. Благодаря за съдействието на колегата. Единствено една реплика по повод на преди малко казаното във връзка с представянето на единствено и само на три документа, от които на първия е сложен входящ номер, а на другия съответно няма. На първо място на регистратурата на читалището е трябвало да се опише какво се представя. Аз твърдя, че са представени освен три документа, които твърди, че са представени колегата, твърдя, че са представени и акт образец 12, всичките 20 броя, както и всички други подписани, дали от строителния надзор и изпълнителя, дали от отделните участници в строителния процес са представени всички документи, затова е посочено „пакет документ“. Ако бяха три листчета, или пет, шест листа, нямаше да бъде описано „пакет документи“. Действително, може би е допусната грешка от колегата, че не го е представил с нарочна молба, с описание, но при приемането смятам, че е описано и не случайно е посочено „пакет на документи“, защото техния обем не се изразява просто от лист хартия.

АДВ. И.: Тежестта на доказване, че този пакет е бил 1000 страници е Ваша, не моя. Аз Ви казвах, че можех само да заявя, че сте представили един документ, върху който има печат. Напротив, аз казвам самата истина, че са били три документа. Сегашният свидетел, предходния – надзорът, заявиха, че те не са изготвили тези документи, които Вие казахте в исковата молба твърдите, че сте ги представили.

АДВ. Б.: Че не са подписвали Акт образец 12 ли?

АДВ. И.: Акт 15 и 14 не са изготвени. Няма как да сте ги представили. Акт 12 няма никаква стойност

АДВ. Б.: Пише всички актове свързани със строителството трябва да се представят.

АДВ. И.: Вие нямате право да представяте тези документи, надзорът ги е изготвил. И архитекта след половин час се поправи, че е задължение само на надзора. В началото тръгна - по принцип надзора, което не е вярно, но накрая се поправи.

АДВ. Б.: Надзорът ги е изготвил и ние сме ги представили.

Съдът счита, че днес представените от пълномощника на ответника документи ще следва да бъдат приети като доказателства по делото, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото днес представените от адв. И. протокол от 26.09.2022 г. с нотариална заверка, протокол от 27.10.2022 г. с нотариална заверка, протокол за връчване при отказ от 27.10.2022 г. с нотариална заверка и писмо до ЕТ – ищец с нотариална заверка с посочен номер 14 от 27.10.2022 г.

АДВ. Б.: Остана удостоверяването на връчването на тези два документа. Става въпрос за удостоверяването на връчването на тези документи. Нашата позиция е, ние изразихме опасението си, че може да са съставени допълнително, впоследствие и доверителят ми не ги е получил по начина, по който са получени. Не установяваме тяхното връчване към клиента ми. Трябваше ответникът да представи доказателства относно връчването на ищеца на протокола от 26.09.2022 г., съставен от Л. и на протокола от 27.10.2022 г. към доверителя ми.

АДВ. И.: Както в писмения отговор на страница 92 съм посочил съставянето на тези четири документи. Тези двата протокола, които са посочени в определението най-отдолу. Това са протокола от 26.09.2022 г. и от 27.10.2022 г. Тези два протокола са обективирани в писмо 14. Ние не твърдим, че сме ги връчвали. Ние твърдим, че връчваме писмо № 14, в него са обективирани тези два посочени документи, като другият протокол за връчване при отказ това касае, че след запознаване и прочитане на писмо 14, при условията на отказ, му е връчено. Ние сме го заявили също и в писмения отговор.

АДВ. Б.: Към настоящия момент нямаме искания.

АДВ. И.: Държа на експертизата, защото именно тези въпроси, така както са зададени ще отговорят на основния въпрос по делото, не дали има нещо извършвано, а дали има нещо извършено в съответствие с проекта. Предходната експертиза беше по частното гражданско дело, по допуснати въпроси от ищеца. Държа да бъде допусната експертизата, така както съм я

поискал на лист 100 по делото, в писмения отговор.

АДВ. Б.: Възразявам, защото при съпоставка на въпросите те се дублират и това което твърди колегата, ако работим само на договорно основание, вещото лице е отговорило на този въпрос. Нашата искова претенция ние сме предявили и евентуален иск, а той е свързан с неоснователно обогатяване, т.е. вещото лице трябва да се произнесе какво е направено в този имот и как го е облагородило и обогатило. Затова сме искали вещо лице да отговори какво е изпълнено по договор и то го е казало в таблица 4, нещата са достатъчно добре разграфени. Има общи стойности по договори, изпълнено по договор, изпълнено извън договора, непредвидени. Всички тези стойности фигурират. Към днешна дата и това беше идеята на обезпечителното производството да стартираме с него, за да запечатаме обекта към най-ранен момент. Това дело го започнахме зимата, след един месец пак е зима. Десет месеца по-късно не знаем какво е състоянието на обекта. Последно съм бил на място на 13-ти февруари, а вещото лице един месец след мен. Вещото лице ще създаде противоречие между двете експертизи. Може би да се поставят въпроси, които да допълнят работата, но не и да се дублират. Ще се получи колизия и ще се отвори вратичка единият от нас да обжалва. Когато две вещи лица работят по еднакви въпроси, при наличие на някакъв разнобой между тях, малък или голям ....

АДВ. И.: Ами тогава, тройна експертиза. В приетата експертиза не е отговорено на никой от въпросите, които съм задал – те са пет. Отговаряно е под съвсем друга форма. Никъде не борава с термина договор. Аз го обвързвам с разрешението за строеж. Няма как да има неоснователно обогатяване в случая, защото и да има извършени някакви СМР, те са без знанието на възложителя. Второ, те създават изключително голям проблем на възложителя и той трябва да ги премахва за негова сметка. При евентуална комисия за приемане наличието на това неоснователно обогатяване ще бъде пречка за въвеждане на читалището. Напротив създадени са ни още трудности.

АДВ. Б.: Това е по същество. Това е нашият иск.

АДВ. И.: Плюс това, г-н Г. не е инженер. След като въпросите са същите защо бягате. Изберете някой инженер.

Съдът във връзка с искането на процесуалния представител на

ответника за допускане на СТЕ по въпросите поставени в писмения отговор на исковата молба, счита следното: Искането е направено от пълномощника на ответника своевременно, с отговора на исковата молба, поради което същото е процесуално допустимо. След изслушването на заключението, изготвено от вещото лице Б. Г., по назначената в производството по чл. 207 от ГПК съдебно-техническа експертиза, приобщено към настоящото, съдът намира, че за изясняването на делото от фактическа страна е необходимо да бъде изслушана и допуснатата от съда с определението от 07.04.2023 г., постановено в производството по настоящото дело, СТЕ с поставените въпроси от страната ответник. Съдът е уважил това доказателствено искане на ответника още с посоченото определение по чл. 140 от ГПК като относимо към предмета на доказване в настоящото производство, като заключението по тази експертиза не беше изготвено до момента, поради приобщаването на производството по чл. 207 от ГПК и разрешаването на въпроса дали тази експертиза ще бъде изслушана, след приемането на изготвеното заключение от вещото лице Г.. След приемането на последното, съдът намира, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо изслушването и на тази експертиза, с поставени въпроси от ответника и с назначеното вещо лице по същата - инж. П. И.. Ответната страна е изпълнила и задълженията си, като своевременно, с оглед указанията на съда, е внесла определения депозит.

По така изложените съображения, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА да бъде изслушана по делото СТЕ, назначена от съда с Определение № 870/2023 г., постановено в производството по делото, която да отговори на въпросите, поставени от ответника в писмения отговор на исковата молба и с назначено вещо лице инж. П. И.. Вещото лице инж. И. ще следва да се призове за следващото съдебно заседание и да се уведоми, че следва да работи по допуснатата експертиза за изготвяне на заключение за следващото по делото съдебно заседание.

АДВ. Б.: Моля да ми дадете срок да си формулирам въпроси към тази експертиза. Ако може да ми дадете тридневен срок.

АДВ. И.: Възразявам по допълнителни въпроси не знам дали ще са относими. Срокът за поставяне на въпроси към тази експертиза е изтекъл.

АДВ. Б.: Не съм знаел дали ще бъде допусната тази експертиза, за да

взема отношение.

Съдът, по искането на адв. Б. счита, че на страната ищец ще следва да бъде даден едноседмичен срок от днес, в който, с писмена молба, депозирана по делото, с препис за страната ответник, да постави въпроси към назначената СТЕ.

За изслушване на допуснатата СТЕ, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.01.2024 г. от 11:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се призове вещото лице инж. П. И..

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 16:07 часа.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_