

РЕШЕНИЕ

№ 1086

гр. Варна, 15.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 46 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Деница Добрева

като разгледа докладваното от Деница Добрева Гражданско дело № 20213110106874 по описа за 2021 година

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 109 ЗС, предявен от „Диджител“ ООД, ЕИК 103759498, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ж.к.“Младост“, бул.“Република“ 15, сградата на Медицински център „Младост“ **срещу** 1) „Специализирана болница за активно лечение по детски болести- доктор Л.“ ЕООД, ЕИК 200461889 със седалище и адрес на управление гр.Варна, ж.к.“Младост“, бул.“Република“ 15, Медицински комплекс „Младост“, бл. Г, ет.5, 2) Б. Н. Л., ЕГН ***** от гр.Варна, ул.“Царевец“ № 38, вх.В, ет. 7, ап. 58, 3) Т. Б. Л., ЕГН ***** от гр.Варна, ул.“Царевец“ № 38, вх.В, ет. 7, ап. 58, 4) „Медицински център „Свети Стилиан“ ООД, ЕИК 202206296, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ж.к.“Младост“, бул.“Република“, УПИ IX-30367, 5) „СМАБЛ“ ЕООД, ЕИК 202754855, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ул.“Иларион Макариополски“ № 10, ет.3, ап. 10 и 6) „Кредит Тръст“ ЕООД, ЕИК 205191958, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.“Вискяр планина“ № 19, ет. 2 за осъждане на ответниците да преустановят действията, изразяващи се ползване на ел.енергия и ВиК услуги чрез съоръжения на ищеца за присъединяване на сграда на Медицински комплекс „Младост-Варна“, намираща се в гр.Варна, ж.к.“Младост“, бул.“Република“ № 15, представляваща имот с идентификатор 10135.3512.248 по КК и КР на гр.Варна към електроразпределителната мрежа, а именно електрическите уредби, Трафопост 20/04 KV с две кабелни линии, две трафомашини по 1000 k V/a, както и съоръженията за присъединяване към водопроводната и канализационна мрежа.

Твърди се в исковата и уточняващата я молба, че ищцовото дружество е собственик на ел. уредби и ВиК системи, който осигуряват ел. и водоподаването в сграда на Медицински комплекс „Младост-Варна“, намираща се в гр.Варна, ж.к.“Младост“, бул.“Република“ № 15, представляваща имот с идентификатор 10135.3512.248 по КК и КР, както и на самостоятелни обекти в сградата. Твърди се, че собствеността върху присъединителните съоръжения е възникнала по приращение и присъединяване, тъй като ищецът е собственик на земята, върху която е построена сградата и на индивидуални обекти в сградата/ съгл. списък на л. 76-л.79 от делото/. Твърди се, че ищецът е сключил Договор за присъединяване на сградата от 11.10.2004 г. с „Електроразпределение –Варна“ АД и окончателен договор за присъединяване към водопроводната и канализационна мрежа от

08.09.2004г. с „Водоснабдяване и канализация-Варна“ ООД. Твърди се, че присъединителните съоръжения са изградени изцяло за сметка на ищцовото дружество.

Ответниците са собственици на отделни самостоятелни обекти в сградата на Медицински комплекс „Младост-Варна“, находящ се в гр.Варна, ж.к.„Младост“, бул.„Република“ № 15, представляваща имот с идентификатор 10135.3512.248 по КК и КР, като „Специализирана болница за активно лечение по детски болести - доктор Л." ЕООД е собственик на самостоятелен обект — Специализирана болница за активно лечение по детски болести (СБЗАЛДБ) с идентификатор 10135.3512.248.5.8; ответниците Б. Н. Л. и Т. Б. Л. са собственици на самостоятелен обект с идентификатор 10135.3512.248.8.60, с трайно предназначение: за здравни и социални услуги; „Медицински център Свети Стилиян" ООД е ползвател на самостоятелен обект с идентификатор 10135.3512.248.5.1, като собственик на имота е „Кредит Тръст“ ООД; „СБАЛ" ЕООД е собственик на самостоятелен обект с идентификатор № 10135.3512.248.5.7. Поддържа се, че ответниците използват за обектите си електрическа енергия и вода, които се отчитат обаче по партида на ищеца. Ответниците не са сключили самостоятелни договори за присъединяване с операторите, а ползват услугите посредством присъединителните съоръжения, които са собственост на ищеца. Ответниците смушават упражняването от ищеца на правото му на собственост върху присъединителните съоръжения и обектите в сградата, лишавайки собственика от възможността да предостави достъп до съоръженията на електроразпределителното предприятие за снабдяване на други потребители по реда на чл. 117, ал. 8 от Закона за енергетиката. С действията си ответниците генерират разходи за ищцовото дружество, което не може да откаже да плати задълженията в полза на операторите, тъй като по този начин би се стигнало по спиране на снабдяването на всички обекти в сградата.

Въз основа на изложеното се настоява за уважаване на така предявения иск, ведно с присъждане на сторените по делото разноски.

Ответниците Б. Н. Л., Т.Б. Л. и „СБАЛ" ЕООД са депозирали писмен отговор чрез адв. К.. Излагат следните доводи срещу основателността на иска: Ответникът „СБАЛ" ЕООД е отдало под наем собствения си недвижим имот, поради което не ползва и държи имот в сградата. Ответниците Б. Н. Л. и Т.Б. Л. в действителност са собственици на самостоятелни обекти в сградата, но ползват ел. енергия и вода със съгласието на ищеца, за което ежесмесечно последният издава фактури. Между „Диджител“ ООД и ответниците Б. Н. Л. и Т. Б. Л. е сключено споразумение от 30.10.2017г., с което е уговорен начина на заплащане на електрическа енергия и вода. Оспорва се твърдението, че ищецът е собственик на сградата на МЦ „Младост-Варна“, на поземления имот, в който е изградена и съоръженията за присъединяване. Твърди се, че сградата МЦ „Младост-Варна“ е в режим на етажна собственост и всички ел. и ВиК съоръжения обслужват всички индивидуални обекти в сградата. На 30.06.2021г. Б.Л. е предприел действия по присъединяване на имота си към ел. мрежата на „ЕРП –Север“ АД, за което е подал съответно заявление. Оспорва се, че ищецът е лишен от възможността да ползва ел. енергията и вода, която закупува.

С оглед на изложеното се настоява за отхвърляне на исковете и присъждане на сторените по делото разноски.

Ответниците „Специализирана болница за активно лечение по детски болести - доктор Л." ЕООД и „Медицински център Свети Стилиян" ООД са депозирали писмен отговор чрез адв. К.. Излагат следните доводи срещу основателността на иска: Оспорва се ищецът да е собственик на сградата на МЦ „Младост-Варна“, на поземления имот, в който е изградена и съоръженията за присъединяване към електрическата и водопроводна система. Твърди се, че сградата МЦ „Младост-Варна“ е в режим на етажна собственост и ел. и ВиК съоръжения обслужват всички индивидуални обекти в сградата. Оспорва твърдението, че ответниците ползват неправомерно електрическа енергия и вода, като и че ищецът е лишен от възможност да ползва такива. Ответниците ежесмесечно заплащат ползваните от тях

ел.енергия и вода на ищеца „Медицински център Свети Силиян" ООД ползва имота по силата на договор за наем от 01.08.2014г, като собственик на имота е „СБАЛ" ЕООД.

С оглед на изложеното се настоява за отхвърляне на исквете и присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът „Кредит Тръст“ ООД е депозирал писмен отговор чрез адв. К.. Оспорва се ищеца да е собственик на сградата на МЦ „Младост-Варна“ , на поземления имот, в който е изградена и съоръженията за присъединяване към електрическата и водопроводна система. Твърди се, че сградата МЦ „Младост-Варна“ е в режим на етажна собственост и ел. и ВиК съоръжения обслужват всички индивидуални обекти в сградата. Оспорва твърдението, че ползва неправомерно електрическа енергия и вода, като и че ищецът е лишен от възможност да ползва такива. Ответника ежесечно заплащат ползваните от него ел.енергия и вода на ищеца. Искането е за отхвърляне на исквете.

В съдебно заседание страните поддържат становищата си по същество на спора. Ищцовата страна е ангажирала подробни писмени бележки, с които доразвива доводите си по същество на спора.

За да се произнесе по спора, съдът съобрази от фактическа и страна следното:

Видно от договор за продажба на общински недвижим имот от 19.07.2002г. ищцовото дружество „Диджител“ ООД е придобило общински недвижим имот, представляващ земя и сграда в груб строеж, състояща се от пет блока в гр.Варна, ж.к.“Младост“, бул.“Република“ № 15.

С договор за покупко-продажба на недвижим имот от 11. 08.2006г. „Диджител“ ООД е придобило общински имот, представляващ земя с площ 975 кв. м. идеални части от УПИ IX.

Видно от разрешения за ползване от 13.12.2004г.(л. 30) и от 15.09.2008г.(л. 31) е разрешено ползването на Медицински комплекс „Младост“-гр.Варна

От договор за присъединяване към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение-Варна“ ЕАД от 11.10.2004г. е видно, че между „Електроразпределение-Варна“ ЕАД и ищеца „Диджител“ ООД е възникнало валидно облигационно правоотношение за присъединяване на сграда в груб строеж, находяща се в гр.Варна, ж.к.“Младост“, бул.“Република“ № 15.

По делото е представен окончателен договор за присъединяване към водопроводната и/или канализационно мрежа, сключен между „Диджител“ ООД и „Водоснабдяван и канализация“ ООД от 8.09.2004г., с който страните са уредили правата и задълженията си относно въвеждането в експлоатация на новопостроен обект-Медицински комплекс-ж.к. “Младост“, бул.“Република“ № 15.

Видно от договор за замяна на недвижим имот, обективиран в НА №124, том 1, рег. № 3780, дело №114/2009г. на варненски нотариус ответниците Тонка и Б.Л.и са придобили право на собственост върху самостоятелен обект в сграда- Медицински комплекс-ж.к. “Младост“, гр.Варна, ЕКАТТЕ 10135 по Кадастрална карта, с адрес район Младост бул.“Република“ № 15, изградена в собствения на „Диджител“ ООД имот с идентификатор 10135.3512.248, с идентификатор на самостоятелния обект с идентификатор 10135.3512.248.8.60 с трайно предназначение за здравни и социални услуги.

Видно от договор за покупко-продажба на недвижим имот, обективиран в НА №107, том 4, рег. № 26592, дело №674/2008г. на варненски нотариус „Диджител“ ООД е прехвърлило на „Нотис“ ООД самостоятелен обект с идентификатор 10135.3512.248.5 с предназначение за медицински дейности и имот с идентификатор 10135.3512.248.7, представляващ административен офис, и двамата имота находящи се в сграда- Медицински комплекс-ж.к. “Младост“, гр.Варна. Последният имот е внесен капитала на „СБАЛ“ ЕООД като апортна вноска, видно от справка за вписванията по партида на „СБАЛ“ ЕООД/ л. 48 и

сл/.

По делото на л. 97 е представено постановление за възлагане на недвижим имот от 2.01.2020г. по изп. дело № 20168080400592 на ЧСИ Захари Димитров рег. № 808, видно от което на „Специализирана болница за активно лечение по детски болести“ е възложен самостоятелен обект с идентификатор 10135.3512.248.5, находящ се в Медицински център - ж.к. „Младост“, бул. „Република“ № 15, блок Г, ет. 5.

От договор за заем от 26.08.2012г., сключен между „Пролийз България“ ЕАД и „Медицински център Свети Силиян ООД/ л. 46 и сл./ се установява, че на наемателя „Медицински център Свети Силиян ООД е предоставено ползването на самостоятелен обект в сграда- Медицински комплекс Младост с идентификатор 10135.3512.248.5.1 за срок от 36 месеца след подписването му.

Видно от договор за наем от 1.08.2014г., изменен с анекси от 1.08.2015г. и 1.08.2017г. на „Медицински център Свети Силиян ООД е предоставено ползването на помещение с площ 120 кв. м., състоящо се от приемно помещение, манипулационна и два кабинета, съставляващо част от 4-тия етаж на сграда с идентификатор 10135.3512.248 и находяща се в ж.к. „Младост“, бул. „Република“ УПИ IX-30367, кв. 14 по плана на ж.к. „Младост“. Видно по последния анекс действието на договора за наем е продължено с пет години, считано от 1.08.2017 г.

Видно от договор за наем от 22.06.2020г. на МЦ „Свети Силиян“ ООД е предоставено ползването на недвижим имот, находящ се в гр. Варна ж.к. „Младост“, бул. „Република“ МК Младост, тяло Г, ет. 1 с идентификатор на самостоятелния обект 10135.3512.248.5.1 за срок от една година.

По делото е представена справка от Службата по вписванията за имот с идентификатор 10135.3512.248.5.1 видно от която за този имот е вписан договор за покупко-продажба на недвижим имот с НА № 37 рег. 31./2020г., № от описата книга 8202 от 25/06/2020г.

По делото е представено становище от ЕРП Север с изх. № 5650493/1.02.2021г. до СБАЛДБ „Доктор Л.“ ЕООД относно искане за проучване на условията за присъединяване на клиент към електроразпределителната ПУПРОК 449. В становището е посочено относно искането за присъединяване към електроразпределителната мрежа на обект Детска болница с местонахождение гр. Варна, бул. Република, че поради сложната схема за присъединяване е необходимо да бъдат направени допълнителни проучвания на електроразпределителната мрежа в района с цел осигуряване на възможни и оптимални условия за присъединяване и добро качество на електроснабдяване.

По делото е представено споразумение от 20.10.2017г. (л. 134), сключено между „Диджител“ ООД от една страна, а от друга от Т. Б. Л. и Б. Н. Л./ наричани ползватели/, с което страните са взели предвид че ползвателите не са сключили договори със съответните експлоатационни дружества за самостоятелно присъединяване към електроразпределителната и водоснабдителна и канализационна мрежа и нямат открити партии при съответните доставчици, поради което фактури от съответните доставчици се издават на името на „Диджител“ ООД, ползвателите се задължават ежесечно да възстановяват на „Диджител“ ООД заплатени на съответните доставчици разходи за консумативи, съобразно поставените контролни измервателни средства- електромери и водомери.

От заключението на допуснатата по делото първоначална СТЕ, изготвена от вещото лице Л.Б. се установява, че ответниците не са сключили договори със съответните експлоатационни дружества за самостоятелно присъединяване към електроразпределителната, водоснабдителна и канализационна мрежа, съответно не са открити самостоятелни партии. Въпросните съоръжения чрез които са електроснабдени

обектите на ответниците са собственост на „Диджител“ ООД. Това са трафопост 20/0,4 кV с две кабелни линии, две трафомашини по 1000 кV/A, обоярудвани с разединители. „Диджител“ ООД е собственик и на съответните ВиК системи. За обектите на ответниците са монтирани контролни уреди за измерване. Присъединяването на самостоятелни обекти не води до заемане от капацитета им.

По делото е допусната тройна съдебно –техническа експертиза. По същия начин се дава заключение, че присъединителни съоръжения са собственост на „Диджител“ ООД. Присъединяването на самостоятелните обекти на ответните води до заемане на предвидената за тях в трафопоста мощност. Съоръженията са проектирани да обслужват изцяло сградата.

Гореизложената фактическа обстановка обуславя следните правни изводи:

Съгласно т. 3 от ТР № 4 от 06.11.2017 г. по тълк.д.№ 4/2015 г. на ВКС, ОСГК, за уважаването на иска по чл. 109 от ЗС е необходимо да се установи неоснователността на действията на ответника по негаторния иск и създаването на пречки за собственика да упражнява правото си на собственост в неговия пълен обем. Ако действията на ответника са основателни, няма да е налице хипотезата на чл. 109 от ЗС. Хипотезата на чл. 109 от ЗС няма да е налице и когато действията са неоснователни, но не създават пречки на собственика. За уважаването на този иск във всички случаи е необходимо ищецът да докаже не само че е собственик на имота и че върху този имот ответникът е осъществил неоснователно въздействие (действие или бездействие), но и че това действие или бездействие на ответника създава за ищеца пречки за използването на собствения му имот по-големи от обикновените. Преценката за това кои въздействия са недопустими от гледна точка на чл. 50 от ЗС е винаги конкретна.

В случая от приложените договори за продажба на общински недвижим имот от 19.07.2002г. и от 11. 08.2006г. се установява, че ищцовото дружество „Диджител“ ООД е придобило общински недвижим имот, представляващ земя и сграда в груб строеж, състояща се от пет блока в гр.Варна, ж.к.“Младост“, бул.“Република“ № 15. Доколкото по- детайлни възражения срещу правата на ищеца по отношение на имота не са направени, съдът приема за опровергани от доказателствата по делото възраженията на част от ответниците за това, че ищецът не е собственик на имот с идентификатор 10135.3512.248 и на самостоятелни обекти в сградата.

Установява се още, че преди ответниците да придобият самостоятелни обекти в сградата ищецът е сключили договори за присъединяване към електропреносната и водоснабдителната и канализационна система, за което са представени съответно Договор за присъединяване към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение-Варна“ ЕАД от 11.10.2004 г. и Окончателен договор за присъединяване към водопроводната и/или канализационно мрежа от 8.09.2004г.,

Не е спорно по делото, а и от представените по делото титули за собственост (нотариални актове и постановление за възлагане) и договори за наем, се установява, че всички ответниците са или собственици или ползватели основание на облигационни отношения на самостоятелни обекти в сграда с идентификатор 10135.3512.248, находяща се в гр.Варна, ж.к.“Младост“, бул.“Република“ № 15.

Съдът намира, че след като отделни самостоятелни обекти в процесната сграда са станали притежание на различни лица е възникнала етажна собственост съгласно правилото на чл. 37 от ЗС и чл. 3 от ЗУЕС, при това бе да е необходим някакъв специален учредителен акт или изрично волеизявление в този смисъл от страна на етажните собственици. В този случай режимът на етажната собственост започва да се прилага ex lege, независимо от волята на заинтересованите лица. Етажна собственост възниква и с придобиването от трето до тогава лице на самостоятелен обект в сграда, всички обекти в която до този момент са били притежание на едно и също лице, какъвто е настоящия случай/ така Решение

№1683/26.11.2001г. на IV г.о на ВКС/. С прехвърлянето на самостоятелните обекти в сграда се счита, че се прехвърлят и съответните идеални части от общите части на сградата, независимо дали това е отразено в съответните титули за собственост. Ирелевантно в тази връзка е кое лице и с чии средства е построило сградата.

Съгл. чл. 38 от ЗС общите части по естеството си или по предназначение служат за общо ползване от етажните собственици. Тоест предназначението на общите части изначално е да обслужва ползването на сградата в комплекса от фактическите и правни връзки, които възникват между отделните етажни съсобственици.

Общите части в етажната собственост се делят на две групи- по естеството си или по предназначение. Счита се, че общите части по естеството си са тези, които са присъщо свързани със съществуването и функционирането на сградата като етажна собственост. Без тях сградата не би могла да съществува, поради което и се приема, че етажните собственици не могат да вземат решения за промяна на предназначението им(арг. от ТР 9/1986 на ОСГК на ВКС). Такива са земята, върху която е построена сградата, основите, външните стени, вътрешните разделителни стени между отделните части, вътрешните носещи стени, колоните, трегерите, плочите, гредоредите, стълбите, площадките, покривите, стените между таванските и избените помещения на отделните собственици, комините, външните входни врати на сградата и вратите към общи тавански и избени помещения главните линии на всички видове инсталации и централните им уредби, асансьорите, водосточните тръби.

От заключението на двете технически експертизи по делото и обясненията на вещите лица в съдебно заседание става ясно, че електрическите и ВиК съоръжения са проектирани да обслужват цялата сграда. Следователно отреденото предназначение на електрическите уредби, Трафопост 20/04 KV с две кабелни линии, две трафомашини по 1000 k V/a, както и съоръженията за присъединяване към водопроводната и канализационна мрежа съобразно архитектурния проект да осигурят функционирането на цялата сграда, свързвайки я със съответните мрежи. Очевидно зданието не може да съществува и не би било въведено в експлоатация без тези съображения. Независимо чия е била собствеността при построяване на сградата, считано от възникването на ЕС въпросните съоръжения са придобили статут на нейни общи части и като такива са станали собственост на отделните етажни собственици съобразно съотношението на стойностите на обособените обекти/ чл. 40, ал. 1 от ЗС/.

С оглед на така изложените мотиви следва да се приеме, че процесните съображения, а именно електрическите уредби, Трафопост 20/04 KV с две кабелни линии, две трафомашини по 1000 k V/a, както и съоръженията за присъединяване към водопроводната и канализационна мрежа, не са индивидуална собственост на ищеца.

Съгл. чл. 5, ал. 1, т. 1 от ЗУЕС всеки обитател (а не само етажен собственик) може да използва общите части на сградата според тяхното предназначение, стига това да не пречи на другите обитатели също да си служат с тях или да не накърнява правото им на ползване на техните отделни помещения. Тоест използването на общите части следва да се осъществява със съдържанието и в обема, необходим с оглед обслужването на притежаваните от собствениците и обитателите самостоятелни обекти. При нарушение на изискването на чл. 5, ал. 1 от ЗУЕС засегнатият етажен собственик разполага с негаторен иск за защита.

В разглеждания по делото случай се установява безспорно, че ищецът „Диджител“ ООД разполага с качеството на етажен собственик и следователно и с легитимация за предяви негаторен иск за защита. Не се установява обаче ответниците да ползват процесните съоръжения по начин, несъответстващ на предназначението им. Напротив, и от двете изслушани по делото експертизи стана ясно, че съоръженията се използват за хранване на индивидуалните обекти на ответниците, както и че понастоящем те не разполагат с друга възможност за това. Като ирелевантни към спора, имащ за предмет защита на вещно право, се преценяват въпросите, извеждани от облигационните отношения на страните по повод

заплащане на консумативите в полза на съответните доставчици.

С оглед на горното и доколкото по делото не се установи електрическите уредби, Трафопост 20/04 KV с две кабелни линии, две трафомашини по 1000 k V/a, както и съоръженията за присъединяване към водопроводната и канализационна мрежа да се ползват извън предназначението им и да пречат на ищеца да упражнява правата си, предявеният иск следва да се отхвърли.

При този изход от спора в полза на ответниците се следват сторените по делото разноси възнаграждение за процесуално представителство съобразно доказателствата за сторени разходи.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от „Диджител“ ООД, ЕИК 103759498, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ж.к.“Младост“, бул.“Република“ 15, сградата на Медицински център „Младост“ **срещу** „Специализирана болница за активно лечение по детски болести- доктор Л.“ ЕООД, ЕИК 200461889 със седалище и адрес на управление гр.Варна, ж.к.“Младост“, бул.“Република“ 15, Медицински комплекс „Младост“, бл. Г, ет.5, Б. Н. Л., ЕГН ***** от гр.Варна, ул.“Царевец“ № 38, вх.В, ет. 7, ап. 58, Т. Б. Л., ЕГН ***** от гр.Варна, ул.“Царевец“ № 38, вх.В, ет. 7, ап. 58, Медицински център „Свети Стилиан“ ООД, ЕИК 202206296, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ж.к.“Младост“, бул.“Република“, УПИ IX-30367, „СМАБЛ“ ЕООД, ЕИК 202754855, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ул.“Иларион Макариополски“ № 10, ет.3, ап. 10 и „Кредит Тръст“ ЕООД, ЕИК 205191958, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.“Вискяр планина“ № 19, ет. 2 иск за осъждане на ответниците да преустановят действията, изразяващи се ползване на ел.енергия и ВиК услуги чрез съоръжения на ищеца за присъединяване на сграда на Медицински комплекс „Младост-Варна“, находяща се в гр.Варна, ж.к.“Младост“, бул.“Република“ № 15, представляваща имот с идентификатор 10135.3512.248 по КК и КР на гр.Варна към електроразпределителната мрежа, а именно електрическите уредби, Трафопост 20/04 KV с две кабелни линии, две трафомашини по 1000 k V/a, както и съоръженията за присъединяване към водопроводната и канализационна мрежа, на осн. чл. 109 от ЗС.

ОСЪЖДА „Диджител“ ООД, ЕИК 103759498, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ж.к.“Младост“, бул.“Република“ 15, сградата на Медицински център „Младост“ **ДА ЗАПЛАТИ** на Б. Н. Л., ЕГН ***** от гр.Варна, ул.“Царевец“ № 38, вх.В, ет. 7, ап. 58 сумата от **120 лева** за разноси за процесуално представителство, на осн. чл. 78, ал. 3 от ГПК.

ОСЪЖДА „Диджител“ ООД, ЕИК 103759498, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ж.к.“Младост“, бул.“Република“ 15, сградата на Медицински център „Младост“ **ДА ЗАПЛАТИ** на „Специализирана болница за активно лечение по детски болести- доктор Л.“ ЕООД, ЕИК 200461889 със седалище и адрес на управление гр.Варна, ж.к.“Младост“, бул.“Република“ 15, Медицински комплекс „Младост“, бл. Г, ет.5 сумата от **900 лева** за разноси за процесуално представителство, на осн. чл. 78, ал. 3 от ГПК.

ОСЪЖДА „Диджител“ ООД, ЕИК 103759498, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ж.к.“Младост“, бул.“Република“ 15, сградата на Медицински център „Младост“ **ДА ЗАПЛАТИ** на „Медицински център „Свети Стилиан“ ООД, ЕИК 202206296, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ж.к.“Младост“, бул.“Република“, УПИ IX-30367 сумата от **900 лева** за разноси за процесуално представителство, на осн. чл. 78, ал. 3 от ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Варненски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Варна: _____