

РЕШЕНИЕ

№ 443

гр. Варна, 23.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана К. Стоянова

при участието на секретаря Албена Ив. Янакиева
като разгледа докладваното от Диана К. Стоянова Търговско дело №
20233100900374 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по предявен от **Р. Н. П.** срещу ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД **иск с правно основание чл. 432 от КЗ** за осъждане на ответника за сумата от **25 100,00 лева** - частичен иск от общо **29 287.52 лв.** /изменен от 500 лева на 25 100 лева, частичен от 29 287,52 лева/, представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди, изразяващо се в увреждане на предна броня, ляв фар комплект, преден ляв калник, предно стъкло, предна лява врата, предна лява облицовка врата, външ. държ. предна лява врага, предно ляво стъкло врата, задна лява врата, предна бленда задна лява врата. вън. държ. задна лява врата. зад. обл. задна лява врата, облицовка ляв праг, вежда заден ляв панел, задна бленда предна лява врата, преден капак, външна лява предна колона, преден ляв пластмасов подкалник, вежда преден ляв калник, външен ляв държач предна броня, завър. част ляв калник, корпус ляво огледало, облицовка капак ляво огледало, стъкло ляво външно огледало, ляв мигач външно огледало, к-к ляво огледало долна част, блен. предна лява долна високог., преден ляв стъклоповд., изолация предна лява врата, вън. вод. лайсна предна лява врата, долно уплътнение предна лява врата, датчик ниво вода, резервна течност чистачки, щуцер пълнене резервоар, ляв спойлер предна броня, ляв капак въздухопровод, долна затваряща част предна броня, ролбар предна броня, държач преден ляв калник, защитно фолио ляв калник, миячна помпа стъкло, помпа умивателна фарове, комплект проводник предна броня, възст. инстал. 1 кабел, възст. инстал. 2 кабел, възст. инстал. 3 кабел, възст. инстал. 4-6 кабел, възст. инстал. 7-8 кабел, възст. инстал. 9-11 кабел, лява лайсна челно стъкло, л. водо. отв ел. п. стък., бленда преден л. държ. врата, преден ляв патрон ключалка, комплект провод. предна лява врага, вътрешно уплътнение предна лява врата, лява решетка предна броня, преден ляв възд. пруж. амортиз. горен заден носач пр. л. кол., горен преден носач пр. л. кол., инсталация преден ляв датчик, з. вън. л. згл. декоративна бленда, вън. вод.лайст з л. вр.. предна декоративна лайсна

л. стъкло, вътрешна бленда предна лява врата, предна л. джанта, предна лява гума, ABS комплект, рейка кормилна и седалка предна лява на л.а. автомобил марка „Ауди А6 Олроуд Куатро", с рег. № *****, причинени в резултат на възникнало на 18.02.2022г., застрахователно събитие в гр.Варна, на паркинг пред бл.142, в ж.к. „Младост", което събитие е причинено от л.а. „Ауди А3 Спортбек" с ре г. № *****, застрахован по договор за гражданска отговорност при ответното дружество, ведно със законната лихва от датата на исковата молба до окончателното изплащане на сумата. Претендират се с исковата молба и направените по делото съдебно-деловодни разноски и адвокатски хонорар.

Ищецът основава исковата си претенция на следните фактически твърдения, обективирани в обстоятелствената част на исковата молба:

Твърди се от ищеца, че притежава лек автомобил марка „Ауди А6 Олроуд Куатро", с рег. № *****. Същият е бил паркиран на паркинг в гр.Варна, ж.к. „Младост", пред бл.142, вх.5. На 18.02.2022г., около 02:05 часа, в гр.Варна, ж.к. „Младост", пред бл.142, вх.5, възникнал пожар в лек автомобил марка „Ауди А3 Спортбек", с ре г. № *****, собственост на А.И.. Лек автомобил марка „Ауди А3 Спортбек", с ре г. № ***** е бил паркиран до автомобила на ищеца. Пожарът бързо се разраснал и от силния вятър се прехвърлил на автомобила на ищеца, който е частично обгорял. На 18.02.2022г., в 02.07 часа е получено съобщение в Първа Районна служба пожарна безопасност и защита на населението - гр.Варна от ОЦ Варна, за пожар в 4 бр. леки автомобили, паркирани в гр.Варна, ж.к. „Младост", ул.Вяра, пред бл.142, вх.5. На мястото били изпратени служители на Първа РСБЗН - гр.Варна, които ликвидирали пожара. Мястото на пожара е било посетено от служители на Трето РУ - ОД на МВР-Варна, които извършили оглед на местопроизшествието и било образувано досъдебно производство № 226/2022г. Лек автомобил „Ауди А3 Спортбек". с ре г. № ***** е застрахован по застраховка „Гражданска отговорност" от застрахователна компания ЗАД „АРМЕЕЦ", със срок на действие 25.03.2021 г. - 24.03.2022г., която полица е действаща към датата на ПТП. На 19.08.2022г., ищ ецът сочи, че е получил като обезщетение сумата в размер на 18 532.48 лв. Така изплатеното обезщетение не покривало щетите. Във връзка с настъпилите увреждания ищецът сочи, че е извършил проучване в няколко сервиза, колко ще струва ремонта на автомобила. От така направеното проучване установил, че сумата, необходима за възстановяване на автомобила е в размер на 47 820.00 лв. От необходимата сума за ремонт в размер на 47 820.00 лв., следва да се приспадне сумата, изплатена като обезщетение в размер на 18 532.48 лв., или сумата, която следва да се заплати от ответникът е в размер на 29 287.52 лв. Соци се от ищеца, че желае задължението да бъде заплатено по следната банкова сметка: BG33RZBB91551007843349, специална сметка с титуляр адвокат Й. К. А.. Вследствие на изложеното, се моли да бъде уважена предявената искова претенция и да бъдат присъдени направените по делото разноски.

В съдебно заседание ищцата, редовно призована, чрез процесуалния представител поддържа предявения иск и моли същия да бъде уважен. Оспорва твърдението на ответника, че не се дължи законна лихва като обезщетение за забава, тъй като ищцата не е представила прекратена регистрация поради тотална щета с мотивите, че прекратяването по този ред на регистрацията на автомобила било обусловено от издаването на уведомление от застрахователя, че щетата ще бъде изплатена поради тотална щета, което не било сторено от ответника. Претендира разноски.

Ответното дружество ЗАД „АРМЕЕЦ" АД, ЕИК 121076907 , в срока по чл. 131

от ГПК, е депозирало отговор на исковата молба, в който се изразява становище за частична неоснователност на иска, поради което оспорва същия по размер като завишен. Твърди, че от разглежданото събитие, автомобилът на ищцата е претърпял тотална загуба по см. на чл. 390 КЗ. Предвид това, размерът на застрахователното обезщетение следва да се определи съобразно действителната стойност на МПС, намалена със стойността на запазените части. Запазените части остават собствени на собственика на вещта и подлежат на реализация на вторичния пазар. Приемането на обратното би означавало заобикаляне на забраната за неоснователно обогатяване. Съществуват интернет платформи, чрез които запазените части на автомобила биха могли да бъдат реализирани - продадени; наддавателните предложения, които се правят, са обвързващи предложителя, като именно посредникът - интернет платформата - организатор, е гарант за това. В този смисъл, дали останките ще бъдат реализирани, зависи изцяло от собственика им. Твърди се от ответника, че дължимата в полза на ищцата сума възлиза на 10 920,52 лева, изчислена, както следва: Твърди се, че действителната стойност на процесното МПС възлиза на 39 247,00 лева, а стойността на запазените части възлиза на 9 812,00 лева. Предвид това, и размера на вече изплатената сума в полза на ищцата, а именно - 18 532,48 лева, претенцията е основателна за сумата от 10 920,52 лева. С оглед изложеното, се признава исковата претенция да е основателна за сумата от 10 920,52 лева. На следващо място, в случай че се приеме, че е налице реализиран риск по полицата, ответникът твърди, че сумата за главница не е изискуема, предвид обстоятелството, че не са налице предпоставките по чл. 390 КЗ, а именно - регистрацията на автомобила не е прекратена на основание „тотална щета“, каквото е изискването на императивната норма. При условията на евентуалност, ответника твърди, че не са налице предпоставките на чл. 390 КЗ, и застрахователят не е в забава, поради което не дължи обезщетение за забава в размер на законната лихва от датата на исковата молба, тъй като по делото няма доказателства регистрацията на автомобила да е прекратена на основание „тотална щета“.

С писмено становище ответникът чрез процесуалния си представител изразява становище, че поддържа отговора на исковата молба и моли за отхвърляне на иска, а в условията на евентуалност – за присъждане до признатия с отговора размер от 10 920,52 лева. Претендира присъждане на разноски.

След съвкупна преценка на доказателствата по делото и съобразявайки становището на страните и нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

За безспорно установени по делото са отделените следните факти и обстоятелства, а именно: че ищецът е собственик на л.а. „Ауди А6 Олроуд Куатро“, с ре г. № *****; механизмът на настъпване на застрахователното събитие, както и причинно-следствената връзка между събитието и вредите и по-специално, че на 18.02.2022г., около 02:05 часа, в гр.Варна, ж.к. „Младост“, пред бл.142, вх.5, възникнал пожар в лек автомобил марка „Ауди А3 Спортбек“, с рег. № *****, застрахован при ответното дружество, собственост на А.И., който е бил паркиран до автомобила на ищеца; че пожарът е обхванал и увредил л.а. „Ауди А6 Олроуд Куатро“, с ре г. № *****; че във връзка с процесната претенция на ищцата, в ЗАД Армеец АД е образувана преписка по щета № 13022100100143, по която на 19.08.2022 г. в полза на ищцата е изплатена сумата в размер на 18 532,48 лева.

Всички тези факти и обстоятелства се подкрепят от представените и приетите по делото писмени доказателства: Свидетелство за регистрация на МПС Част I № 011033139,

опис на щетите по претенция № 13022100100143/23.05.2022г., постановление за прекратяване на НП по ДП № 226/2022г. по описа на Трето РУ ОД на МВР Варна, застрахователна полица за л.а. № В 9696 ВН, заявление за изплащане на обезщетение за вреди на МПС от 23.05.2022г. [\[USER1\]](#), а свидетелство за регистрация на лек автомобил Ауди 6 Олроуд Куатро с рег.№ ***** Част I и Част II с прекратена регистрация частен имот от 29.06.2022 г.

Съгласно САТЕ е прието, че уврежданията, установени при оглед на автомобила от представител на застрахователя са описаните в Опис на щетите по претенция № 13022100100143 и видими на предоставения снимков материал.

В заключените по задача № 1 се дава отговор, че общата стойност на щетите на автомобила е в размер на 50 238.21 лв., която включва следните позиции:

Обща стойност за резервни части – 45769.23 лв.;

Общо за операции за Д/М и Р/О – 58.1 ч. x 30.00 лв. = 1743.00 лв.;

Общо за операции за Боядисване – 47.9 ч. x 30.00 лв. = 1437.00 лв.;

Общо за Основни и допълнителни материали – 1288.98 лв.

По въпрос № 2, вещото лице заключава, че уврежданията, които са установени по автомобила и видими на предоставения снимков материал, са получени вследствие на горенето им или на излагането им на висока температура и съответстват да са настъпили в резултат на твърдения механизъм.

Според експертното заключение действителната стойност на лек автомобил „Ауди А6 Олроуд Куатро“, с рег. №***** към дата 18.02.2022 г. е в размер на 51 400 лв. А стойността на детайли от процесния автомобил, които е възможно да не са увредени след приспадане на разходите възлизала в размер на 4 000.00 лв. Според направеното от експерта проучване процесният лек автомобил „Ауди А6 Олроуд Куатро“, с рег. N: ***** е възможно да бъде изкупен за скрап към дата 18.02.2022 г. на цена от 583.61 лв., а фирма „Екометал Инженеринг“ са предложили цена в размер на 726 лв., ако процесния т автомобил се предаде в базата им в гр. Шумен.

Експертът заключава, че по отношение на лек автомобил „Ауди А6 Олроуд Куатро“, с рег. N: *****, е налице „тотална щета“ по смисъла на Кодекса на Застраховането, тъй като стойността на разходите за необходимия ремонт, които са в размер на 50 238.21 лв., надвишават 70 на сто от действителната му стойност, която е 51 400 лв. и са 97.74% от нея.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 432, ал.1 от КЗ увреденото лице може да предяви пряк иск срещу застрахователя на причинителя на вредата, като с договора за застраховка "Гражданска отговорност" застрахователят се задължава да покрие отговорността на застрахования за причинени от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди. За да се ангажира отговорността на застрахователя по чл. 432, ал. 1 от КЗ е необходимо към момента на увреждането да съществува валидно застрахователно правоотношение, породено от договор за застраховка "Гражданска отговорност" между прекия причинител на вредата/респективно собственика на автомобила/ и застрахователя. Наред с това следва да са налице и всички кумулативни предпоставки от фактическия състав на чл. 45 от ЗЗД,

пораждащи основание за отговорност на прекия причинител - застрахован спрямо увредения за обезщетяване на причинените вреди. Отговорността на застрахователя е обусловена от отговорността на застрахования деликвент, като застрахователят дължи обезщетение за вредите, доколкото застрахованият е отговорен спрямо увреденото лице за репарирането им.

При съвкупния анализ на доказателствата, а и поради липсата на оспорване между страните, се установява, че на 18.02.2022г. в гр. Варна е настъпило увреждащото събитие – пожар, възникнал в лек автомобил „Ауди А3 Спортбек“ с рег. № *****, собственост на А.И., който е бил паркиран до увредения автомобил „Ауди А6 Олдронд Куатро“ с рег. № *****. Пожарът се е разраснал и обхванал автомобила на ищцата, за който са настъпили описаните вреди. Съгласно чл. 50 ЗЗД за вредите, произлезли от каквито и да е вещи отговаря собственикът им, поради което съдът намира, че фактическият състав на чл. 45 от ЗЗД е завършен и е налице основание за отговорност на прекия причинител - застрахован спрямо увредения за обезщетяване на причинените вреди. След като автомобилът „Ауди А3 Спортбек“ с рег. № *****, собственост на А.И., е бил застрахован при ответниковото дружество към датата на пожара и е предявена претенция пред застрахователя от 23.05.2022г., то отговорността да обезщети вредите, причинени на увреденото лице се носи от застрахователя. Това безспорно се потвърждава от ответника, както в отговора на исковата молба, така и с плащането на обезщетение на ищеца в размер на 18532,48 лева.

По изложените съображения съдът намира, че предявеният иск за имуществени вреди е установен по своето основание, поради което пристъпва към определяне на неговия размер.

Относно размера на обезщетението за имуществени вреди съдът се мотивира със следното:

По силата на чл.45 и сл. ЗЗД подлежат на обезщетяване всички вреди, които са в пряка и непосредствена последица от увреждането, включително и имуществените такива, които пострадалият търпи. Същите в случая се изразяват в необходими разходи за отстраняване повредите по автомобила до състоянието му преди настъпване на увреждащото събитие.

От доказателствата се установи, че вследствие на настъпилия пожара са били причинени множество увреждания по лек автомобил „Ауди А6 Олдронд Куатро“ с рег. № *****, детайлно посочени в опис на щетите заключение и в заключението по автотехническата експертиза. За определяне на размера на застрахователното обезщетение, съдът съобрази разпоредбата на чл. 400, ал. 1 от КЗ, която предвижда, че за действителна застрахователна стойност се смята стойността, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго от същия вид и качество. Ал. 2 от цитираната разпоредба дава определение на „възстановителна застрахователна стойност“, която представлява стойността за възстановяване на имуществото с ново от същия вид и качество, в това число всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други, без прилагане на обезценка. Размерът на застрахователното обезщетение се определя към датата на събитието и в рамките на договорената застрахователна стойност на имуществото, съобразно доказанния размер на претърпяната вреда, който не може да надхвърля действителната стойност на увреденото имущество, определено по пазарната му стойност.

По смисъла на чл.390, ал.2 от КЗ тотална щета на моторно превозно средство е увреждане, при което стойността на разходите за необходимия ремонт надвишава 70 на сто от действителната му стойност. Стойността на разходите за необходимия ремонт се

определя съгласно определения способ за обезщетяване въз основа на издадена от сервиз проформа фактура – при възстановяване в натура на вредите или експертна оценка – при изплащане на парично обезщетение.

Действителната стойност по смисъла на чл. 400, ал. 1 от КЗ на лекия автомобил марка Ауди А6 Олдроуд Куатро“ с рег. № *****“ към датата на събитието съгласно заключението на вещото лице Василев се равнява на 51 400лв., а стойността на необходимите разходи за ремонт по средни пазарни цени е 50 238,21 лв. Следователно в случая е налице тотална щета, тъй като стойността на разходите за необходимия ремонт (възстановяването му е технически възможно, но икономически нецелесъобразно) надвишава 70 на сто от действителната стойност на автомобила. За определяне на дължимото застрахователно обезщетение следва да бъдат принципно приспаднати запазените части от определената пазарна стойност на моторното превозно средство. Целта на приспадането на запазените части е да не се допусне собственикът на увредения лек автомобил, да получи едновременно, както обезщетение от застрахователя в пълен размер, така и стойността на запазените части, които биха могли да бъдат реализирани на вторичния пазар.

За размера на запазените части съдът съобрази следното: Доколкото е налице тотална щета по отношение на процесния автомобил, същият е с прекратена регистрация, той представлява излязло от употреба МПС по смисъла на параграф 1, т. 1, б. "а" от ДР на Наредбата за излезлите от употреба моторни превозни средства, вр. чл.18, т.1, вр. чл.18а, ал.7 и ал.8 от Наредба № I-45 от 24.03.2000г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства. На основание чл.18, ал.1 от Наредбата за излезлите от употреба моторни превозни средства ищецът, като собственик на автомобила е длъжен да предаде автомобила на специализиран център за разкомплектоване, предвид изричната забрана в чл. 18, ал. 2, т. 1 и т. 2 от наредбата, гласяща, че предаването на излезли от употреба МПС или отпадъци не може да се извършва по начини, различни от предвидените в наредбата и на лица, които не притежават специално разрешение.

В случая за автомобила няма данни да е предаден в център за разкомплектоване, за което обстоятелство да е издадено удостоверение в съответствие чл.19, ал.1 от Наредбата за излезлите от употреба моторни превозни средства, съответно да е получена стойност за запазени части. Това обаче не се явява пречка за изчисляване на остатъчната стойност чрез използването на експертни познания.

За установяване на стойността на запазените части следва да бъде кредитирано заключението на вещото лице по съдебно автотехническата експертиза. Вещото лице е посочило, че са налице запазени части от автомобила, които могат да бъдат реализирани на вторичния пазар от разкомплектовашите центрове, като стойността им се равнява на 4000.00лв. Следователно застрахователят дължи действителната стойност на процесния автомобил /51 400лв./ след приспадане на стойността на запазените части в размер на 4000,00 лв., която се равнява на 47 400 лева. След приспадане от така определената сума в размер на 47 400 лева на извънсъдебно заплатения размер на обезщетението 18 532,48 лева, неудовлетворена остава сумата от 28 867.52 лева. Изложеното обуславя крайният извод, че предявеният иск по чл.432, ал.1 от КЗ е основателен в пълния му предявен размер от 25 100 лева.

Досежно обезщетението за забава: За задължителната застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите в чл. 493, ал. 1, т. 5 КЗ е предвидено, че застрахователят покрива отговорността на застрахования за лихвите по чл. 429, ал. 2, т. 2 КЗ, при ограниченията на чл. 429, ал. 3 КЗ, именно само в рамките на застрахователната сума и за периода с начало от уведомяване на застрахователя за настъпване на застрахователното събитие, респ. предявяване на претенция от увреденото лице.

Претенцията в случая е за по-късна начална дата, а именно, считано от предявяване на исквата молба.

В действителност когато е налице хипотезата на тотална щета съгласно нормата на чл.309, ал.1 от КЗ. Същата предписва, че преди изплащане на обезщетение, определено като тотална щета на моторно превозно средство, регистрирано в Република България, застрахователят изисква от ползвателя на застрахователна услуга удостоверение от компетентните регистрационни органи за прекратяване на регистрацията на моторното превозно средство, в което е отбелязано, че прекратяването на регистрацията е поради настъпилата тотална щета.

Основанието обаче за издаването на такова удостоверение, съгласно чл.18а, ал.7 от НАРЕДБА № I-45 от 24.03.2000г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства е лиценцираният застраховател да е изпратил уведомление до Гаранционния фонд за взето решение за изплащане на тотална щета.

С подаването на заявлението по чл.380, ал.1 от КЗ за заплащане на застрахователно обезщетение застрахователят /22.05.2022г./ е фактически е поканен да подаде и уведомление по реда на чл.18а, ал.7 от наредбата при наличието на обективни факти за съществуването на тотална щета.

С отказа или бездействието на застрахователя да подаде такова уведомление за настъпила тотална щета следва да се приеме, че същият не е определил и изплатил пълното застрахователно обезщетение в сроковете по договора за застраховка или тези по чл.497 от КЗ. Противното тълкуване би означавало застрахователят да бъде освободен от последиците на собствената си забава, въпреки, че не съдейства за издаването на удостоверение за прекратяване на регистрацията поради наличие на тотална щета.

В случая в хода на съдебното дирене е установено, че застрахователят въпреки възможностите за експертиза е приел необосновано, че не е налице тотална щета, поради което не е изпращал уведомление до съответните органи. Тук следва да се посочи, че тоталната щета не възниква със съдебното решение по определяне на застрахователното обезщетение. Тя е съществувала още към момента на уведомлението за настъпило застрахователното събитие.

Поради това, че застрахователят не е изпратил уведомление за наличие на тотална щета собственикът на автомобила е прекратил неговата регистрация на основание чл.18а, ал.2, т.4 от наредбата.

По изложените съображения законната лихва следва да бъде присъдена от датата на подаване на исковата молба.

По разноските:

По делото е направено искане да бъдат присъдени разноски съгласно представения списък по чл. 80 от ГПК, а именно: адвокатско възнаграждение в размер на 3850,00 лева, държавна такса в общ размер от 1154,70 лева и два пъти по 150 лева, в общ размер от 300 лева за внесени депозити за експертизи. В производството пред ВРС ищецът е оттеглил искането си за изготвяне на пожаро-техническа експертиза, поради което внесенят депозит с платежно реф. № 000PCWB223220960 в размер на 150 лева е възстановена на вносителя й. С оглед на което в полза на ищцовата страна следва да бъдат присъдени разноски в размер на 5154,70 лева, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ЗА Д „АРМЕЕЦ“ АД, ЕИК 121076907, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. "Стефан Караджа" № 2 **ДА ЗАПЛАТИ** на Р. Н. П., ЕГН *****, с адрес: гр. Варна, кв. „Младост“ бл. 142, ет. 2, ап.72 **сумата от 25 100 лв. /двадесет и пет хиляди и сто лева/, частичен иск от общо 29 287.52 лв.**, представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди, изразяващо се в увреждане на предна броня, ляв фар комплект, преден ляв калник, предно стъкло, предна лява врата, предна лява облицовка врата, външ. държ. предна лява врата, предно ляво стъкло врата, задна лява врата, предна бленда задна лява врата. вън. държ. задна лява врата. зад. обл. задна лява врата, облицовка ляв праг, вежда заден ляв панел, задна бленда предна лява врата, преден капак, външна лява предна колона, преден ляв пластмасов подкалник, вежда преден ляв калник, външен ляв държач предна броня, завър. част ляв калник, корпус ляво огледало, облицовка капак ляво огледало, стъкло ляво външно огледало, ляв мигач външно огледало, к-к ляво огледало долна част, блен. предна лява долна високог., преден ляв стъклоповд., изолация предна лява врата, вън. вод. лайсна предна лява врата, долно уплътнение предна лява врата, датчик ниво вода, резервна течност чистачки, шуцер пълнене резервоар, ляв спойлер предна броня, ляв капак въздухопровод, долна затваряща част предна броня, ролбар предна броня, държач преден ляв калник, защитно фолио ляв калник, миячна помпа стъкло, помпа умивателна фарове, комплект проводник предна броня, възст. инстал. 1 кабел, възст. инстал. 2 кабел, възст. инстал. 3 кабел, възст. инстал. 4-6 кабел, възст. инстал. 7-8 кабел, възст. инстал. 9-11 кабел, лява лайсна челно стъкло, л. водо. отв ел. п. стък., бленда преден л. държ. врата, преден ляв патрон ключалка, комплект провод. предна лява врага, вътрешно уплътнение предна лява врата, лява решетка предна броня, преден ляв възд. пруж. аморт.. горен заден носач пр. л. кол., горен преден носач пр. л. кол., инсталация преден ляв датчик, 3. вън. л. ъгл. декоративна бленда, вън. вод.лайст 3 л. вр.. предна декоративна лайсна л. стъкло, вътрешна бленда предна лява врата, предна л. джанта, предна лява гума, ABS комплект, рейка кормилна и седалка предна лява на л.а. автомобил марка „Ауди А6 Олроуд Куатро", с рег. № *****, причинени в резултат на възникнало на 18.02.2022г., застрахователно събитие в гр.Варна, на паркинг пред бл.142, в ж.к. „Младост", което събитие е причинено от л.а. „Ауди А3 Спортбек" с ре г. № *****, застрахован по договор за гражданска отговорност при ответното дружество, ведно със законната лихва, считано от

датата на исковата молба 26.08.2022г. до окончателното изплащане на сумата, на **основание чл.432, ал.1 от КЗ и чл.497 от КЗ, вр. чл.86, ал.1 от ЗЗД.**

ОСЪЖДА ЗА Д „АРМЕЕЦ“ АД, ЕИК 121076907, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. "Стефан Караджа" № 2 **ДА ЗАПЛАТИ** на Р. Н. П., ЕГН *****, с адрес: гр. Варна, кв. „Младост" бл. 142, ет. 2, ап.72 **сумата от 5154,70 лева** /пет хиляди сто петдесет и четири лева и седемдесет стотинки/, представляваща адвокатско възнаграждение и съдебно-деловодни разноси по делото, на основание чл.78, ал.1 ГПК.

Присъдените суми могат да бъдат заплатени от ответника в полза на ищцата по следната, посочена в исковата молба банкова сметка със статут на клиентска по чл. 39 от ЗАдв. с титуляр адв. Й. А.: IBAN*****.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването на страните пред Варненския апелативен съд.

Решението да се връчи на страните.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____