

# ПРОТОКОЛ

№ 781

гр. Варна, 05.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

при участието на секретаря Мария Д. Манолова  
Сложи за разглеждане докладваното от Светлана Тодорова Търговско дело № 20233100900065 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 14:54 часа се явиха:

след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1, предл. II-ро от ГПК

**ИЩЦАТА М. Ц. Д.** е редовно призована, не се явява лично, представлява се от **адвокат Я. Я.**, редовно упълномощен с подаване на исковата молба.

**ОТВЕТНИКЪТ „ЕОС МАТРИКС” ЕООД** е редовно призован, не изпраща представител.

По хода на делото е депозирано становище вх. № 29264/30.11.2023г. от адвокат Р. М.- процесуален представител на ответника за даване ход на делото в отсъствие на представител, няма да сочат нови доказателства и изразява становище по съществото на спора.

**АДВ. Я.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

**СЪДЪТ**, на основание чл. 143, ал. 1 ГПК във вр. чл. 377 от ГПК пристъпва към изясняване на фактическа страна на спора.

**СЪДЪТ** предоставя депозирано по електронна поща на 29.11.2023г. с

вх. № 29264/30.11.2023г. становище от ответника на процесуалния представител на ищцата за запознаване

**АДВ. Я.:** Да се приеме. Доколкото виждам повтаря отговорите на исковата и допълнителната искова молба, с които фактически се признава иска.

Поддържам исковата молба, както и допълнителната искова молба, ведно с изявленията, направени в нея. Поддържам и допълнителната молба, която представихме след постъпване на изпълнителното дело, като считам, че същото не е необходимо да бъде прилагано към делото, доколкото ответната страна е правила признание на иска и оспорва единствено допустимостта на иска, за което съдът се е произнесъл, че искът е допустим. А с оглед признаването на иска считам, че не е необходимо събирането на други доказателства, освен приложените към исковата молба.

Считам, че съдът следва да вземе предвид признаването на иска и да се произнесе при тези условия.

Направили сме искане за присъждане на разноски по делото с допълнителната молба, като същата молим да бъде приета като списък на разноските и искане за присъждане на адвокатско възнаграждение по реда на чл. 38, ал.1, т.2 и 3, доколкото М. Д. е освободена от държавна такса като материално затруднено лице. С нея и със съпругът ѝ адвокат Д. сме в близки семейни отношения и аз осъществявам безплатна адвокатска помощ.

В допълнителната искова молба имам приложен договор за безплатна адвокатска помощ. Разноските са само държавната такса, която е платена.

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба от ищцовата страна вх. № 26864/03.11.2023г. с изложено становище, съгласно дадена възможност с Определение № 1437/18.10.2023г.

**СЪДЪТ** докладва и становище на ответника с вх. № 29264/30.11.2023г. в частта, в която поддържат отговора на исковата молба, нямат възражения по отношение на доклада, няма да сочат доказателства, изразяват становище по същество на делото. Настояват ищеца да посочи банкова сметка на осн. чл. 236, ал.1, т.7 ГПК.

**АДВ. Я.:** Не възражаваме по доклада, моля да бъде приет като окончателен.

**СЪДЪТ** на основание чл. 375 от ГПК пристъпва към доклад по делото, съобразно проекта за доклад и указанията за разпределение на доказателствената тежест, направен с определение № 1437/18.10.2023

**година и указанията за разпределение на доказателствената тежест, както и с молбата вх. № 26864/03.11.2023г. на ищеца с която уточнява, че с отговора си ответникът оспорва иска като недопустим, но не и като неоснователен, а именно:**

Производството по т.д. № 65 по описа на ВОС за 2023г. е образувано по молба от М. Ц. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес \*\*\*\*, чрез пълномощник адв. Я. Я., с която срещу „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД гр.София ЕИК 131001375, с която е предявен иск с правно основание чл.439 във чл.124, ал.1 от ГПК с искане да бъде прието за установено по отношение на ответното дружество, че ищцата не дължи сумите, присъдени с изпълнителен лист от 13.11.2013г., издаден въз основа на заповед за изпълнение № 9046/22.10.2013г. по ч.гр.дело № 15438/2013г. на ВРС, за събиране на които е образувано изпълнително дело № 20158070402463 на ЧСИ Н.Д., рег. № 807 на КЧСИ, а именно: сумата от 120 557.93 лева главница, сумата от 123 724.37 лева, законна лихва за забава към 08.11.2021г. и разноски в размер на 4674.03 лева, поради изтекла в нейна полза погасителна давност.

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК ответникът „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД гр.София ЕИК 131001375, чрез пълномощник адв.Р. М., е депозирал писмен отговор, с който оспорва предявения иск като недопустим. Настоява се за отхвърляне на иска и присъждане на сторените разноски.

В срока по чл.372 ГПК ищецът депозира допълнителна искова молба, с която оспорва възраженията на ответника.

В срока по чл.373 ГПК ответникът е депозирал допълнителен отговор, с който поддържа възраженията си.

Ищецът твърди, че с изпълнителен лист от 13.11.2013г., издаден въз основа на заповед за изпълнение № 9046/22.10.2013г. по ч.гр.дело № 15438/2013г. на ВРС М.Х. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* и М. Ц. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* са осъдени солидарно да заплатят на "Обединена Българска Банка" АД ЕИК 000694959 сумите: 103835,58 евро, главница по договор за ипотечен кредит от 18.08.2008г., 9806.21 евро, договорна лихва за периода 20.08.2012 - 15.10.2013г., 115,34 евро, наказателна лихва за периода 20.08.2012 - 15.10.2013г. законната лихва върху главницата от 18.10.2013г, до окончателното изплащане на вземането, а също така 4449,50 лева - платена държавна такса и 3209,88 лева - адвокатско възнаграждение.

За събиране на вземането е образувано изпълнително дело № 20147150400289 на ЧСИ М.П., което е преобразувано в изпълнително дело № 20158070402463 на ЧСИ Н.Д., рег. № 807 на КЧСИ. По изп.дело е извършена публична продажба на имота, ипотекиран за обезпечаване на вземането по договор за ипотечен кредит от 18.08.2008г. - апартамент № 10, находящ се в \*\*\* жилищен, с идентификатор по кадастралната карта No 10135.1506.257.2.31 и имотът е продаден съгласно протокол за извършена публична продажба от 28.10.2016г.

С Протокол за разпределяне на суми от 02.12.2016 г., влязъл в законна сила, получената от продажбата на имота сума е разпределена между кредиторите. Съгласно протокола към 02.12.2016 г. вземанията на кредитора "Обединена Българска Банка" АД са в размер както следва: съдебна главница - 103835,58 евро, съдебни лихви - 9921, 55 евро, законна лихва - 32 522, 78 евро, съдебни разноси 8683, 71 евро или общ дълг в размер на 154 963, 62 евро. По същия протокол за разпределение на "Обединена Българска Банка" АД е изплатена сумата от 114 059, 92 лева.

Твърди се в исковата молба, че след посоченото разпределение на суми кредиторът "Обединена Българска Банка" АД не е правил по делото никакви искания, насочени към принудително събиране на дължимите по делото суми от М. Ц. Д., съответно не са извършвани никакви изпълнителни действия, насочени към събиране на остатъка от задължението от М. Ц. Д..

Сочи се в исковата молба, че в края на 2022г. М. Д. получава по пощата писмо изх. № 167810 от 28.11.2022г. с което е уведомена от „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД, че дружеството има вземане от нея.

При извършена проверка по изпълнително дело № 20158070402463 ищцата установява, че с договор за цесия от 25.06.2019г. „Обединена Българска Банка“ АД е прехвърлила вземането си по делото на ответника „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД.

Твърди се от ищеца, че след конституиране на „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД като вискател по изпълнително дело № 20158070402463, дружеството не е правило по делото никакви искания насочени към принудително събиране на дължимите по делото суми от длъжника М. Ц. Д.. От последното действие насочено към принудително събиране на вземането, извършено с протокол от 02.12.2016г, са изтекли повече от 5 години.

Ищцата се позовава на разпоредбата на чл.110 от ЗЗД, съгласно която с изтичане на петгодишна давност се погасяват всички вземания, за които законът не предвижда друг срок и на разпоредбата на чл.119 от ЗЗД, а именно, че с погасяването на главното вземане се погасяват и произтичащите от него допълнителни вземания, макар давността за тях да не е изтекла.

Настоява се за уважаване на иска и присъждане на съдебно-деловодни разноси.

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК ответникът „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД депозира писмен отговор, с който оспорва предявения иск като недопустим. Твърди се, че искът се явява недопустим поради липса на правен интерес от неговото водене.

В условие на евентуалност, ако съдът приеме иска за разглеждане, признава иска за недължимост на посочената сума по отношение на ищеца, като признава настъпване на погасителна давност по отношение принудителното събиране на вземането, но не и спрямо самото вземане.

Не се оспорват извършените правните действия от страна на цедента,

извършени по повод образувано заповедно производство, приключило с издаване на изпълнителен лист, въз основа на който е образувано ИД № 2463/2015 ЧСИ Н.Г. (807).

Не се оспорва, че към датата на подаване на иска е настъпила петгодишна погасителна давност, по силата на която е погасено правото на принудително събиране на процесното вземане по отношение на ищеца /на единия от длъжниците/. Конкретно се сочи, че предвид липсата на изпълнителни действия спрямо ищеца и невъзможността ответното дружество да ползва осъдителния титул /посочен в исковата молба/ по повод същото задължение, се твърди, че е погасена по давност възможността за принудително събиране на задължението, а не самото вземане.

Сочи се, че ответното дружество не е предприемало каквито и да било действия, с които да засегне правната или материалната сфера на ищеца. Не спори, че принудителни действия в хода на изп.дело не са извършвани от ответника, което обуславя и настъпването на погасителна давност.

Счита, че доколкото между страните липсва спор относно фактите, на които се основава претенцията, а налице е само възражение от ответника относно правните изводи, то между страните липсва спорно право, респ. за ищеца липсва правен интерес от водене на настоящия иск, поради което същият се явява недопустим, съотв. производството като недопустимо подлежи на прекратяване.

В условие на евентуалност ответникът признава иска за недължимост на посочена сума по отношение на ищеца, като счита, че е налице настъпване на погасителна давност по отношение принудителното събиране на вземането, но не спрямо самото вземане и се позовава на възприето становище в Решение № 257 от 30.04.2020 г. на ВКС по гр. д. № 694/2019 г., III г. о., ГК.

Настоява се, че вземането дори и погасено по давност може да бъде изпълнено доброволно. Вземането продължава да съществува като естествено и длъжникът продължава да дължи, но възможността да бъде изпълнено е ограничена само до доброволното му изпълнение. Аргумент в тази връзка може да се изведе и от разпоредбата на чл.118 ЗЗД, според която, ако длъжникът изпълни задължението си след изтичането на давността, той няма право да иска обратно платеното, макар и в момента на плащането да не е знаел, че давността е изтекла. Следователно плащането на погасено по давност вземане е дължимо плащане, представлява погасяване на съществуващо задължение, и то на същото задължение, което е съществувало и преди изтичане на давностния срок. В този смисъл твърдението на ищеца, че не дължи сумата по прехвърленото вземане е неоснователно. В тази връзка счита, че разноските следва да останат за ищеца, предвид това, че дружеството не е дало повод за делото и с настоящия отговор признава иска.

С депозираната в срока по чл.372 ГПК допълнителна искова молба се оспорва възражение на ответника за недопустимост на иска.

Считат се за неоснователни твърденията на ответника, че „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД не е дало повод за завеждане на иска, доколкото непосредствено преди предявяване на иска дружеството е отправило претенции към ищцата, като тези претенции са станали повод и за завеждането на иска. Освен това ответникът не е предприел никакви действия по прекратяване на изпълнително дело № 20158070402463.

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК ответникът е депозирал писмен отговор, в който поддържа възражението си за недопустимост на заявената искова претенция. Поддържа твърдението си, че изпълнителни действия спрямо ищеца не са предприемани и че ответното дружество не може да ползва осъдителния титул /посочен в исковата молба/ по повод същото задължение. Доклокото законът не забранява доброволното изпълнение на задължение, за което е настъпила давност за принудителното му събиране, то отправените в този смисъл покани за плащане, независимо от съдължанието им, не могат да произведат неблагоприятен ефект върху правната и материалната сфера на ищеца.

Предявен е иск с правно основание чл.439 във чл.124, ал.1 от ГПК.

Доказателствената тежест се разпределя съобразно правилото на чл.154 от ГПК, като всяка страна носи тежестта да докаже фактите, от които извлича благоприятни за себе си правни последици, като в тежест на ищеца, оспорващ дължимостта на вземането по изпълнителният лист, е да установи при условията на пълно и главно доказване настъпването на твърдените от него правопогасяващи факти и обстоятелства.

Предвид това, че в случая ищецът се позовава на изтекла погасителна давност за вземането, в тежест на ответника – вискател по изпълнителното дело е да установи, че са налице предпоставките на чл.115 и чл.116 от ЗЗД за прекъсване или спиране на течащата в полза на длъжника давност.

**СЪДЪТ** по доказателствата

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото **представените с исковата молба** заверени преписи от писмени документи, а именно: изпълнителен лист по ЧГД № 15438/2013г. по описа на ВРС; Заповед за изпълнение на парично задължение № 9046/22.10.2013г. по ЧГД № 15438/2013г. по описа на ВРС; Протокол за разпределение на сума по чл. 460 ГПК по изп.д. № 20158070402463 по описа на ЧСИ Н.Д.; писмо от ЕОС МАТРИКС ЕООД изх. № 167810/28.11.2022г.;

**ПРИБЩАВА** по делото изпълнително дело № 2147150400289, водено от ЧСИ М. К.П..

**АДВ. Я.:** Нямаме други доказателствени искания, освен приложените към исковата молба.

С оглед изявлението на страната, **СЪДЪТ** счете спора за изяснен от фактическа страна, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ. Я.:** Моля да уважите изцяло предявения отрицателно установителен иск. Моля да вземете предвид признаването на иска от ответната страна и да се произнесете при условията на признаване на иска.

Моля да присъдите в полза на моя доверител разносните по делото, които са в размера на платената държавна такса от 1000лв. и да присъдите в моя полза адвокатско възнаграждение по реда на чл.38, ал.2 вр. с чл. 38, ал.1, т.2 и 3 от ЗАдв, доколкото осъществявам безплатна адвокатска помощ на материално затруднено лице и мой близък приятел М. Д..

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15,07 часа.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_