

РЕШЕНИЕ

№ 245

гр. София, 15.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 103 СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЧАВДАР АЛ. КОСТОВ

при участието на секретаря ДАРИНКА Н. ЦАНЕВА
като разгледа докладваното от ЧАВДАР АЛ. КОСТОВ Административно
наказателно дело № 20221110209885 по описа за 2022 година

при участието на секретаря Даринка Цанева, като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 9885** по описа за 2022 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58d –чл. 63 и сл. от ЗАНН

Образувано е по жалба на К. П. К. срещу Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение , установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К № 5331367, издаден от СДВР - МВР, с който на жалбоподателя К. К. на основание чл. 189, ал.4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 от Закон за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 50.00 /петдесет/ лева, за нарушение на чл. 21, ал. 2 във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В жалбата от К. П. К. се атакува електронният фиш с аргументи за допуснати съществени нарушения на административните производствени правила и нарушение на материалния закон. Оспорва се изцяло годността на техническото средство. Моли се електронният фиш /ЕФ/ да бъде отменен.

В съдебно заседание жалбоподателят К. К., редовно призован, не се явява.

Въззиваемата страна - СДВР, редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и наведените доводи, приема за установено следното от фактическа страна:

На 02.09.2021 г., в 12:57 часа, в гр. София, бул. „Н.Й.Вапцаров“ до № 53, с посока на движение от бул. „Черни връх“ към бул. „Драган Цанков“, жалбоподателят К. П. К. управлявал МПС *****, негова собственост, със скорост от 60 км./ч. при въведено ограничение с пътен знак В-26 в населено място - 40 км./ч., т.е. допуснато било превишение на разрешената скорост с 17

км/ч. /след приспадане на допустимата грешка на техническото средство от 3 км/ч. при засичане на скорост на движение до 100 км/ч/.

Горното е установено със запис от автоматизирано техническо средство TFR1-M 653, стационарно установено на бул. „Н.Й.Вапцаров“ до № 53.

На 24.02.2010 г. в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, воден при Български институт по метрология, под № 10.02.4835 била вписана мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение по пътищата TFR1-M със срок на валидност 10 г. Към 23.10.2020 г. мобилна система за видеоконтрол TFR1-M с номер 653/14 била преминала първоначална периодична проверка за техническа изправност, за което бил съставен и протокол от проверка № 9-38-20/23.10.2020 г.

Съгласно Заповед № 8121з-931/30.08.2016 г. на Министъра на вътрешните работи е утвърден образец на електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с АТС на основание чл. 189, ал.4 ЗДвП.

Въз основа на констатираните факти от СДВР бил издаден атакуваният електронен фиш серия К №5331367, с който за нарушение на чл. 21, ал.2 във вр. с чл. 21, ал. 1 ЗДвП, на основание чл. 189, ал.4 във вр. с чл. 182, ал.1, т.2 ЗДвП на жалбоподателя ххх К. е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 50,00 лева.

По доказателствата:

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства: снимков материал и извлечение от АТС, Заповед № 8121з-931/30.08.2016 г. на Министъра на вътрешните работи, решение за одобрение на тип уред за измерване, справка от БИМ, протокол от проверка № 9-38-20/23.10.2020 г. на Български институт по метрология, справка от ЦБД-КАТ, протокол за използване на АТСС и снимков материал към него, ежедневна форма на отчет, справка за намерени фишове, справка за нарушител.

Приложенияте по делото писмени и веществени доказателства са обективни, достоверни и имат доказателствена сила за посочените в тях обстоятелства. Поради това съдът ги кредитира изцяло. Въз основа на тези доказателства се установява датата, часът, мястото на нарушението и механизмът на неговото извършване.

От снимковия материал и извлечението от паметта на автоматизираното техническо средство, разположено стационарно на бул. „Н.Й.Вапцаров“ до № 53 е ясно, че в соченото в ЕФ време МПС с рхх движи със скорост 57 км/ч, при въведено ограничение с пътен знак В-26 в населено място - 40 км/ч., поради което съдът приема, че посочените в извлечението от автоматизираното техническо средство /АТС/ данни за дата, час, място, скорост и автомобил се отнасят именно до процесния лек автомобил.

От приетото по делото решение за одобрение на типа уред за измерване се установява, че техническото средство е от одобрен тип.

Гореизброените доказателства изграждат фактическата обстановка по случая като между тях относно фактите, предмет на доказване в производството, няма съществени противоречия.

От правна страна:

Атакуваният електронен фиш е от категорията на обжалваемите административни актове (съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 8 ЗДвП). Жалбата е подадена в предвидения от закона срок за обжалване и изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, тя е **неоснователна** като съображенията на съда в тази насока са следните:

При издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

На първо място следва да се посочи, че производството по налагане на административно наказание, посредством електронен фиш се отличава от общото административнонаказателно производство като се явява специално спрямо него. В това производство на практика нарушението се установява и санкцията се налага с един акт, с изчерпателно предвидени в закона реквизити (съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП). Ето защо и в случая правилата на ЗАНН намират приложение единствено за неуредените от ЗДвП случаи.

Разпоредбата на чл. 189, ал.4, изр.1 от ЗДвП предвижда, че при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, когато не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер определен за съответното нарушение.

В същата разпоредба, в изр. второ, са изчерпателно посочени реквизитите на ЕФ - данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственикът, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото за доброволното ѝ заплащане, както и че образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. В случая издаденият електронен фиш съдържа всички посочени реквизити и съответства на утвърдения със Заповед № 8121з-931/30.08.2016 г. на министъра на вътрешните работи образец. Изрично са отразени и всички обективни признаци на вмененото нарушение по чл. 21, ал.2 във вр. с чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

Обжалваният електронен фиш е издаден от компетентната териториална структура на Министерството на вътрешните работи. Съгласно разпоредбата на чл. 9, ал. 1, т. 2 от ЗМВР областните дирекции на МВР са основни структури на МВР и като такива притежават съответната териториална компетентност за издаване на електронни фишове съобразно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Предвид мястото на извършване на нарушението - гр. София, компетентността за издаване на електронен фиш в процесния случай принадлежи на СДВР.

С оглед спецификите на електронния фиш, към същия не са приложими изискванията на чл. 57 от ЗАНН, а специалните такива по чл. 189, ал. 4 и сл. от ЗДвП. Съгласно посочената правна норма електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните

работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Всички тези реквизити се съдържат в атакувания електронен фиш - мястото на извършване на нарушението е описано подробно, посочена е максимално разрешената скорост на движение, както и установената скорост, с която се е движило процесното МПС, след отчитане на възможната грешка от техническото средство. От съдържанието на електронния фиш се извежда, че собственик на превозното средство е К. П. К.. Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП не поставя изискване за посочване на конкретното физическо лице, което е издало електронния фиш и датата на издаването му. Нормативно закрепеното изискване е за посочване на териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, които обстоятелства безспорно се съдържат в обжалвания електронен фиш. Цитираната разпоредба също така не поставя изискване за посочване на типа на автоматизираното техническо средство или система, поради което и липсата на такова отбелязване в електронния фиш не представлява нарушение на процесуалните правила.

Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Задължително условие за санкционирането с електронен фиш е нарушението да е установено и заснето с автоматизирано техническо средство /без да се конкретизира стационарно или мобилно/, за да се избегне човешка намеса и субективният човешки фактор при установяване на нарушението. Поради автоматизирания процес по издаване на електронния фиш в него не участват двете страни, характерни за първата фаза на административнонаказателното производство, уредено в ЗАНН.

С измененията на ЗДвП, обнародвани в ДВ бр. 19 от 13.03.2015 г., законът беше съобразен с изложените в Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС доводи относно използването на мобилни камери за установяване на нарушенията на ограниченията на скоростта. В разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП е добавен терминът „автоматизирано“ техническо средство, а съгласно § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП автоматизираните технически средства и системи са уреди за контрол работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес, т. е. контролният орган не се намесва в

работата на мобилното автоматизирано техническо средство, а само го позиционира, включва и задава ограничението на скоростта, а след преустановяване на контрола го изключва и демонтира. Именно в това се изразява поставянето на начало и край на работния процес от контролния орган.

В случая в съответствие с разпоредбата на чл. 189, ал. 8 от ЗДвП, административнонаказващият орган е изпратил на съда цялата преписка с информация за участъка от пътя, на който се извършва контрол на скоростта с автоматизирано техническо средство, с описание на мястото и географските координати, действащото ограничение на скоростта, посоката на движение на автомобила, разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид и данни за извършена метрологична проверка. Писмени доказателства относно всички тези обстоятелства се съдържат в кориците на делото.

От събраните по делото писмени доказателства по несъмнен начин се установява и вида, и техническата изправност на автоматизираното техническо средство. В разглеждания случай нарушението е установено и заснето с преносима система за контрол на скоростта на МПС TFR1-M, с поставен знак за одобрен тип BG10 4835. От приложените по делото удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 10.02.4835 от БИМ и протокол от проверка № 9-38-20/23.10.2020 г. се установява, че използваното на 02.09.2021 г. АТСС е одобрен тип, както и че е преминало последваща метрологична проверка, при която е установено съответствие с одобрения тип и същото е било годно за експлоатация, включително и към датата на установяване на нарушението. Измерването, регистрирането и записът на нарушенията посредством горепосочената мобилна система за видеоконтрол се извършва от система радар-камера-компютър, като единствената роля на оператора на системата е да позиционира техническото средство, като го насочи към определения за наблюдение участък от пътя и да въведе ограниченията за скоростта на този участък. Ето защо съдът намира, че процесната система за контрол на скоростта отговаря на изискването на ЗДвП, а именно - техническото средство, с което е установено и заснето нарушението, да бъде автоматизирано, за да не позволява човешка намеса при установяването и заснемането на всяко едно конкретно нарушение.

Видно от представената фотоснимка, измерената скорост на движение на автомобила е била 60 км./ч., в който случай допустимата грешка при измерването е +/- 3 км./ч., поради което правилно в електронния фиш е отразена скорост от 57 км./ч. Именно тази скорост е била съобразявана при преценка дали е превишена максимално разрешената такава. В този смисъл съдът констатира, че при издаване на електронния фиш е съобразен т. нар. „толеранс“, като инкриминираната скорост е намалена на 57 км./ч., т. е. отчетено е превишаване от 17 км./ч., което обстоятелство се явява в полза на нарушителя и именно за това превишаване същият е бил санкциониран.

Както от описанието на нарушението в електронния фиш, така и от събраните по делото доказателства се установява, че нарушението е извършено при ограничение на скоростта въведено с пътен знак В26, с оглед на което именно приложима е нормата на чл. 21, ал. 2 ЗДвП. По категоричен начин е установено и въведеното ограничение на скоростта с пътен знак В26 -

40 км/ч, като не се установява никакво противоречие относно това обстоятелство в извлечението от паметта на техническото средство и протокола за използване на АТСС. Мястото на извършване на нарушението е също установено по несъмнен начин, като в извлечението се съдържа достатъчно подробна и ясна информация.

По несъмнен начин се установява скоростта на движение на процесното МПС, която е отчетена от техническото средство и е отразена в извлечението от неговата памет. В атакувания електронен фиш жалбоподателят е санкциониран за движение със скорост от 57 км/ч., а видно от извлечението от паметта на техническото средство, регистрираната скорост на движение е била 60 км/ч., т.е. приспаднат е толерас от 3 км/ч. като допустима техническа грешка.

Нарушението е извършено виновно при форма на вина пряк умисъл, тъй като жалбоподателят е съзнавал, че се движи със скорост от 57 км/ч при ограничение от 40 км/ч за населено място, съзнавал е общественоопасния характер на деянието и последиците му, а именно, че движейки се с такава скорост, застрашава обществените отношения, свързани с осъществяване на транспорта, но същият е целял настъпването им.

Размерът на наложеното на жалбоподателя административно наказание съгласно нормата на чл. 182, ал.1, т.2 ЗДвП е абсолютно определен – за превишаване от 11 до 20 км/ч. на разрешената максимална скорост в населено място към момента на извършване на нарушението предвиденото наказание е "Глоба" 50,00 лева, в какъвто размер е определено административното наказание в случая, поради което не са налице основания за неговото намаляване.

С оглед на изложеното съдът счита, че законосъобразно е била ангажирана отговорността на жалбоподателя К. К. за нарушение на чл. 21, ал.2 във вр. с чл. 21, ал. 1 ЗДвП и обжалваният електронен фиш следва да бъде потвърден.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал.2, т.1 от ЗАНН, Софийски районен съд,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К № 5331367, издаден от СДВР - МВР, с който на К. П. К. на основание чл. 189, ал.4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 2 от Закон за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 50.00 /петдесет/ лева, за нарушение на чл. 21, ал. 2 във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София - град в 14-дневен срок от получаване от страните на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____