

ПРОТОКОЛ

№ 5741

гр. София, 05.12.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 19 СЪСТАВ, в публично заседание на пети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Снежина Колева

при участието на секретаря Мария Д. Абаджиева Господинова и прокурора И. Любч. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Снежина Колева Частно наказателно дело № 20231100206718 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:15 часа се явиха:

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ И. Г. Ф., редовно призован, се явява лично, воден от сцз, от органите на ОЗ ОХРАНА.

За него, се представя служебна бележка в едно с формуляр за досие.

Явява се адвокат В.Ц., от САК, упълномощен защитник, с пълномощно по делото.

НАЧАЛНИКЪТ НА ЗАТВОРА – СОФИЯ, редовно призован, не се явява.

Представява се от инспектор Т. Г.А.

инсп. Г.А: Представям на съда, заверено копие от Заповед на Началника на затвора – София, с № Л – 353/18.10.2021г.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ: Желая да се ползвам от правото си на адвокатска защита, за което съм упълномощил адвокат Ц..

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ:

И. Г. Ф., ЕГН *****, роден на ****г., в гр. СОФИЯ, българин, български гражданин, разведен, осъждан, с постоянен адрес в гр. СОФИЯ, ж.к. ****, със средно образование, работил от края на февруари до м. юни мраморни плочи, преди това на трудов договор, като международен шифьор в транспортна фирма.

СЪДЪТ разясни на осъденото лице правата му в настоящото производство, вкл. правото на отводи.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ: Разбирам правата си. Нямам искания за отводи на съдебния състав, прокурора и секретаря.

АДВОКАТ Ц.: Нямам искания за отводи на съдебния състав, прокурора и секретаря.

инсп. Г.А: Нямам искания за отводи на съдебния състав, прокурора и секретаря.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДОКЛАДВА постъпила молбата от осъденото лице И. Г. Ф., чрез защитник Ц., за допускане на условно предсрочно освобождаване /УПО/.

ДОКЛАДВА се постъпило становище от Началника на затвора – София, ведно с приложен доклад от И СДВР и приложени заповеди от затворническата администрация.

ДОКЛАДВА се, затворническото досие.

Прочетоха се.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ: Поддържам изложеното в молбата. Нямам искания за събиране на доказателства.

АДВОКАТ Ц.: Поддържам молбата. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам да соча нови доказателства. Не оспорвам молбата.

инсп. Г.А: Представям в оригинал и моля да приемете актуална справка към днешна дата – 05.12.2023г., в която е отразен размерът на фактически изтърпяната част от наложеното на лишения от свобода наказание. Други доказателства няма да соча.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме. Нямаме други искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА и приема писмените доказателства, приложени в затворническото досие; представената инсп. Г.А, актуална справка за остатъка от наложеното наказание.

СЪДЪТ като констатира, че няма други искания от страните, намира делото за изяснено, при което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

инсп. Г.А: Уважаема г-жо Председател, становището на Началника на затвора, по отношение на молбата на осъденото лице за УПО, е отрицателно.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ: Не съм запознат с това становище.

СЪДЪТ запозна осъденото лице със становището на Началника на затвора.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ: Много ми е кратка присъдата и няма вариант за работа. Искан един английски курс, но той не се проведе.

Инсп. Г.: Началникът на затвора възразява на молбата на осъдения Ф., тъй като същият към момнета не е дал достатъчно доказателства за приключил корекционен процес. На територията на ОЗ КРЕМИКОВЦИ, той е от два месеца, като изтърпява 6 месечна присъда ЛОС. За този престой от два месеца, администрацията на затвора не може да изгради мнение за завършен корекционен процес. Имайте предвид, че от 03.11.23г., той има наложено дисциплинарно наказание, за притежание на забранени вещи. Няма получавани награди и рискът от вреди за обществото, е отразен като среден, предвид извършеното правонарушение.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам изразените становища, както в доклада на администрацията на затвора така и казаното от представителя на Началника на затвора в днешното съдебно заседание. Искан да обърна внимание, че осъденото лице, за втори път постъпва в затвора. Считам, че към днешна дата, процесът на поправително въздействие спрямо осъдения не е завършен, същият следва да продължи.

УПО, е един изключителен принцип, който правото е предвидил и в случая, по така събраните доказателства, липсват такива, които категорично да обосноват извод за настъпили трайни, необратими и позитивни промени в поведението на осъдения. Действително, формално са налице предпоставките на чл. 70 от НК, но съм на мнение, че определеното му наказание, не е изиграло своята превъзпитателна и поправителна роля. Корекционният процес не е завършен, работата с осъдения следва да продължи. Моля съда, да не уважава така подадената молба на осъденото лице, за УПО.

АДВОКАТ Ц.: Моля съда, да уважи молбата от подзащитния ми, като считаме, че са налице предпоставките по чл. 70, ал.1 от НК. По делото са налични доказателства за поправянето му, което е видно от изготвения по повод депозираната молба доклад, въпреки изразеното становище на администрацията на затвора. Преценката, дали целите на наказанието са постигнати, следва да се извърши въз основа на показаните резултати от осъденото лице, а не от оценката на администрацията на затвора. При анализ данните от затворническото досие е видно, че осъденият се адаптира в затворническата среда. Признава вината си и изказва съжаление. Рискът от вреди както по отношение на служителите в затвора и останалите осъдени лица, не е налице. Не демонстрира дискриминационни и враждебни отношения и нагласи. Рискът от сиуцид, е с ниски стойности. Рискът от бягство, е в ниските стойности. Изброеното сочи, за положителна промяна в моя подзащитен, като планът на присъдата, се изпълнява с активно негово участие. Има изградени трудови навици, няма прекъсване на трудовата му дейност, има подкрепата на семейството си и поддържа контакт, има образование. По отношение извършеното, е показал съжаление, което навежда на мисълта, че той, е осмислил постъпката си и съзнава последиците от нея. В доклада, е констатирано, че подзащитният ми е работил дълги години като професионален шофьор, не са налице зависимости нито към алкохол, нито към наркотични вещества, няма данни за други подобни престъпления.

Предвид изложеното, се констатира противоречие с доклада на администрацията на затвора, където е посочено от една страна, че И. Г. Ф. показва добро поведение, стремеж към безпроблемно изтърпяване на наказанието, а от друга, рискът за обществото поради характера на самото

извършено престъпление. Именно тук следва да се отчете, че не са установени абсолютно никакви зависимости, като посочената хипотетично проблемна зона, не може да обоснове отрицателно становище по начин, по който да покрие изискванията на чл. 439 от НПК. Той, е в трудоспособна възраст, има изградени трудови навици и подкрепящите семейни взаимоотношения личностови ресурси, които ще му помогнат да се впише в обществото.

Предвид изложеното считам, че подзащитният ми, е дал достатъчно доказателства за поправянето си, по смисъла на чл. 70 и моля, да важите молбата му за УПО.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ /в своя защита/: Поддържам казаното от защитника ми. Съжалявам за това, с тоя алкохол, но последните 10 месеца ми се случиха много лоши работи и това повлия в това престъпление. Човекът, с който живях, му почина детето. По-късно и тя почина, и малко повече ми дойде всичко това. Съжалявам за тази моя постъпка, но се случва.

СЪДЪТ дава право на последна дума на осъденото лице.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ: Моля, да постановите условното ми предсрочно освобождаване, съгласно изложеното в молбата ми, ако е възможно. Това няма да се повтори повече, с алкохола, със сигурност. Аз повече от 30 години съм шофьор и това с алкохола, ми се случва за първи път. Тогава такива бяха обстоятелствата.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

СЪДЪТ след проведено тайно съвещание, обяви публично, в присъствието на страните, своя съдебен акт.

Производството, е по реда на Глава 35, раздел I от НПК.

Образувано е, по молба от служебния защитник на осъденото лице, адвокат Ц., за допускане на УПО на наложеното и търпяно от лицето наказание ЛОС, по НОХД № 786/23г., на РС МОНТАНА, в размер на ШЕСТ МЕСЕЦА, за престъпление по чл. 343б от НК.

Към днешна дата, са изтърпени фактически ЧЕТИРИ МЕСЕЦА и ШЕСТНАДЕСЕТ ДНИ, като остатъкът, е ЕДИН МЕСЕЦ и 14 дни, т.е. изтърпяна е над една втора от наложеното наказание. В рамките на събраните

по делото доказателства, респективно и изслушаните от страните противоположни становища, относно допускането на УПО, настоящият съдебен състав формира отрицателен извод, за допускане на УПО по отношение на И. Г. Ф.. Несъмнено, в рамките на представената от затворническата администрация документация, надлежно анализирана в доклад на И СДВР, се констатира твърдените и акцентирани от страна на защитата обстоятелства, свързани с положителното поведение на осъденото лице, в местата за ЛОС. С основание се констатира, че лицето от момента на пребиваване в затворническото заведение, спазва режимните изисквания /с изключение на посоченото и наложено наказание от 03.11.23г./, отнася се с уважение към затворническата администрация, респективно останалите лишени от свобода лица, не са констатирани дискриминационни или други негативни нагласи по отношение на окръжаващите, няма рискове, които да застрашават околните, рискове от бягство не са констатирани по отношение на лицето, обратното, налице са данни за неговата личност, свързани с трайна трудова ангажираност, предхождащо влизането му в местата за ЛОС. Налице са и положителни данни за запазена, трайна, здрава семейна връзка с неговия син и близкото обкръжение на лицето.

В този смисъл, тези обстоятелства за семейна свързаност, трудова заетост, следва да се приемат за положителни за личността на Ф., както и като такова се оценява изказаното съжаление и направената самооценка във връзка с извършеното правонарушение, довело до налагане на наказание, демонстрирано и в настоящото съдебно заседание.

Независимо от тези положителни констатации, които се възприемат от настоящия съдебен състав, няма как да се игнорира факта на наложеното на лицето наказание. Макар и да се касае за една единствена такава проява, с дата 03.11.23г., свързана с държане на забранена в затворническото заведение вещ - мобилен телефон, съдът приема, че този акт на неспазване правилата в местата за ЛОС, е от естеството да се оцени като такъв с относителна тежест, който да препятства допускането на УПО. В този смисъл съдът приема, че макар и в генерален план поведението на лицето да е насочено към съобразяване с режимните изисквания, това дисциплинарно нарушение и наложеното на лицето наказание „писмено предупреждение“ сочат, че не в цялост се съобразяват изискванията за пребиваване в местата за ЛОС и налаганите за съблюдаване норми, което е част от преценката за изпълнение

на корекционния процес.

В този смисъл, съдът приема за основателни доводите, изразени от представителя на СГП, че в крайна сметка, настоящото пребиваване на лишения от свобода, е очевидно повторно и би следвало да бъде добре запознат с изискванията на затворническата администрация.

Съдът не счита за основателни доводите на защитата, че е налице противоречиво становище, по повод оценката от И СДВР и осъденото лице, доколкото безспорно се констатира и положителна за него констатация и от длъжностните лица, осъществяващи корекционна работа, но същевременно с това се констатира и декларира необходимост от продължаване на корекционния процес, с насоченост да се ориентира лицето за безусловно спазване на правилата в затворническото заведение и обществото.

Предвид изложеното СЪДЪТ НАМИРА, че следва да остави без уважение молбата на осъденото лице за УПО, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на И. Г. Ф., за допускане на условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на наложеното му наказание ЛОС, по НОХД № 786/23г., по описа на РС МОНТАНА.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда, подлежи на обжалване и протест, пред Апелативен съд – София, в 7 дневен срок, от днес, по реда на Глава XXII от НПК.

ПРЕПИС от протокола, след изготвянето му, да се издаде на служебният защитник, адвокат Ц., който да й послужи пред НБПП.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____