

РЕШЕНИЕ

№ 88

гр. ЛЕВСКИ, 07.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЛЕВСКИ в публично заседание на шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Стойка Г. Манолова Стойкова

при участието на секретаря Ваня Н. Д.а
като разгледа докладваното от Стойка Г. Манолова Стойкова
Административно наказателно дело № 20224410200207 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

В Районен съд гр.Левски е постъпила жалба от **В. С. Л., ЕГН *******, с постоянен адрес - с.***

п р о т и в Наказателно постановление №BG2022/4000-231/НП от 24.06.2022 г. издадено от началник отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в Териториална дирекция Митница – Русе, Агенция „Митници.

Жалбоподателят оспорва издаденото срещу него наказателно постановление, с което му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1947,56 лв. на основание чл. 126а, ал.1 от ЗАДС, затова, че е държал акцизни стоки /енергийни продукти/ - 1507,4 литра „тежко“ масло, „газъл“, съдържащ биодизел, без данъчен документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз.

Твърди, че такова нарушение по чл. 126, ал.1 от ЗАДС или по друг текст от закона не било извършено от него, че на наказващия орган били представени достатъчно писмени документи, удостоверяващи както произхода на акцизните стоки, така и начисляването и плащането на акциза за тях, поради което счита, че НП се явявало незаконосъобразно и подлежащо на отмяна.

Искането е съдът да отмени изцяло като незаконосъобразно обжалваното наказателно постановление.

За административнонаказващия орган – редовно призован се явява представител, който изразява становище, че е налице фактическо и правно основание за издаване на НП, че са неоснователни възраженията на

нарушителя по отношение на приложното поле на разпоредбата на чл. 126 от ЗАДС. Навежда подробни съображения

Съдът като прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното.

Жалбата е подадена в срок, поради което се явява допустима и следва да бъде разгледана по същество. Разгледана по същество, жалбата се явява основателна и като такава следва да бъде уважена, а наказателното постановление – отменено.

Административнонаказателното производство е започнало със съставяне на 05.04.2022г. АУАН против жалбоподателя.

На 28.01.2022г. във връзка с правомощията, предвидени в чл.102 и 103 от ЗАДС и постъпила оперативна информация в ТД Митница Русе, отдел „Митническо разузнаване и разследване“, сектор „Оперативен контрол Свищов“ за държане на течност с вид и мирис на дизелово гориво без документи за платен акциз, била извършена проверка на автобусно хале и гаражи, находящи се в с. ***, собственост на В. С. Л., ЕГН ***** на посочения адрес. Достъп до имота бил предоставен доброволно от В. С.. При извършената проверка е констатирано, че в гаражи на автобусното хале се държи жълтеникава течност с вид и мирис на дизелово гориво, разпределено в съдове с вместимости, описани подробно. Изискали документи за установеното количество общо около 1621 литра, удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на акциза.

Изискано било от лицето да представи документи за собственост на проверявания имот. Същият заявил, че не може да представи такива, тъй като преди време са запалили къщата му и са изгорели вещите, намиращи се в нея. В хода на проверката Л. заявил, че е собственик на гаражите, които били част от автобусното хале, като същите се ползвали и от други лица, с които не били сключвани договори за отдаване под наем на гаражите, а само устна договорка. Снети били писмени обяснения от лицето В. С. Л.. Взети били представителни проби, които били изпратени на Митническа лаборатория Русе към ТД Митница Русе. От страна на жалбоподателя били представени фискални бонове, описани подробно в АУАН. Резултатите от извършения анализ били предоставени на в ТД Митница Русе, с митнически лабораторни експертизи:

-№ 03_03.02.2022/17.02.2022 г., касаеща протокол за вземане на проба-акцизен контрол № 27/28.01.2022 г. - взета проба от 1 брой пластмасов контейнер тип „Куб“, номериран с №1 с вместимост 1000 литра, съдържащ около 700 литра жълтеникава течност с вид и мирис на дизелово гориво.

Становището на Митническата лаборатория е, че въз основа на получените резултати и експертна оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на глава 27 на Комбинираната номенклатура, изпитаната проба представлява „тежко масло“, „газъл“, съдържащ биодизел (моноалкилови естери на мастни киселини), с тегловно съдържание на сяра, превишаващо

0,1%. Съдържание на метилови естери на мастни киселини (FAME), % (V/V) 2.93;

-№ 04_03.02.2022/17.02.2022 г., касаеща протокол за вземане на проба – акцизен контрол №28/28.01.2022 г. - взета проба от 1 брой пластмасов контейнер, тип „Куб“, номериран с №2, с вместимост 1000 литра, съдържащ около 750 литра жълтеникава течност с вид и мирис на дизелово гориво.

Становището на Митническата лаборатория е, че въз основа на получените резултати и експертна оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на глава 27 на Комбинираната номенклатура, изпитаната проба представлява „тежко масло“, „газъл“, съдържащ биодизел (моноалкилови естери на мастни киселини), с тегловно съдържание на сяра, превишаващо 0,001%. Съдържание на метилови естери на мастни киселини (FAME), % (V/V) 2.72;

-№ 05_03.02.2022/17.02.2022 г., касаеща протокол за вземане на проба - акцизен контрол №29/28.01.2022 г. - взета проба от 6 броя пластмасови туби, номерирани от №3 до №8, с вместимост всяка по 20 литра, съдържащи общо около 120 литра жълтеникава течност с вид и мирис на дизелово гориво (сборна проба).

Становището на Митническата лаборатория е, че въз основа на получените резултати и експертна оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на глава 27 на Комбинираната номенклатура, изпитаната проба представлява „тежко масло“, „газъл“, съдържащ биодизел (моноалкилови естери на мастни киселини), с тегловно съдържание на сяра, непревишаващо 0,001%. Съдържание на метилови естери на мастни киселини (FAME), % (V/V) 6.3;

-№06_03.02.2022/17.02.2022 г., касаеща протокол за вземане на проба – акцизен контрол № 30/28.01.2022 г. - взета проба от 5 броя пластмасови туби, номерирани от № 9 до № 13 с вместимост съответно № 9 - 11 литра и от № 10 до № 13 с вместимост всяка по 10 литра, съдържащи общо около 51 литра жълтеникава течност с вид и мирис на дизелово гориво (сборна проба).

Становището на Митническата лаборатория е, че въз основа на получените резултати и експертна оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на глава 27 на Комбинираната номенклатура, изпитаната проба представлява „тежко масло“, „газъл“, съдържащ биодизел (моноалкилови естери на мастни киселини), с тегловно съдържание на сяра, непревишаващо 0.001 %. Съдържание на метилови естери на мастни киселини (FAME), % (V/V) 6.7.

На 18.02.2022 г. със служебна бележка рег. №32-55883/ 18.02.2022 г. до дирекция „Митническа дейност и методология“ при Агенция „Митници“ София, за нуждите на административно наказателното производство е изискано да бъде определено тарифното класиране във връзка с резултати от митнически лабораторни експертизи №03_03.02.2022/17.02.2022 г., №04_03.02.2022/17.02.2022 г., №05_03.02.2022/17.02.2022 г. и

№06_03.02.2022/17.02.2022 г., изготвени от Митническа лаборатория Русе към ТД Митница Русе.

На 18.02.2022 г. в ТД Митница Русе, отдел „Митническо разузнаване и разследване“, сектор „Оперативен контрол Свищов“ е получено становище рег. № 32-56908/18.02.2022 г. на дирекция „Митническа дейност и методология“ при Агенция „Митници“ София, относно тарифното класиране на стоки в Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС във връзка със заявка за анализ/експертиза - акцизен контрол рег. № 32-31639, 32-31647, 32-31655 и 32-31668/28.01.2022г. и съответно изготвени от Митническа лаборатория Русе към ТД Митница Русе 4 броя митнически лабораторни експертизи (МЛЕ), за анализ на проби от стоки с описание „Жълтеникава течност с вид и мирис на дизелово гориво“ с № 03_03.02.2022/17.02.2022г., № 04_03.02.2022/17.02.2022г., № 05_03.02.2022/17.02.2022 г. и № 06_03.02.2022/17.02.2022 г.

Във основа на четирите броя МЛЕ стоките, съответстващи на анализиранияте проби, са „нефтени масла“ по смисъла на забележка 2 към глава 27 от КН, в които неароматните съставки (парафино - нефтенови въглеводороди) преобладават тегловно спрямо ароматните. Същите представляват „тежко масло“ - „газъл“, по смисъла на допълнителна забележка 2, букви г) и д) към глава 27 на КН.

Установено е наличие на биодизел по смисъла на забележка 5 към подпозициите на глава 27 от КН - моноалкилови естери на мастни киселини над 0,5% обемни. Тегловното съдържание на сяра за стоките по МЛЕ №05_03.02.2022/17.02.2022 г. и №06_03.02.2022/ 17.02.2022г. не превишава 0,001%, за стоката по МЛЕ №04_03.02.2022/ 17.02.2022 г. превишава 0,001% но не превишава 0,1%, а за стоката по МЛЕ №03_03.02.2022/17.02.2022 г. превишава 0,1%.

На основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, забележка 5 към подпозициите на глава 27, допълнителна забележка 2, букви г), д) и ж) към глава 27 и текста на подпозиция 2710 20 „Нефтени масла или масла от битуминозни минерали (различни от суровите) и неупоменати, нито включени другаде препарати, съдържащи тегловно 70% или повече нефтени масла или масла от битуминозни минерали, които масла са основен компонент на тези препарати, съдържащи биодизел, различни от отпадъчните масла“, класирането на стоките по цитираните 4 броя МЛЕ, с описаните по-горе характеристики и състав, и в зависимост от определеното с МЛЕ тегловно съдържание на сяра, се извършва, както следва:

в код 2710 20 11 на КН „С тегловно съдържание на сяра, непревишаващо 0,001%“ за стоките по МЛЕ № 05_03.02.2022/17.02.2022 г. и № 06_03.02.2022/17.02.2022 г.;

в код 2710 20 16 на КН „С тегловно съдържание на сяра, превишаващо 0,001%, но непревишаващо 0,1%“ за стоката по МЛЕ № 0403.02.2022/17.02.2022 г.;

в код 2710 20 19 на КН „С тегловно съдържание на сяра, превишаващо

0,1%" за стоката по МЛЕ № 03_03.02.2022/17.02.2022 г.

Установено е общо 1507,4 литра „тежко масло“, „газъл“, съдържащ биодизел.

Констатирано е, че от събраните доказателства не е установена идентичност между представените от проверяваното лице документи и установените в хода на проверката акцизни стоки. Представените в деня на проверката 28.01.2022г. и впоследствие с искане от 31.01.2022г., заверени копия на фискални бонове за закупено дизелово гориво, подробно описани, заведени в регистрите на ТД Митница Русе с вх. № 32-32435/31.01.2022г. не удостоверявали купувач по сделките за покупка на гориво. Прието е, че боновете не могат да установят идентичност на купувача по обективизираната в тях сделка и лицето, посочено в АУАН като нарушител. Освен това представените от нарушителя фискални бонове не могли да установят идентичност и на самите енергийни продукти, които са посочени в АУАН като предмет на нарушение. От тези документи могло да се установи само, че въпросните бензиностанции са извършили продажби на горива, но не можело да се приеме за безспорно доказано, че именно Л. е бил купувач, както и че именно тези документи касаят конкретно установените в деня на проверката стоки. Посочено е, че представените документи не могат да бъдат приети за годин документ по смисъла на чл.126, ал.1 от ЗАДС.

Посочена като нарушена е разпоредбата на чл. 126, ал.1, пр.1, т.1 от ЗАДС.

Въз основа на така съставения акт е издадено и обжалваното наказателно постановление, с което за извършеното нарушение, на основание чл. 126, ал.1 от ЗАДС, на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 1947,56 лв. за това, че на 28.01.2022г. държи в гаражи на автобусно хале, находящо се в с. Деков обл. Плевен, ул. Цвятко Въбленски №45А акцизни стоки /енергийни продукти/ - 2 Броя пластмасови контейнери тип „Куб“, номерирани с №1 и №2 с вместимост всеки по 1000 литра и наличност съответно 627 литра и 717,8 литра, 6 броя пластмасови туби, номерирани от №3 до №8 с вместимост всяка по 20 литра, съдържащи 121,2 литра, 1 брой пластмасова туба, номерирана с №9, с вместимост 11 литра и 4 броя пластмасови туби, номерирани от №10 до №13, с вместимост всяка по 10 литра, съдържащи 41,4 литра, общо 1507, 4 литра „тежко масло“, „газъл“, съдържащ биодизел (моноалкилни естери на мастни киселини), с тегловно съдържание на сяра, съответно 2.93, превишаващо 0,1 %, превишаващо 0,001% и непревишаващо 0,001% при температура 15°C със съдържание на метилови естери на мастни киселини (FAME), % (V/V) съответно 2.93, 2.72, 6.3 и 6.7, без да притежава данъчни документи, удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз, с което е осъществил състава на чл. 126, ал.1 от ЗАДС.

На основание чл. 107е, ал.1 във вр. с чл. 124, ал.1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата стоките, предмет на административното нарушение.

Съгласно чл. 128, ал.2 от ЗАДС, актовете за нарушения се съставят от

митническите органи, а наказателните постановления се издават от директора на Агенция „Митници“ или упълномощено от него длъжностно лице.

Съставените АУАН и наказателно постановление са издадени от компетентни органи в кръга на техните правомощия и в законоустановените срокове.

В показанията си в хода на съдебното следствие актосъставителят разяснява, че във връзка с постъпила оперативна информация за държане на енергиен продукт без документ за платен акциз е извършена проверка на бивше автобусно хале и гараж, находящи се в с. Деков, според свидетеля, собственост на В. С. Л.. Достъп до имота бил предоставен доброволно от Л.. С негово съгласие и в негово присъствие е извършена проверка, в хода на която е констатирано, че в гаража и автобусното хале се държат течности с вид и мирис на дизелово гориво, разпределено в различни съдове с различна вместимост. Изискани били документи за установеното количество, удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на акциза по чл. 126, ал.1 от ЗАДС. Лицето представило фискални бонове за част от горивото, които фискални бонове били приети и приложени към съставения протокол. Вzeti били представителни проби от установените течности с цел идентификация на продукта, транспортирани в централен склад на Митница – Свищов. Съставен бил протокол и опис на иззетите вещевени доказателства. В снетите обяснения, проверяваното лице е заявило, че помещението се ползва и от други лица, били изискани документ за собственост на помещението, така и договори за отдаване под наем на помещението. Обяснено било от В. Л., че при пожар в дома му са изгорели документите за собственост, както и че няма съставени договори за отдаване под наем, а отдаването ставало с устна уговорка.

Според свидетеля представените от жалбоподателя документи не могат да бъдат такива по смисъла на акцизното законодателство за заплащане на акциз, че в представените фискални бонове няма посочено името на лицето В. Л., поради което не ставало ясно, че същият е закупил въпросното гориво.

Свидетелят П. – също служител в ТД Митница – Русе разяснява, че във връзка с постъпил сигнал за съхранение на акцизни стоки без документ е открито лицето Л., което е отворило портите, като в първото хале, което доброволно предоставил да огледат не е имало акцизни стоки, но в съседно помещение в другата страна на сградата, заключено с катинар и с два изхода през пролука се виждало, че има наличие на това, което констатирани – дизелово гориво. На въпроса има ли достъп до това помещение, жалбоподателят отговорил, че не държи този ключ. Той сам е предложил да счупи катинара. Тъй като не се появили хората, които държат ключа за там, след около час – час и половина „на своя глава“ разбил катинара. В помещението се усещал мирис на дизелово гориво.

Осигурен бил транспорт и горивото било откарано в склада на митница - Свищов.

Показанията на свидетелите са последователни, логични, вътрешно

непротиворечиви, съответстващи както помежду си, така и на представените писмени доказателства. Дадени са въз основа на лични възприятия, поради което съдът ги кредитира като достоверни.

В качеството на свидетел е разпитан и свидетелят Н. Б. Б..

В показанията си той посочва, че познава жалбоподателя, че е управител на строителна фирма и машините му стоят в неговия двор в с. Деков. Строителната му фирма „***“ ЕООД се занимавала с изработка и монтаж на строителни конструкции. Фирмата притежавала строителна техника – 2 автокрана, 2 багера и 2 микробуса, които се движели с дизелово гориво. Когато не били на строителната площадка, машините се намирали в двора на В., във въпросния имот – хале с голям двор. Свидателят посочва, че притежавал гориво, собственост на фирмата, оставено в имота на В., което било закупено предимно от бензиностанции „Лукойл“ и „Петрол“ – Белене.

Свидателят разполагал с фактури, издадени от бензиностанцията на името на фирма „***“. Според показанията жалбоподателят също имал гориво за неговите трактори, като и на двамата горивото се намирало на едно място. Свидателят е имал достъп до това помещение, но катинарът е бил разбит когато е била иззета нафтата, вкл. и на свидетеля.

По искане на жалбоподателя е разпитан и свидетелят *** С. Л. – брат на В. Л.. Заявява в показанията си, че семейството му се занимава със земеделие, че майка му е регистрирана като земеделски производител. Свидателят и неговия брат В. Л. обработвали земята и притежавали трактори за обработка на земята и че горивото е закупувано от бензиностанция и от болницата. Смесвали го в бидоните и го използвали за обработка на нивите. Според показанията му, в помещението освен тяхното гориво се е съхранявало и гориво на свидетеля Б..

Двамата свидетели дават добросъвестно показанията си. Те кореспондират както помежду си, така и с приетите от съда писмени доказателства, поради което съдът ги кредитира като достоверни.

Съгласно разпоредбата на чл. 126, ал.1 от ЗАДС, на лице, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ, или друг документ, удостоверяващ плащането, се налага глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по – малко от 1000 лв.

И АУАН и НП са издадени от длъжностни лица, в рамките на определената им с чл. 128, ал.1 и ал.2 от ЗАДС компетентност и отговарят на изискванията относно формата и съдържанието им, въведени с чл. чл.42, респ. чл. 57, ал. 1 от ЗАНН.

Съдът намира за безспорно установено, че жалбоподателят и Д.И.А. са закупили при равни права автобусно хале, подробно описано в представения нотариален акт. Безспорно установено е, че това хале използва за осъществявана от него и семейството му стопанска дейност, че в него държат земеделска техника, в него извършва ремонти на техниката. Установено е, че

това хале се предоставя за ползване на други лица, които също държат превозните си средства и ги ремонтират там, като горивото е било закупено и държано за осъществяване от него дейност.

Жалбоподателят е представил доказателства за закупуването на горивото. Установява се от събраните доказателства, че горивото се отклонява от качествените показатели на горивата, закупвани от бензиностанциите – съхранявано е било в съдове, в които през годините са били смесвани газьоли, масла и стари горива, източени при ремонти на земеделска техника и новозакупено гориво.

Жалбоподателят е представил документи, удостоверяващи закупуването му, начисляването и заплащането на акциз. Установено е, че част от намереното гориво не е негова собственост, а на фирма „***“ ЕООД – ползвател на част от склада и в който също е държала притежавана от фирмата техника – автокранове, багери и микробуси.

Наказващият орган не е осъществил пълно доказване на обективни признаци на санкционния състав на чл. 126 от ЗАДС, с оглед това, че разпоредбата изисква установено държане на акцизни стоки от определен вид, за които се вменява, че липсва съответния документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. За наказващия орган е задължението да докаже вмененото административнонаказателно обвинение, а именно държане на акцизни стоки без документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. Наказаното лице е представило документи, за които твърди да се отнасят до откритата стока.

С оглед събраните в производството пред съда писмени доказателства, не се установява по безспорен начин извършване на описаното в НП и АУАН нарушение, поради което наказателното постановление следва да бъде отменено.

Следва да бъдат присъдени на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 500 лв.

На основание горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление №BG2022/4000-231/НП, издадено от началник отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в Териториална дирекция Митница – Русе, Агенция „Митници“ с което на В. С. Л., ЕГН *****, с адрес: с.***, на основание чл.126, ал.1 от ЗАДС е наложено административно наказание **глоба в размер на 1947,56 лв.** и на основание чл. 124 ал.1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата стоките предмет на административното нарушение енергийни продукти:

2 броя пластмасови контейнера тип „Куб“, номерирани с № 1 и № 2 с вместимост всеки по 1000 литра и наличност съответно 627 литра и 717,8 литра, 6 броя пластмасови туби, номерирани от № 3 до № 8 с вместимост

всяка по 20 литра, съдържащи 121,2 литра, 1 брой пластмасова туба, номерирана с № 9 с вместимост 11 литра и 4 броя пластмасови туби, номерирани от № 10 до № 13 с вместимост всяка по 10 литра, съдържащи 41,4 литра, общо 1507,4 литра „тежко масло“, „газъл“, съдържащ биодизел (моноалкилни естери на мастни киселини), с тегловно съдържание на сяра, съответно превишаващо 0,1%, превишаващо 0,001% и непревишаващо 0,001%, при температура 15°C със съдържание на метилови естери на мастни киселини (FAME) % (V/V) съответно 2.93, 2.72, 6.3 и 6.7, оставени на съхранение в склад на ТД Митница Русе, гр. Свищов с Приемо-предавателен протокол по складова разписка №33/29.032021г., като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ОСЪЖДА Агенция Митници да заплати на **В. С. Л., ЕГН *******, с адрес: с.*** направените по делото разноски в размер на 500 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред ПАС в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Левски: _____