

РЕШЕНИЕ

№ 57

гр. Добрич, 21.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ, XVIII СЪСТАВ, в публично заседание на
шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Веселин Ив. Николов

при участието на секретаря Стела Б. Димова
като разгледа докладваното от Веселин Ив. Николов Административно
наказателно дело № 20233230201259 по описа за 2023 година

Производството е образувано по жалба на „***“ ЕООД с ЕИК*** с
представляващ Н. Т. К. срещу „Предупреждение“ № 733078-F737454 от
24.10.2023 год. на Директор на офис/дирекция/ За обслужване - Добрич в ТД
на НАП гр. Варна.

С атакуваното наказателно постановление на жалбоподателя за
нарушение на чл.96 ал.1 във вр. с чл. 178 от ЗДДС и на основание чл. 28 ал.1
от ЗАНН е издадено „Предупреждение“.

По същество жалбоподателят не признава вината си при извършване на
санкционираното административно нарушение и моли за отмяна на
„Предупреждение“.Редовно уведомен явява не се в съдебно заседание , а се
представява от адвокат К. П. от АК гр. Добрич .

Въззиваемата страна оспорва депозираната до РС Добрич жалба и се
представява от гл. юрисконсулт С. Ж. .

Независимо от основанията, посочени от въззивника, съдът подложи на
цялостна преценка атакуваното наказателно постановление, при което
констатира следното:

При извършена документална проверка на 25.09.2023г., възложена с РЦЦ
№ 082692303613904/07.09.2023г., обективизирана с Акт за регистрация по
ЗДДС № 080422303775627/21.09.2023г., по повод подадено Заявление за

регистрация по ЗДДС вх. №0000^1126381/ 303912303613474/07.09.2023г., органът по приходите е констатирал следната фактическа обстановка: Жалбоподателя - задълженото лице е извършвало облагаеми доставки по смисъла на ЗДДС, като за периода 01.07.2023г. до 18.08.2023г. е реализирало облагаем оборот на обща стойност 101031,60лв. и на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС подлежи на задължителна регистрация на ЗДДС. Жалбоподателя не е изпълнил задължението си да подаде заявление за регистрация по ЗДДС в ТД на НАП Варна, офис Добрич в законоустановения 7-дневен срок от изтичане на данъчния период, през който е достигнал оборотът над 100 000лв. - до 25.08.2023Г., заявлението е подадено на 07.09.2023г., с което е нарушил /осъществил състава / на чл.96, ал.1 от ЗДДС. На база така описаната фактическа обстановка е било издадено „Предупреждение“.

Описаната фактическа обстановка се установява от показанията на актосъставителя- А. Т. С. и св. Е. Д. Д. и С. З. И. , както и от приобщените по делото писмени доказателства.

В административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила .

Наведените в жалбата основания за отмяна на наложеното „Предупреждение“ не кореспондират с установената в настоящото производство фактическа обстановка както следва:

В Акта за регистрация по ЗДДС са посочени изчерпателно 2 -те хипотези на чл. 96, ал. 1 от ЗДДС, както и чл. 73, ал 1 от Правирника за прилагане на ЗДДС, от които произтича задължението на всяка фирма, която не е регистрирана по ЗДДС да следи облагемия си оборот, както след изтичане на всеки месец, така и ежедневно за период не по-дълъг от 2 /два/ последователни месеца, включително текущия. При изпълнение на условията възниква задължение за подаване на Заявление за регистрация, но с два различни срока, относно началния момент.

Видно от разпоредбата на чл. 96 от ЗДДС има специален режим, който следи за двата месеца, това са констатациите на органа и в акта за регистрация /акт за регистрация №080422377627 от 21.09.2023 год./, който е обжалван по административен ред и е бил потвърден. Настоящия състав считам , че изводите на органа извършил проверката и на административнонаказващия орган са правилни и законосъобразни. При

приключване на данъчния период следващия месец следва да се подаде заявлението , когато се констатира , че в рамките на два месеца, както е настоящата хипотеза, там от датата на достигане на оборота, започват да текат 7 /седем/дни, а не се изчаква приключване на данъчен период. Това е специалната хипотеза, която е актът за регистрация и акта за нарушение. Следва да се уважи искането на гл. юрисконсулта Желязков за сторените по настоящото дело разноси.

Предвид горното , обжалваното „Предупреждение“ следва да бъде потвърдено .

Воден от изложените фактически констатации и правни изводи, на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА „Предупреждение“ с №733078-F737454 от 24.10.2023 год. на Директор на офис/дирекция/ за обслужване - Добрич в ТД на НАП гр. Варна с което на „***“ ЕООД с ЕИК*** с представляващ Н. Т. К. за нарушение на чл.96 ал.1 във вр. с чл. 178 от ЗДДС и на основание чл. 28 ал.1 от ЗАНН е издадено „Предупреждение“

ОСЪЖДА „***“ ЕООД с ЕИК*** с представляващ Н. Т. К. да заплати сумата от 120/сто и двадесет / лева на ТД на НАП гр. Варна представляващо юрисконсултско възнаграждение на гл. юрисконсулт С. Н. Ж..

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд гр. Добрич в 14 дневен срок от уведомяване на страните по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – Добрич: _____