

# РЕШЕНИЕ

№ 51

гр. Сандански, 10.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – САНДАНСКИ, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Рая Д. Манолева

при участието на секретаря Надежда Ж. Малинова Смиленска  
като разгледа докладваното от Рая Д. Манолева Административно  
наказателно дело № 20231250200713 по описа за 2023 година

**и за да се произнесе, взе предвид следното:**

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на **Б. А. П.**, ЕГН – \*\*\*\*\*, с адрес за  
призоваване – гр. С., ул.“М.Б.“ № \*\*\*\*, адв.Е.П., **против Наказателно**  
**постановление № 20-0339-000809/13.10.2023г.** на Началник РУ към ОДМВР  
– Благоевград, РУ – Сандански, с което на жалбоподателя за извършени  
нарушения по чл.119, ал.1 и чл.104а от ЗДвП, на основание чл.53 ЗАНН и  
чл.183, ал.5, т.2 и чл.183, ал.4, т.6 от ЗДвП, му е наложено административно  
наказание “Глоба”, общо в размер на **150.00/сто и петдесет/ лева**, като на  
основание Наредба № Из-2539 от 17.12.2012г. на МВР е постановено и  
отнемането на общо 18 контролни точки.

С жалбата си П. оспорва издаденото НП и моли същото да бъде  
отменено като неправилно и незаконосъобразно, като излага и съображения  
наличие на процесуални нарушения при съставянето на АУАН, както и за  
маловажност на случая, като се иска приложение на чл.28 ЗАНН.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован – не се явява,  
представлява се от надлежно упълномощен защитник, който поддържа

жалбата по изложените в същата съображения. Входа на делото по същество пледира за отмяна на атакуваното НП като неправилно и незаконосъобразно, като излага подробни съображения в подкрепа на становището си.

Административнонаказващият орган и Районна прокуратура – Благоевград, редовно и своевременно призовани, не ангажират свои представители по делото и становище по жалбата.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, събрания по делото доказателствен материал и закона, установи следното:

На 29.09.2023г. длъжностни лица при РУ – Сандански, актосъставителят Д. С., в присъствието на свидетеля Т. В., съставил на жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение Серия ГА № 965849, затова, че на същата дата /29.09.2023г./ в 16.35 часа, в гр. Сандански на площад България, зад Културния дом, на спирката в посока ул.“Свобода управлява лек автомобил „\*\*\*\*\*“ с рег. №\*\*\*\*\*, собственост на М. И. от гр. С., като при наличие на пешеходна пътека тип „Зебра“ очертана с пътна маркировка М8.1, не пропуска пресичащият от дясно на ляво пешеходец, както и водачът използва мобилен телефон, без устройство, позволяващо използването му без участието на ръцете, с което е нарушил разпоредбите на чл.119, ал.1 и чл.104 от ЗДвП. АУАН е съставен на място, предявен е на жалбоподателя, като същия го подписал без възражения.

Въз основа на така съставения акт за нарушение, на 13.10.2023г., Началник РУ в ОДМВР – Благоевград, РУ – Сандански, като надлежно оправомощен представител на административнонаказващия орган е издал атакуваното Наказателно постановление № 20-0339-000809/13.10.2023г., с което на жалбоподателя за извършени нарушения по чл.119, ал.1 и чл.104а от ЗДвП, на основание чл.53 ЗАНН и чл.183, ал.5, т.2 и чл.183, ал.4, т.6 от ЗДвП, му е наложено административно наказание “Глоба”, общо в размер на 150.00/сто и петдесет/ лева, като на основание Наредба № Из-2539 от 17.12.2012г. на МВР е постановено и отнемането на общо 18 контролни точки.

НП е връчено лично на жалбоподателя на 30.11.2023 година, видно от отбелязването в разписката към самото НП, приложено по делото.

По делото е приложена справка за нарушител/водач и заповед № 8121з-1632/02.12.2021г., удостоверяваща материалната компетентност на

наказващия орган да издава НП.

Посочените в акта обстоятелства се потвърждават от показанията на разпитаните по делото свидетели С. и В., които са категорични, че на посочените в акта дата и час видяли на спирка в посока ул.“Свобода“, при наличие на пешеходна пътека тип „Зебра“, че жалб.П. не пропуснал пресичащият от дясно на ляво пешеходец, както и, че управлява процесния автомобил, като използва мобилен телефон по време на движение, без наличието на устройство тип „свободни ръце“. Именно поради тази причина контролните органи спрели за проверка жалбоподателя.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на разпитаните по делото свидетели, както и приложените към административнонаказателната преписка и приети по делото писмени доказателства, които са безпротиворечиви, относно подлежащите на доказване факти и установяват по несъмнен начин възприетата фактическа обстановка, като последователни и логични.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е депозирана от надлежно лице, в установения от закона 14-дневен срок от връчване на НП, поради което е допустима, а разгледана по същество – неоснователна, по следните съображения:

За съда с оглед на наличните безспорни доказателства – показанията на свидетелите С. и В. – неоспорени от страна по делото /вкл. и и от процесуалния представител на страната жалбоподател в съдебно заседание при становището по същество на делото/ и неопровергани от останалите доказателства, АУАН и справка за нарушител/водач – все доказателства, които по никакъв начин не си противоречат и не внасят съмнение в достоверността им, извършването на нарушението от страна на лицето жалбоподател е категорично и безспорно доказано. Свидетелят С. заяви категорично при разпита си в съдебно заседание, че всичко бил видял с колегата си, който бил свидетел по акта, че непропускането на пешеходец се отнася за непропускане спрямо такива лица, които са били стъпили на пешеходната пътека, като в случая пешеходеца пресичал пешеходна пътека тип „Зебра“ от дясно на ляво.

По отношение на АУАН Серия ГА № 965849/29.09.2023г. съставен от

св.С. съдът счита същия за годно писмено доказателство – като редовно съставен АУАН, ползващ се с доказателствената си сила съобразно чл.189 ал.2 от ЗДВП. Още повече, че нарушителят се е запознал с неговото съдържание и го е подписал без възражения. Не се постъпили и възражения в срока по чл.44 ал.1 от ЗАНН. Нито при предявяване на АУАН, нито пък впоследствие до приключване на производството пред настоящата съдебна инстанция от страната жалбоподател са ангажирани каквито и да било доказателства – било то писмени, било то гласни, които да опровергават отразеното в АУАН, или да внесат съмнение в констатациите по акта, а и в другите налични по делото доказателства, уличаващи П. като извършител на нарушение по чл.119 ал.1 и по чл.104А от ЗДВП.

Според съда в излагане на обстоятелствата на нарушението по чл.119 ал.1 и по чл.104А от ЗДВП както в АУАН, така и в НП няма разминавания, а и същите са по такъв начин изложени, за да е наясно лицето нарушител за какво е подведен под административната отговорност – по начин неограничаващ го в правото му на защита, въпреки твърденията в жалбата в обратна насока. Нарушението е правилно подведено към уреждащата състава му правна норма, изложени са при описание на обстоятелствата на нарушението всички такива, които са от значение за правилната преценка за съставомерността на деянието като административно нарушение.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган в кръга на правомощията му.

Правилно според съда административно – наказващият орган е приложил и съответната на нарушението санкционна разпоредба – на чл.183 ал.5 т.2 и ал.4, т.6 от ЗДВП, предвиждаща за нарушението по чл.119 ал.1 от ЗДВП административно наказание глоба в размер на 100 лева, а за нарушението по чл.104А – в размер на 50 лева. Тази санкционна норма на чл.183 ал.5 т.2 и на ал.4, т.6 от ЗДВП предвижда конкретно по вид и размер наказание, съответно: глоба в размер на 100 лв. и 50 лв., какъвто е и наложен на жалб.П. за двете нарушения, като съдът и не би и могъл да ревизира това наказание евентуално в насока на намаляване на размера му.

В съответствие с изискванията на Наредба № Из – 2539/17.12.2012 г. за определяне първоначалния максимален размер на контролните точки, условията и реда за отнемането и възстановяването им, списъка на

нарушенията, при извършването на които от наличните контролни точки на водача, извършил нарушението, се отнемат точки съобразно допуснатото нарушение, както и условията и реда за издаване на разрешение за провеждане на допълнително обучение, е било постановено от административно – наказващият орган в наказателното постановление отнемането на общо 18 контролни точки за двете нарушения.

В хода на административното производство съдът не констатира допуснати нарушения от категорията на съществените, които да опорочават наказателното постановление и да налагат неговата отмяна като незаконосъобразно.

Не може според съда случаят да се квалифицира и като маловажен по см. на чл.28 от ЗАНН, доколкото видно от справката за нарушител/водач, се установява, че нарушението от 29.09.2023г. не е изолиран случай за жалбоподателя П., а същия е многократно санкциониран преди това за нарушения на правилата за движение по пътищата. Самото пък процесно нарушение не се характеризира с някаква по–ниска степен на обществена опасност от всяко друго нарушение от този вид, няма и не са и ангажирани доказателства за някакви многобройни или изключителни смекчаващи административната отговорност обстоятелства. Необсъждане в НП на евентуалното приложение или не на чл.28 от ЗАНН от страна на административно–наказващият орган не съставлява процесуално нарушение и то от категорията на съществените, които да опорочават такова издадено НП и да налагат отмяната му като незаконосъобразно поради това. Тази преценка може да бъде сторена и от съда при последващия съдебен контрол като по съображенията, посочени по–горе, в случая чл.28 от ЗАНН не следва да намери приложение.

По изложените съображения съдът прие да потвърди атакуваното наказателно постановление изцяло.

Мотивиран от горното и на основание чл.63 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 20-0339-000809/13.10.2023г. на Началник РУ към ОДМВР – Благоевград, РУ –**

Сандански, с което на жалбоподателя **Б. А. П.**, ЕГН – \*\*\*\*\*, с адрес за призоваване – гр. С., ул.“М. Б.“ № 18, адв.Е.П., за извършени нарушения по чл.119, ал.1 и чл.104а от ЗДвП, на основание чл.53 ЗАНН и чл.183, ал.5, т.2 и чл.183, ал.4, т.6 от ЗДвП, му е наложено административно наказание “Глоба”, общо в размер на **150.00/сто и петдесет/ лева**, като на основание Наредба № Из-2539 от 17.12.2012г. на МВР е постановено и отнемането на общо 18 контролни точки.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Благоевград, по реда на АПК, в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сандански: \_\_\_\_\_