

РЕШЕНИЕ

№ 1491

гр. София, 27.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 12-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА

при участието на секретаря ХЕЛИЯ СЛ. СИМЕОНОВА
като разгледа докладваното от ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА Административно
наказателно дело № 20241110200093 по описа за 2024 година

Производството е по реда на раздел V от ЗАНН.

Образувано е по жалба вх. № 23130180 от 15.12.2023г. по описа на ИА ГИТ, Дирекция "ИТ София" от "Смарт Сайбер" ЕООД с ЕИК 207020235, със седалище и адрес на управление в гр.София, ул."Тодор Каблешков" № 61, вх. Б, ет. 7, ап. 35, представлявано от Георги Узунов, чрез адв. Ц. З. , с адрес за призоваване в гр.София, бул."Васил Левски" № 7, офис 1 срещу Наказателно постановление N 23-2300576 от 17.11.2023г., издадено от ИД Директор на Дирекция „Инспекция по труда“(ДИТ), с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция на основание чл. 416, ал. 5 от КТ в размер на 2500 лева за нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен се представлява от адв. З. с пълномощно по делото.

В хода на съдебните прения, последната от името на доверителя си иска отмяна на процесното наказателно постановление, като сочи , че срещу дружеството са издадени 16 АУАН , съответно НП за нарушение на една и съща разпоредба, като са наложени имуществени санкции в общ размер от 36000 лева, с което не се постигат целите по чл. 12 от ЗАНН.

Адв. З. сочи, че е допуснато и процесуално нарушение, изразяващо се в липса на задължителен за НП реквизит, а именно не е са посочени смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства, респективно липсват аргументи за определяне на размера на

наказанието.

Претендира разноси.

В съдебно заседание административнонаказващият орган , редовно уведомен не се явява.Представява се от пълномощник, служител с юридическо образование – Елена Аврамова.

В хода на съдебните прения, последната пледира за потвърждаване на НП, като правилно и законосъобразно.

Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя раноски.

Съдът, след като обсъди събраните гласни и писмени доказателства прие за установена следната фактическа обстановка:

Жалбата на „Смарт Сайбер“ ЕООД с ЕИК 207020235 срещу Наказателно постановление N 23-2300576 от 17.11.2023г., издадено от директор Д“ИТ“ София е подадена в законоустановения срок и от лице, което има право на жалба, поради което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

За периода от 20.07.2023г. до 04.08.2023г. служители на ДИТ София, вкл. и св. К. Кулева – главен инспектор в Дирекция „Инспекция по труда” – София , извършили проверка за спазване на трудовото законодателство от „Смарт Сайбер“ ЕООД с ЕИК 207020235.

В хода на проверката е извършен последващ контрол по изпълнението на задължителни за изпълнение общо 13 бр. предписания, дадени на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда на „Смарт Сайбер“ ЕООД с ЕИК 207020235 с протокол за извършена проверка с изх. № ПР2321506/19.06.2023 г. на Д „ИТ“ – София.

Установено било неизпълнението на предписание по точка 12 от посочения протокол, което изисквало работодателят да изплати начисленото трудово възнаграждение за м. април 2023г. на Станислав Атанасов Атанасов с ЕГН ***** по ведомост, срещу разписка или по писмено искане на работника или служителя, на негови близки или по писмено искане на работника или служителя на влог по посочена от него банка, за положения труд през м. април 2023г. в размер на 6004,33 лева, съгласно чл. 128, вр. чл. 270, ал. 3 от КТ.

Срокът за изпълнение на предписанието е определен на 19.07.2023 г.

В резултат от проверката бил съставен протокол за извършена проверка с изх. № ПР2328858/04.08.2023 г. на Д „ИТ“ – София.

В резултат на констатациите при извършената проверка К. Кулева-гл.инспектор в Д“ИТ“ София, съставил АУАН № 23-2300576/18.09.2023 г. срещу „Смарт Сайбер“ ЕООД с ЕИК 207020235 за извършено административно нарушение по чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда в присъствието на представител на нарушителя – Нина Николова.

В предвидения от ЗАНН срок жалбоподателят депозирал пред

административнонаказващия орган възражение във връзка със съставения АУАН.

Въз основа на съставения АУАН било издадено 23-2300576 от 17.11.2023г., издадено от ИД Директор на Дирекция „Инспекция по труда“, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция на основание чл. 416, ал. 5 от КТ в размер на 2500 лева за нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ.

От така изложената и приета фактическа обстановка, за да постанови Решението си съдът следва да обсъди наличието на административно нарушение, доказателствата относно субекта на административното нарушение, административното наказание и реда, по който то е наложено.

Процедурата по установяването на административно нарушение, издаването на наказателно постановление и неговото обжалване е уредена в ЗАНН.

За неуредените в посочения нормативен акт случаи, чл. 84 от ЗАНН, препраща към субсидиарно приложение на разпоредбите на НПК. В производството по обжалване на наказателно постановление, административнонаказващия орган е този, който поддържа административнонаказателното обвинение, съответно тежестта на доказване е за него. Отразените в Акт за установяване на административно нарушение фактически констатации нямат доказателствена стойност по презумпция. Същите не се считат за установени, до доказване на противното, със способите за събиране на доказателствата в наказателния процес.

Във въззивното производство пред съда се прилагат разпоредбите на НПК, съгласно които годни доказателства и доказателствени средства са само тези, събрани по реда и условията на Кодекса, като същите подлежат на проверка в хода на съдебното следствие.

Изложената по-горе фактическа обстановка се установява по безспорен начин от показанията на св. Кулева и събраните по делото писмени доказателства и доказателствени средства.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав намира от правна страна, че „Смарт Сайбер“ ЕООД с ЕИК 207020235 е осъществило от обективна страна състава на административното нарушение по чл. 415, ал. 1 КТ, тъй като не е изпълнило задължителното предписание на Дирекция „Инспекция по труда“-София, дадено под № 12 в Протокол за извършена проверка № ПР2321506/19.06.2023 г. на Д „ИТ“ – София, а именно : Работодателят да начисленото трудово възнаграждение за м. април 2023г. на Станислав Атанасов Атанасов с ЕГН ***** по ведомост, срещу разписка или по писмено искане на работника или служителя, на негови близки или по писмено искане на работника или служителя на влог по посочена от него банка, за положения труд през м. април 2023г. в размер на 6004,33 лева, съгласно чл. 128, вр. чл. 270, ал. 3 от КТ. Предписанието е било задължително за дружеството-работодател, доколкото е било дадено на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 и т. 12 от КТ.

Срокът за изпълнение на предписание № 12 е бил до 19.07.2023 г., като видно от

извършената след тази дата проверка от инспектори на Д“ИТ“ София, същото не е било изпълнено, тъй като към датата на приключване на последващата проверка – 04.08.2023 г., не са представени документи, от които да е видно, че е изплатено начисленото трудово възнаграждение за м. април 2023г. на Станислав Атанасов Атанасов с ЕГН ***** по един от посочените в предписанието, начини.

Разпоредбата на чл. 415, ал. 1 КТ определя като административно нарушение бездействието на съответното лице, спрямо което е дадено задължително предписание.

Разпоредбата на чл. 83 ЗАНН регламентира административнонаказателна отговорност на юридическите лица, като вината при осъществяване на съответното административно нарушение е обективна, поради което не следва да се обсъжда наличието на вина в конкретния случай.

Не са били допуснати нарушения при съставяне и връчване на АУАН, като са били спазени изискванията на чл. 40, ал. 1, чл. 42, чл. 43, ал. 1 от ЗАНН.

Последният е съставен в присъствието на представител на жалбоподателя и от компетентен орган.

От приложените по делото писмени доказателства и свидетелски показания се установява, че К. Кулева е заемал длъжността „главен инспектор“ в Д“ИТ“ София към момента на съставяне на АУАН.

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 4, т. 3, вр. ал. 1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ лицата, назначени на длъжност „инспектор“ имат правомощието да съставят АУАН и да образуват административнонаказателно производство при установени нарушения на трудовото законодателство.

Не се констатираха нарушения и при издаване на процесното НП.

Съгласно разпоредбата на чл. 416, ал. 5 КТ наказателните постановления следва да се издават от ръководителя на съответния орган по чл. 399, 400 и 401 КТ, в настоящия случай от директор на Д“ИТ“ София.

От Заповед № 3-0864/17.10.2022 г. на изпълнителния директор на ИА „ГИТ“ се установява, че правомощието да издава наказателни постановления по съставените от инспектори от Д“ИТ“ има именно директорът на Д“ИТ“.

Съдът счита, че извършеното административно нарушение не представлява „маловажен“ случай.

Разпоредбата на чл. 415в, ал. 1 КТ е специална по отношение на нормата на чл. 28 ЗАНН.

В настоящия случай, липсват доказателства задължителното предписание под № 4 от Протокол за извършена проверка № ПР2321506/19.06.2023 г. на Д „ИТ“ – София да е изпълнено от дружеството-жалбоподател.

По изложените съображения съдът намира подадената жалба с искане за отмяна на

НП за неоснователна, а обжалваното НП следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора и предвид направеното искане от процесуалния представител на наказващия орган за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът намира същото за основателно.

Съгласно чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, в полза на учреждението или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д(в случая наказателното постановление), се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование.

Съдът намира, че в случая следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер от 100 лева, тъй като делото не се отличава с правна и фактическа сложност.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 и ал. 2, т. 5 и чл. 63 д, ал. 4 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление N 23-2300576 от 17.11.2023г., издадено от ИД Директор на Дирекция „Инспекция по труда“, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция на основание чл. 416, ал. 5 от КТ в размер на 2500 лева за нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ.

ОСЪЖДА „Смарт Сайбер“ ЕООД с ЕИК 207020235 **ДА ЗАПЛАТИ** на Д „ИТ“ София, сумата в размер на 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____