

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 31064

гр. София, 05.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 64 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВА П. ИЛЕВА

като разгледа докладваното от МИРОСЛАВА П. ИЛЕВА Гражданско дело № 20231110114609 по описа за 2023 година

на основание чл. 140 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА разглеждането на делото в открито съдебно заседание на **06.12.2023г. от 14:40 ч.**

УКАЗВА на ищеца най-късно в насроченото съдебно заседание да посочи банкова сметка или друг начин на плащане на основание чл.127, ал.4 ГПК.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Производството е по реда на чл. 310 и сл. ГПК.

М. П. В. е предявил искове по чл.344, ал.1, т.1, т.2 и т.3, вр. чл.225, ал.1 КТ срещу „ЕКСПРЕСТУРИСТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД за признаване за незаконно и отмяна на уволнение, извършено на основание чл.71, ал.1 КТ със заповед № 276/15.02.2023г., издадена от ответника, за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност "специалист хижна дейност и маркировка" и за заплащане на сумата от 15048 лева – обезщетение за оставане без работа поради уволнението за периода от 15.02.2023г. до 15.08.2023г., ведно със законната лихва от 21.03.2023 г. (дата на подаване на исковата молба) до окончателното плащане.

Ищецът твърди, че на основание чл.70, ал.1 от КТ на 13.05.2022 г. сключил с ответното дружество трудов договор със срок за изпитване до 6 месеца на длъжност "специалист хижна дейност и маркировка", като в него изрично било уговорено, че този срок е до 13.11.2022 г. Посочва, че с акт от 14.11.2022 г. посоченият трудов договор бил прекратен на основание чл.71, ал.1 КТ и в същия ден за същата длъжност и между същите страни бил сключен нов трудов договор, като твърди, че вследствие на упражнен спрямо него психологически натиск от управителя на ответното дружество в новия трудов договор отново била включена клауза за изпитателен срок по чл.70, ал.1 от КТ. Твърди, че включването на клаузата за изпитателен срок във втория трудов договор противоречи на забраната, визирана в чл.70, ал.5 от КТ, и трудовото правоотношение по трудовия договор от 14.11.2022г. се явява без срок на изпитване и като такова било незаконно прекратено на

15.02.2023 г. на основание чл.71, ал.1 КТ.

Ответникът е подал отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК, с който оспорва предявените искове по основание и размер. Възражава, че ищецът не сочи дали през процесния период 15.02.2023г. – 15.08.2023г. е започнал нова работа, като липсвали годни доказателства за установяване на това обстоятелство. Оспорва твърденията в исковата молба за оказан от управителя на ответното дружество „психологически натиск“ за включване на клауза за изпитателен срок в процесния трудов договор, като посочва, че на 14.11.2022 г. трудовият договор с ищеца е бил прекратен и последният е бил свободен да не сключва процесния нов трудов договор при нежелание от негова страна.

Разпределение на доказателствената тежест:

В тежест на ищеца е да докаже, че е бил назначен при ответника на длъжността „специалист хижна дейност и маркировка“ съгласно трудов договор от 14.11.2022г., който е бил прекратен със заповед № 276/15.02.2023г. на ответника на основание чл.71, ал.1 КТ, че трудовият договор от 14.11.2022г. е бил сключен със срок за изпитване от 6 месеца в противоречие с нормата на чл.70, ал.5 КТ, а именно след като за същата длъжност при същия работодател вече е бил сключен трудов договор със срок за изпитване, че ищецът е останал без работа поради уволнението за периода 15.02.2023г. – 15.08.2023г. и размер на brutното трудово възнаграждение за последния отработен месец преди уволнението.

С оглед становището на страните, съдът ОБЯВЯВА за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че страните са били обвързани от трудово правоотношение по трудов договор от 14.11.2022г., съгласно който ищецът е приел да изпълнява длъжността „специалист хижна дейност и маркировка“, че трудовият договор от 14.11.2022г. е прекратен на основание чл.71, ал.1 КТ със заповед № 276/15.02.2023г.

УКАЗВА на ответника в 1 – седмичен срок изрично да посочи дали оспорва твърдението на ищеца, че за последния отработен месец преди уволнението – м.01.2023г., размерът на БТВ на ищеца е 2508 лева с оглед необходимостта от назначаване на съдебно – счетоводна експертиза.

По доказателствата:

ДОПУСКА като доказателства по делото приложените към исковата молба и към отговора на исковата молба документи.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за допускане на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, че е упражнен психологически натиск за включване на клауза за срок за изпитване при сключване на трудовия договор от 14.11.2022г., защото посочените обстоятелства са неотнoсими.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да представи в открито съдебно заседание трудовата си книжка в оригинал за констатация.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ответника, което да послужи пред НАП за снабдяване с удостоверение/справка за трудовите договори на ищеца за периода 15.02.2023г. – 15.08.2023г., след представяне на проект за съдебно удостоверение от ответника.

УКАЗВА на страните в едноседмичен срок да вземат становище във връзка с доклада по делото и да предприемат съответните процесуални действия, като ги ПРЕДУПРЕЖДАВА, че при неизпълнение губят възможността да направят това по – късно освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

НАПЪТВА страните към сключване на спогодба, към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законните представители, попечителите и пълномощниците на страните. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните, като им се връчи и препис от настоящето определение,
като на ищеца се връчи препис от отговора на исковата молба.

Съдия при Софийски районен съд: _____