

# ПРОТОКОЛ

№ 698

гр. П., 14.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – П., II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Александър Люб. Александров

Членове: Ирина Ат. Джунева  
Красимир Ст. Комсалов

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева  
и прокурора Г. Хр. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Ирина Ат. Джунева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20235200600583 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Жалбоподателят-подсъдим Е. И. Ч. – се явява лично и с адв. К. С. – редовно упълномощен.

Жалбоподателят-подсъдим П. И. И. се явява лично и с адв. А. П., редовно упълномощен.

Явява се резервния защитник адв. С. Д. Д..

Частният обвинител В. Г. В. не се явява-починал. Явява се особения представител адв. И. Г., редовно упълномощен.

За Окръжна прокуратура – гр. П. се явява прокурор К..

Явява се св. П. П., редовно призован.

Явява се св. Н. Л. Л., редовно призован.

*Становище на страните по хода на делото.*

**Прокурорът:** Да се даде ход на делото.

**Адв. С.:** Моля да дадете ход на делото.

**Адв. П.:** Моля да дадете ход на делото.

**Адв.И. Г.:** Моля да дадете ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото.

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО** от съдия-докладчик Джунева.

**Адв.С.:** Поддържам въззивната жалба.

**Адв.П.:** Поддържам въззивната жалба.

**Прокурорът:** Оспорвам жалбата. Нови доказателства няма да соча към настоящия момент.

**Адв.Г.:** Оспорвам жалбата. Нямам доказателства.

Сне се самоличността на явилите се свидетели, както следва:

**Св. П. П.** със снета самоличност.

**Св. Н. Л. Л.** - 53 г. българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимите, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК. Обещавам да говоря истината.

*Свидетелят напусна съдебната зала.*

Пристъпи се към разпит на св.П. със снета по-горе самоличност:

**СВ.П.** – Срещата ми с В. В. и момичето беше на кафене министерството не откъм главната бул. Шишман, а отстрани беше масата при канала. Нотариуса Даскалов беше срещу „Алианс банк“. Разстояние е около 200-300метра. Не помня името на момичето. Същия ден имах доста задачи да ходя до София, да внасям и документи и всичко ми беше като на филм. В. си бързаше парите и направихме пълномощното. Отидох и видях, че той е там. Губят ми се моменти. Двата подсъдими ги видях за пръв път в съдебната зала. Може и да са били там, може и да не са били там, не знам. Аз на първия

разпит твърдах, че и В. К. не е бил там, но той се оказа, че е там. Имам неясни спомени. Имаше доста хора на масата в кафе министерството. Всички ме чакаха там. Говоря В. и това момиче Т.. Те ме чакаха там. Вървахме напред с В.. Т. вървеше пред нас , зад нас. Качихме се по стълбите при нотариуса, който се намираше на 2 етаж. При нотариуса бяхме само аз и В.. В чакалнята не знам кой е бил. Декларациите не са били изготвени от мене. Откакто има нотариуси не изготвям нотариални актове и не пиша декларации. Те си ги изготвят. За пълномощното предполагам, че съм го изготвил аз, също не мога да кажа със сигурност. Бяха подписани пред нотариуса. По стълбите със сигурност бяхме Т., В. и аз. Аз и В. влязохме при нотариуса бяхме. Т. със сигурност не беше в самата зала, в която се изповядваше сделката. Най-вероятно е била в приемната останала, но не мисля, че имаше други хора при нас. В. не е превеждал парите. В. ми подаде парите и ме изчака в колата. Аз влязох в банката. Влезе и В. и не можеше да се оправи на апарата, който е за клиентски номер. Аз натиснах за внасяне по сметка. Той ме помоли да му взема бележка и веднага след това да изтегли сумата. Когато му дойде реда отидохме и внесох. Не мога да кажа дали я видях вътре в банката, но отвън беше. Докато се движехме от нотариуса до банката вървахме с В. и тя до нас или малко след нас, но вътре в банката не знам дали е била не мога да кажа със сигурност. Не знам какви суми е изтеглил В.. Остана след мен на гишето, но не мога да кажа какво е изтеглил. В приемната при нотариуса предполагам, че не е имало други хора, защото в залата, където се изповядват сделките и приемната са разделени със стъклена преграда и може би щеше да ми направи впечатление, ако е имало други хора. В приемната стоеше секретарката и вероятно Т., не мога да кажа. Не съм се обръщал назад, не съм гледал дали примерно на 5 или 10 м. вървахме аз, В. и момичето до нас или малко след нас. В. вървеше плътно до мен. Като се качвахме аз вървах първи, после В. и след нас момичето. Че се качи до вратата на нотариуса съм сигурен, дали влезе в приемната не съм сигурен. Може да е присъствала и да не ми е направило впечатление.

*Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.*

Пристъпи се към разпит на св.Л. със снета по-горе самоличност:

**Св.Л.** - Познавам П. Ч.. От едно село сме, макар че живея в В. от 30 г. познавам момчето. От тяхната групичка мисля, че бяха 4 човека баща му, той. Може би около две години назад два месеца бяха там правиха покривна конструкция на къщата ми във В.. Пътувах всеки ден. Сутрин идвах с кола и вечер се прибирах с кола. Доста време ремонтирах, защото се съобразявах с времето, когато валеше и се забавиха малко. Около месец и нещо ремонтирах. След като приключиха ремонта на моя покрив се прехвърлих на друга къща пак във В.. При мен бяха в края на май. Мисля, че преди две години беше, ако не се лъжа.

**Адв. С.:** Моля да приемете представената с молбата снимка, тъй като тя е веществено доказателство според мен, след което да я предявите на свидетеля.

**Прокурорът:** Тъй като тази снимка не е веществено доказателство и не е приобщена към материалите по делото, няма как да бъде предявена на свидетеля. Снимката на къщата на свидетеля няма общо с деянието и с правната му квалификация, за което е повдигнато обвинение спрямо двамата подсъдими. Какво значението един покрив дали е на буквата г или правоъгълен или квадратен и какво допринася това за изясняване на фактологията по настоящото дело. Няма как да спомена годината на деянието, но свидетеля 2 пъти спомена, че това се е случило преди две години. В момента сме на края на 2023г.

**Адв.Г.:** Аз считам, че не е въпроса да се пълнят с документи делото, а само тези които имат отношение.

Съдът намира, че не следва да бъдат приемани като веществено доказателство приложената снимка от адв.С. поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ ПРИЕМА** представената снимка от адв.С..

**Св.Л.:** Последните десет години не съм правил ремонт. Друг ремонт не е правен.

**Адв.С.:** Ще помоля за очна ставка със подс. Ч. с оглед изясняване кога е правен ремонта.

**Прокурорът:** Не следва да се поставя в очна ставка подсъдимия и настоящия свидетел, тъй като свидетелят 2 пъти повтори, че не е много

сигурен в изказа си. Той изказа предположение, че това се е случило преди около две години. Никога не е твърдял за конкретна дата, за конкретен месец и за конкретна година, за да има противоречия, които да се изгладят с очна ставка. При положение, че самият свидетел не е сигурен, няма какво да установяваме с исканата очна ставка. Считам, че това искане се прави с цел да подсети настоящия свидетел за какво става въпрос.

Съдът намира, че искането за поставяне под очна ставка на подсъдимия и свидетеля е неоснователно, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за поставяне в очна ставка между подс.Е. Ч. и свидетеля.

**Св.Л.:** Госпожо съдия, беше преди пандемията на ковид, тъй като прекарахме ковид със съпругата ми. Ремонта беше преди това. На покрива бяха баща му, сочи подсъдимия Е. и общ работник. П. е идвал, но рядко. Е. през цялото време си беше там от сутрин до вечер, от понеделник до петък. Събота и неделя почиваха.

*Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.*

**Обяснения на подс.Е. Ч.:** Това престъпление не съм го извършил 2017г. От юли до началото на август съм бил във В.. На Н. Л. покрива съм правил с баща ми, К.Г. и всеки ден пътувахме и всеки ден се връщахме от В.. Една вечер като се прибрах имаше един възрастен човек и попитах, защото живееш със С.ка Т. 6 – 7 години на семейни начала, я попитах: „Какъв е този човек?“ Тя ми отговори, че това не ме интересува, защото майка и беше заминала за морето и гледаше възрастни хора. Работеше в болницата и гледаше дърти хора и някой път Т. ходеше да помага на майка й. Всеки ден пътувах. Тя каза, че е съученик на баща й и заедно са учили и заедно са израснали и се познават. Като свърших във В. преди 04.08. преди 1,2 или 3 август, не мога да кажа точна дата бяхме приключили на Н. Л. на негов познат покрива и оттам ни чакаха в Д.. Баща ми на 4 август имаше рожден ден. На 7 или 8 август заминахме за Д.. На 10 август втората ми майка му се обади в Д., че ме търсят на адрес по лична карта в с.Ивайло, че ме търси

икономическа полиция и на другия ден да се явя в 10 часа. В Устрем ли е Ставропол ли е в едно на училище там ме извикаха в едно районно и ме разпитаха и ми показаха на снимка: „Този човек познаваш ли го?“ Казах, че съм го виждал у С.ка Т. и ме попитаха дали аз съм му продал апартамента. Аз казах, че това не е изобщо вярно. Аз този човек съм го виждала само по физиономия у С.ка Т.. Аз с него общо нямам, нито го знам какъв е. Оттам ме освободиха и директно отидох в Д. и продължихме да си работим. Работихме една седмица и си дойдехме събота и неделя. С.ка Т. си беше закупила дИ. от 2000лв., на майка й легло и една маса. Попитах я защо мен ме викат в полицията за на баща й приятеля, че съм му бил продал апартамента. Тя ми каза: „Аз на теб и на баща ти в работата мешаш ли се, та ти се мешаш в нашата работа.“ И в понеделник пак отидох и като приключихме обекта в Д. се върнах и бях леко подпийнал, защото бяха ни почерпили и върнах се и ме чакаше да излизаме. Аз й казах, че много съм изморен утре ще излезем. Легнах си аз и станах по малка нужда телефона ми го нямаше. Чукнах на майка й на вратата, тя вдигаше кръвно и чукнах да видя да не е там. Попитах майка й: „Къде е Т.? Тя ми отговори: „Тя не спи при мен. Откъде да знам къде е.“ като се върнах установих, че в джоба парите ми ги няма. Беше ми взела парите и беше изпаднала личната карта между табуретката и стената. Попитах майка и да се обади на баща ми да дойде да ме вземе. На другия ден от на баща ми телефона се обадох на Т. да питам къде ми е телефона. Тя каза, че ми е в зложна къща. Отидох в зложната къща обаче не ми го дадоха и тя позволи да мога да си го откупя и ми дадоха телефона. Залагал съм газова бутилка и тя нямаше цигари и отидохме да си купим цигари, защото пак беше изиграла парите. В зложна къща „Доверие“ на В. Левски. Тази бутилка е лично моя. Много работи ми останаха там. Купувал съм я от битака. Тя играе хазарт по казината. ДИ.а каза, че го е закупила 2000лв. Действително ДИ.а беше голям. Когато се скараме все ме лъжеше, че е бременна от мен и когато замина в командировка все помяташе, а майка й работеше в болницата. Пари нито съм бил по банки, нито при нотариуси, нито съм ходил с нея. Въобще нямам нищо общо с това./Подсъдимия плаче/ 2018г. се разделихме, когато заминах за Англия. На 08.03. отидох в Англия. После дъщеря и беше бременна, пак ме лъга, че ще дойде при мен. Пари съм и прасал, че дъщеря й ще ражда секцио, а дъщеря и е родила нормално и парите изгоряха. Беше ми блокирала фейсбук. Всичко ми беше изтрила. 5-6 месеца бях в Англия. 2-3

месеца ме лъга и оттогава си смених номер, карта всичко. След като се установих в Англия преустановихме всичко. Тя е хазартно зависима. Абсолютно нищо не работеше по време на нашето съжителство. Преди да замина за Англия пак се сдобрихме и се върнах у тях бяха направили покрива ремонт и банята ремонт. Баща и няма пенсия. Откъде взимаха тези пари та си направиха ремонт. Помагаше на майка й. Не е гледала възрастни хора. За мен е хазартно зависима, защото много пъти съм се прибирал след 2015г. да излезнем в палазото и отива право в казиното. В. В. го познавам само по физиономия. Може да съм го виждал у тях, но не го познавам. Не зная къде живее.

**Обяснения на П. И.:** Когато е извършено престъплението не съм живял в П., живеел в С.. Грам представа си нямам какво се е случило. Разбрах го, когато ме задържаха и ми казаха, че съм под червена бюлетина. Бяха ме пуснали за общо държавно издирване и ми дойде ходене по мъките. Брат ми и тя идваха на гости в С. доста пъти. Роди ми се дъщеря. Едното дете съм го кръстил на брат ми. Две дъщери имам. Нямам представа къде е живял В. В.. Аз си бях взимал къща под наем тя беше казала, че съм купил къщата.

**Прокурорът:** Нямам нови искания. Да се приключи.

**Адв. Г.:** Да се приключи.

**Адв.Стсанчев:** Да се приключи.

**Адв. П.:** Тъй като въззивната инстанция в разглеждане на делото не е ограничена, трябва да разгледате това дело изцяло. Аз считам, че това дело се корени и основава на показанията на св.С.ка Т., не знам защо не е подсъдима. Аз считам, че без ние да разпитаме С.ка П.а Т., тъй като нейните показания противоречат не само на обясненията на подсъдимите , но и на другите свидетели, включително и на днес разпитания св.П. П., на абсолютно всички свидетели. Считам, че делото не бихте могли да го решите правилно без да разпитаме тази свидетелка и държа на разпита на С.ка П.а Т.. Още повече, че когато е разпитана пред съдия Е.Р. тя се е намирала във фактическо съжителство с единия от подсъдимите. В самия протокол е записано, че на свидетеля се разясниха правата по чл.122 ,чл.120 и на чл.281 от НПК. Нейния

разпит започва с обещавам да кажа истината. И разяснено ли и е това право изобщо и държа на този разпит.

**Прокурорът:** Считам, че делото е изяснено от фактическа страна. Щом като свидетелката е дала съответните показания пред съд очевидно, че е желала да бъде свидетел, ако нее желала нямаше да ги даде.

**адв.Г.:** Придържам се към становището на държавното обвинение.

**Адв.С.:** С оглед на това, че са и четени показанията и е казала, че не си спомня, с оглед на времето и мястото ще бъде установено нещо повече от това.

След съвещание съдът намира, че не е необходимо преразпит на св.Т.. Същата е разпитвана многократно по делото, когато е живяла на семейни начала с подс.Е. Ч., поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за преразпит на св.Т..

Съдът намира, че следва да се даде ход на съдебното следствие за събиране на доказателства и затова

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

*Не постъпиха нови искания по доказателствата.*

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ И**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам, че първоинстанционната присъда е правилна и законосъобразно и следва да се потвърди. Изключително задълбочено в своите мотиви първоинстанционния съд е направил анализ на доказателствата и е достигнал до извода, че автори на престъплението, за което е повдигнато обвинение са двамата подсъдими. Искам да насоча вашето внимание върху няколко момента. Пострадалият В. В. е държан в зависимост и е контролиран през цялото време, докато се случи прехвърляне на апартамента от подсъдимите и това е така, тъй като за един период от време той е живял в



приземния етаж, за да може да бъде контролиран. Той е контролиран и през цялото време от разговорите, от кафенето министерството до кантората на нотариуса, като е придружаван от св.Т. и от подсъдимите. Този човек е с деменция и няма как да отиде до С. и да извърши каквито и да е било тегления от банкомат. По делото е установено кой и как е разполагал с дебитната карта на В. В. и това е един от подсъдимите П. Ч.. Не е нужно човек да е експерт по недвижими имоти, за да знае че един апартамент в центъра на П. към 2017г. не струва 16 000лв. Това е цената, на която е прехвърлен този имот и е изтеглена от банков клон. Това не можем да го обясним със свободата на договарянето и с желанието на пострадалия да загуби много пари, защото той е много добронамерен и иска да подари един апартамент на подсъдимите. В останалата част напълно споделям мотивите на първоинстанционния съд и в този смисъл моля за вашето решение.

**Адв.Г.:** Аз подкрепям изцяло съображенията изложени от представителя на държавното обвинение. Също считам, че присъдата е законосъобразна с оглед събраните по делото доказателства, преценени едно по едно и в пряка съвкупност, поради което моля да отхвърлите жалбата.

**Адв. С.:** Уважаеми съдии, ще ви моля да отмените изцяло първоинстанционната присъда, признавайки за невиновен моят под защитен Е. Ч.. Тя не е такава. По отношение на Е. Ч. не е налице опасен рецидив, не знам как са го смятали. 6 присъди има от приложените няколко свидетелства за съдимост. Първата му присъда е с пробация глоба. Втората пробация. Третата условна 4 месеца. Четвъртата е ефективна 1 година и 2 месеца. Съдът е постановил отделно излежаване и на двете присъди. В ОА е записано, че той е изтърпял тези присъди и е излязъл на 12.05.2012г. До извършване на престъплението са изминали 5г. 2 месеца и 13 дена и е налице чл.30. Петата присъда е вече 10 м. ефективна и шестата е пак пробация, така че чл.29 буква „б“ не е налице. Не е налице и буква „а“, защото тя е под 1 г. В ОА на стр.5 прокурора е взел предвид и тези отсъждания по делото от 2010 и от 2015г. Не знам защо не ги е сметнал, че става повече 5г. и 2 месеца и не трябва да се присъжда. В мотивите на районния съд приема само последната присъда, която е 10 месеца, като казва, че има множество осъждания. Буква „б“ не е налице и по тази квалификация той следва да бъде оправдан. Не съм съгласен с прокурора, че много задълбочени мотиви има присъдата. Учудвам се, че с

такива мотиви може да подкрепя такава тежка присъда. Още на първа страница ще видите, че районния съд е записал, че подсъдимите не дават обяснения, което е грубо нарушение на процесуалните правила. В деня, в който той е произнесъл осъдителната присъда и двамата подсъдими преди хода по същество са заявили, че ще дават обяснения, че поддържат всичко казано до сега и не се признават за виновни. Не знам защо съдът е приел, че те не дават обяснения. Обясненията на Е. Ч. в ДП и пред РС са пространствени и са от категорията на пряко оправдателно доказателство. Той твърди, че нито познава този човек, нито е участвал в такава престъпна схема, нито пък е вземал никакви пари, защото е работел на друго място. От задържането до първия му разпит са минали 4 месеца. Разпитите започват от 2018г. по ДП,когато вече са минали 6, 7 месеца. Всички записи на камери, които са изискани са отговорили, че ги държат по един месец и са унищожени и не могат да бъдат ползвани. По тая причина не поисках и извлечение от телефоните разговори, защото едва ли след 7 години ще ги пазят. Свидетелят не помни кога и какво е било. За него 2 и 7 години почти нямат значение. Затова ви представих именно тази снимка, тя не е веществено доказателство тя до някъде оборва тезата в ОА. Основното ми възражение, че съдът не е обсъдил обясненията на подсъдимите и по този начин е постановил една необоснована присъда. От 21 стр. мотиви защо на св.Т. трябва да се вярва. Пред съдия Р. не са и разяснявани правата по чл.119, и тъй като е живяла на съпружески начала към онзи момент с Е. има право да откаже да свидетелства и ако иска трябва да заяви изрично, че желае да свидетелства, така че тези свидетелски показания, макар че са ползвани от съдията М. и съдията Гатев, понеже се е колебаела и те са и четени, за да може да потвърди, са използвани изцяло в мотивите на съда, което също е процесуално нарушение, тъй като на нея не са и разяснени правата и не могат да бъдат ползвани. Пред съдията Гатев са четени и двете и обяснения и пред М. и пред Р.. Тя се е колебаела по някакъв начин са успели да докажат това, което тя е твърдяла като съдът безпрекословно ѝ вярва в това, което е казала. На стр.5 от мотивите съдът приема, че от министерството са тръгнали адв.П., свидетелката Т. и пострадалия В.. Само те тримата са вървели до нотариуса. В ОА диспозитива и в присъдата диспозитива, че в министерството са съставили пълномощното, декларациите по чл.264 и чл.25, след като той ги е подписал под заплахата, са отишли при нотариуса да ги потвърди, което заяви

адв.П., че това е невъзможно. Това е написано на стр.5 от ОА. На прокурорът изобщо не му е ясно как се правят сделките и как се правят пълномощни. Никой нотариус няма да ви подпише декларация, ако сте я подписали на друго място. Измамите стават с пълномощно. Това, което е записано в ОА, че е всичко е подписано под заплахата в министерството не е възможно да стане. Преди време имаше нотариуска Е.ия М.. При нея всичко се подписваше затова, че Тонибон беше подписал едно пълномощно, но трябваше да го завери, тя отказа да го подпише. Парадокса беше, че тя с нейната бляскава мисъл го накара да се подпише на бял лист и на стъклото ги събираше подписите да види дали той е подписал. Тя тогава отказваше да го подпише, защото отгоре излиза и регистрационен номер. Откакто направиха и програмите на нотариусите, защото излиза регистрационен номер всичко се пише при нотариуса, защото и да го напише адвоката после тя трябва да го напише отдолу за да може да го визуализира програмата, за да излезе регистрационния номер. При сделките се заверява и съдържание и заявление, така че там са два печата и е невъзможно това, което се пише в ОА да е истина. Това се потвърди и от св.П.. Отделно от това принудата, която е осъществена в ОА и в мотивите на съда четем, че е станала, когато ги е подписал в министерството като са вървели по пътя единия от подсъдимите му е казал, че ако не подпише ще излезе с шутове. Първо, че не се доказва, че той е присъствал. Да не говорим, че моят под защитен е бил в В.. И на второ място той няма как да е съизвършител Е. П., тъй като не е присъствал. Така, както престъплението изнудването не можеше да го извършиш с бездействие. Трябва да има активни действия. Също имам възражения дали престъплението е извършено на 25.07, когато той е изтеглил парите или на 01.08., когато е прехвърлен апартаментът, защото чл.214 изисква довършеност на престъплението, когато на него се причини щета. Щетата за В. е настъпила на 1 август, когато е прехвърлен апартаментът, а не когато са изтеглени чуждите пари. Тука също смятам, че решението е необосновано и е нарушен материалният закон. Съдът мотивира своята осъдителна присъда с приложената газова бутилка, че от 18.01. многократно свидетелите казвали, че изчезвало нещо, че видите ли тази бутилка е от апартаментът на В. и за това Е. я е взимал и я е заложил, за да вземе 15лв. Основният мотив на съда е, че той не е декларирал чия собственост. Нищо, че не е подписана от нещо, щом я е декларирал значи той лъже и е меко казано несериозно. Не може да се

приеме така. Цялото гражданско дело е приложено. Предварителния договор, който е два месеца преди това на 23.05. съдът стига до заключение, че той е антидатиран, тъй като данните по делото били, че те не са знаели данните за апартамента и след като в предварителния договор е написан така, което е абсурдно. Този договор по гражданското дело е приложен и никой не го е оспорил и има постановени две решения, които отхвърлят иска. Да се твърди, че без да е оспорен е антидатиран и с невярно съдържание, а този предварителен договор е подписан от собственика В. и К., сина на тази, която го купува апартамента на 25, два месеца преди това. Няма нито дума в подкрепа на този мотив. Не знам съдът откъде е стигнал до този извод, че е бил антидатиран. Между 5 и 7 стр. има мотиви и те казват свидетелите и се възприема от съда: „Св.Т. изтеглила парите и тъй като я било страх от камерите излезнала отвън и ги дала на обв. П. Ч.“ И следващо изречение „Те взимали парите.“ Самата Т. казва в протокол от 28.10.2020г. :“Чула съм от П., но не съм видяла и не мога да кажа, но със сигурност с тази сума от 16 000лв. си е купил къща, но на Е. не знам дали са му дали пари.“ Съда приема, че и двамата са взимали парите, без основния свидетел да отрича, че Е. е взел пари. Съдът приема, че са направени справки в Агенцията по вписванията на П., на съпругата и на детето, но те са отрицателни, той не е купил къща. Съдът стига до извода, че сигурно е купил къща на името на поставено лице. Съдът се е чудел по какъв начин, макар и с такива предположения да мотивира своето решение. Това, което пише в мотивите по никакъв начин не доказва обвинението. Операционната бележка, която е приложена парите са изтеглени в два часа без пет. Някъде около обяд те са го подписали и са отишли при нотариуса. Как съдът прие че моят подзащитен е участвал, като в това разС.ие от 300м. само са казани тези думи: „Оттука ще подписваш и ще казваш да, защото ще излезнеш с шутове.“ Има оправдателна присъда за това, че е бил бит и бил държан в къщата на Т.. Единственото обвинение в диспозитива на ОА и присъдата са тези думи е от пътя от министерството кафенето до нотариуса. Единственият свидетел П. П. каза, че не е чувал такива думи и той заяви, че през цялото време В. В. е вървял до него. Как се доказва това обвинение? Да не говорим за съизвършителство и за другият подсъдим, който самият съд приема, че той е останал с К. в кафенето. Как като си в кафенето ще го заплашваш пред нотариуса? С бездействие отново. Абсолютно нарушение и необоснованост на присъдата. Моля да

постановите оправдателна присъда.

**Адв.П.:** Уважаеми съдии, от името на подзащитния ми ще ви моля да уважите жалбата по отношение на него като постановите единствената правилна оправдателна присада. Абсолютно съм съгласен с казаното от колегата С.. Той направи обширен анализ на мотивите към първоинстанционната присъда. Протокол за разпита на св.В. А.ов К. от 10.01.2018г. Там се казва: „През 2017г. ме намериха две лица мъж и жена Е. и Т. и ми предложиха да закупя апартамент в П. на „Р.Д.“. Следва протокол за разпит пред съдия, в който е разпитана самата Т.. В този протокол тя казва, че пред заложената къща, пред В. К., навсякъде е била с Е., а видите ли незнайно как П. е знаел всичко по телефона. Представя версии, които няма как да се случат. Представила е няколко пъти версиите, че тя е ходела до заложената къща и не познавала човека, била изпратена там и взела телефона на мъжа, с който живеела на семейни начала да говори той с П., но това е най-малко нелогично. Прокурорът преди малко каза, че е напълно доказано, че пострадалият В. е държан в зависимост и контролиран от подсъдимите, тъй като е държан на приземния етаж на къщата, ама къде – на приземния етаж на къщата на Т., където моят под защитен П. Ч. нито живее, нито пребивава. Тя се опитва в показанията да набеди и двамата и Е. и П., но аз искам да попитам как така тя е пред заложената къща, човека, върху който въздейства живее у тях, тя е при нотариуса, тя е в банката при тегленето на пари и накрая я няма в ОА. Навсякъде е принуждавана да ходи там от кого и как. Това са пълни глупости. Аз считам, че първоинстанционната присъда по отношение на под защитния ми е неправилна и незаконосъобразна и най-малкото необоснована. Освен нейните показания върху какво се крепи тази първоинстанционната присъда? Крепи се на св.В. К., който казва: „Мъж и жена Е. и Т.“. Крепи се на показанията на днес разпитания адв.П., който пред вас каза Т.. Крепи се на показанията на В. В., което за мен е леко казано смехотворно. Крепи се на показанията на сестра му, на майка ѝ на Т. и естествено, че ще я защити и на какво друго. В ДП разследващите не са си свършили работата. Можеха още, когато е получена тази жалба да изискат записи от банките, да изискат записи от камери да стане ясно кой се е облагодетелствал, кой е бил с този човек. Щеше да стане не само на ДП и прокурора, ами и на съда, че Т. е извършила това, за което са привлечени братята П. и Е. Ч.и. За цената на апартамента била под данъчната оценка. На всички ни е известно, че всичките политици в

София, които ги разследват всичките си бяха закупили и прехвърлили имотите на данъчна оценка. Впоследствие се установи, че сделките са много по-големи. Никой не знае дали тази сделка не е била на по-висока цена и да е декларирана само тази данъчна оценка. Как се доказва къде отиват парите и тази имотна облага? Ако е доказано, че тази имотна облага е отишла у моя под защитен и в другия подсъдим, тогава бих приел, че присъдата е правилна. Но първо това не е доказано. Второ на думите на Т. съдът не би могло да вземе вяра без да направи обстоен анализ на нейните показания с тези на другите свидетели, които се различават коренно. Ето защо държа подзащитния ми да бъде оправдан. В случай, че не намерите достатъчно данни да уважите жалбата, то ще ви моля да върнете за ново разглеждане на първоинстанционния съд поради изнесеното от мен, а именно това, че основния свидетел Т. към онзи момент е била във фактическо съжителство и разпитът не е проведен съгласно процедурата в НПК.

**ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДС. Е. И. Ч.:** Съгласен съм с казаното от моя адвокат. Не съм виновен и искам да ме оправдаете.

**ДАДЕ СЕ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДС.Е. И. Ч.:** Не съм извършил това престъпление. Искам да бъда оправдан.

**ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДС. П. И. Ч.:** Съгласен съм с казаното от моя адвокат

**ДАДЕ СЕ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДС.П. И. Ч.:** Не съм извършил това престъпление. Искам оправдателна присъда.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След съвещание съдът обяви, че ще се произнесе в законния срок с решение.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15:00 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_

