

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 347

гр. Ловеч , 09.08.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в закрито заседание на девети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **МАГДАЛЕНА СТАНЧЕВСКА**

като разгледа докладваното от **МАГДАЛЕНА СТАНЧЕВСКА** Частно наказателно дело № 20214300200342 по описа за 2021 година

за да се произнесе, съобрази :

С Постановление от 27.07.2021 година на Кирил Петров - Зам. Окръжен прокурор при Окръжна прокуратура – Ловеч, е спряно досъдебно производство № 48/2020 г. по описа ОДМВР-град Ловеч, водено за престъпление по 319а, ал.1 от НК.

Пред настоящата инстанция е постъпила жалба Община Ловеч, с ЕИК 000291591, с адрес: гр. Ловеч, ул. „Търговска" № 22, представлявана от К. М. - кмет на Община Ловеч, с която моли да се отмени Постановление от 27.07.2021 г. на Кирил Петров - Зам. Окръжен прокурор при Окръжна прокуратура - гр. Ловеч, с което е спряно досъдебно производство № 48/2020г. по описа на ОДМВР - гр. Ловеч, като се изпрати на ОП Ловеч за извършване на разследване по реда на чл. 244, ал. 7 от НПК.

Посочва, че с изх. № 11 -00-205/19.02.2019 г. са депозирали сигнал до ОП - Ловеч, за това, че на 31.01.2019 г. в заседателната зала на Община Ловеч при провеждане на заседание на Общински съвет - Ловеч за времето около 15,30 ч. общински съветник е достъпил нерегламентирано до деловодната система на Община Ловеч. Същият е обяснил, че е влязъл, съгласно указания, дадени в коментар под статия в сайта „Ловеч медия", рубрика „Проблясъци", в която е публикувано изказване на зам.-кмета г-н Георгиев, като под него е публикуван коментар от потребител с име "Наблюдател от Ловеч" от 14.42 часа, в което е даден линк към деловодната система, който по принцип не е публичен, както и указания как всеки може да достъпи с потребителско име и парола, подробно описан начина на влизане, като се приканват и други потребители да направят опит да влязат в деловодната система.

Твърди се, че от получена информация от „Информационно обслужване“ АД на линка, даден в статията в „Ловеч медия“ е кликнал служителят Н.С. на длъжност гл. експерт „Информационно осигуряване, технологии и информационна сигурност“ в Дирекция АПИО на Община Ловеч, като в тази връзка са и дадените от него писмени обяснения. Сочи се, че същият очевидно е узнал съдържанието на коментара, но не е подал информация за проблема на прекия си ръководител или на друг от ръководството на общината, а е оставил коментара до 18.00 часа, след което го е изтрил, като Л., което технически поддържа сайта „Ловеч медия“ - частен сайт (видно отново от писмените му обяснения), защото е счел това за нередно, както самият той твърди.

Налага довод, че с тези си действия по одобряване на въпросната публикация в частния сайт и оставяне на деловодната система на Община Ловеч отворена е създал предпоставки за причиняване на вреди за Община Ловеч с евентуално настъпване на последици за гражданите, предвид обстоятелството, че в деловодната система на Община Ловеч се съдържа информация за физически и юридически лица, във връзка с подадени от тях заявления. Навежда се аргумент, че така е осигурил възможност за достъп от неоторизирани лица, създал е предпоставки за компрометиране сигурността на деловодната система на Община Ловеч, като в същото време като служител на общината г-н С. е назначен на длъжност главен експерт „Информационно осигуряване, технологии и информационна сигурност“ и съгласно областите на дейност, описани в длъжностната му характеристика, същият би трябвало за осъществява дейности по информационна сигурност.

Заема се позиция, че гореописаното от обективна и субективна страна осъществява състава на чл. 319а, ал.1 от НК, който обявява за престъпление осъществяването на достъп до компютърни данни в компютърна система, когато се изисква такова, по отношение на Л.то осъществило такъв достъп, както и състава на престъплението по чл.319д от НК, по отношение на Л.то разпространило паролата за достъп до деловодната система на Община Ловеч.

Излага се, че в сигнала изрично са изложили, че след като на служителя е връчена заповедта за прекратяване на служебните му правоотношения, същия влязъл в кабинета на прекия си ръководител и му заявил, че е спрял възможността в приложението NEXTCLAUD, отредено за работа на общинските съветници да се публикуват нови документи. Посочва, че същото е разработено за улеснение на работата на Общински съвет Ловеч и е разположено в облачното пространство на SUPERHOSTING, заплатено от община Ловеч, като на него е разположен и сайта на Община Ловеч. Сочи, че от получено съобщение е видно, че Н.С. е изпратил до SUPERHOSTING искане за изтриване на цялата информация в приложението на NEXTCLAUD, т. е. все още в качеството си на служител на Община Ловеч, става ясно, че е

премахната по негово искане инсталацията в приложението NEXTCLAUD, с което блокира достъпа до материали на общинските съветници от Общински съвет - Ловеч. Доказателства в тази насока, същи има изпратени към сигнала.

Не приемат извода в атакуваното постановление, че при разследването, не са били събрани категорични доказателства, относно авторството на деянието. Посочват, че според окръжния прокурор безспорно установено е, че коментарът ведно със съдържащият се в него линк към деловодната система на Община Ловеч и посочените потребителско име и парола, са качени в сайта Ловеч медия от работния компютър на Н.С.. Сочи се, че е прието, че същият работел в един кабинет със св. С.П., а работните компютри на двамата към онзи момент са се заключвали след 30 минути покой, достатъчно време при злонамерени действия да се използва компютъра на единият от двамата и от доказателствата по делото, не се установили данни относно вината на конкретни лица за извършване на престъпление по смисъла на НК.

Твърди се, че обжалваното Постановление за спиране на досъдебното производство е незаконосъобразно и необосновано, тъй като не е мотивирано, не съдържа никакви фактически и правни съображения и съдържа единствено декларативното отбелязване за липсата на доказателства относно авторството на деянието.

Не се споделя извода, че липсват доказателства, тъй в случая безспорно се установява от назначената в хода на разследването компютърна експертиза № 2020/КСМ – 128/17.09.2020 г. на иззетия от служителите на ГДБОП хард диск, че в неразпределената част от дисковото пространство е установено наличие на текст, съвпадащ напълно с публикувания коментар, както и че по времето на публикуване на коментара в 14:42 часа до времето на активиране на линка към деловодната програма на Община Ловеч в 14:45, потребителя на компютъра е бил през цялото време в сайта на Ловеч медия. Експертното заключение е категорично, че анализът на логовете, намереният в дисковото пространство текст, съвпадащ напълно с публикувания коментар, констатираните факти при изследване на интернет историята и съвпаденията в часовете са дали основание на експертите да заключат, **че потребителя на компютъра, на който е бил монтиран изследвания диск, е публикувал коментара и първи е кликнул върху линка от коментара.**

Сочи се, че никъде не са обсъдени от прокурора дадените обяснения от Н.С. пред кмета на Община Ловеч, с вх. № ЧР - 15/01.02.2019 г., които също са изпратени към сигнала и са част от преписката по него. Излага се, че в тях е признато от него, че на 31.01.2019г. около 14.20 часа видял на сайта на „Ловеч Медия“ чакащо съобщение с линк към него, технически той поддържал сайта „Ловеч Медия“, активирал е лично съобщението и линка отворил с неговия профил, като изрично е потвърдил, че това да тества

системата на общински компютър с неговото име и парила не е неправомерен достъп до системата и по-късно лично е изтрил съобщението след като се е прибрал в къщи около 18.00 часа, тъй като не било редно да стои. Налагат довод, **че потребителят на компютъра, на който е бил монтиран изследвания диск, е публикувал коментара и първи е кликнул върху линка от коментара**, а този потребител е Н.С., който е безспорен и доказан факт.

Застъпва се тезата, че след като има изрично признание от служителя Н.С. и категоричното заключение на назначената експертиза, не е ясно как прокурора стига до голословните и оневиняващи твърдения, че след като Н.С. работел в един кабинет със св. С.П., а работните компютри на двамата към онзи момент са се заключвали след 30 минути покой, достатъчно време при злонамерени действия да се използва компютъра на единия от двамата. В тази връзка се прави възражение, че двамата не са разпитвани относно това обстоятелство. Счита се, че проведеното разследване не е обективно, всестранно и пълно.

Посочва, че в обжалваното постановление липсват данни за извършена проверка и за изложеното в сигнали им, че след като на служителя е връчена заповедта за прекратяване на служебните му правоотношения, същият влязъл в кабинета на прекия си ръководител и му заявил, че е спрял възможността в приложението NEXTCLAUD, отредено за работа на общинските съветници да се публикуват нови документи. Излага, че същото е разработено за улеснение на работата на Общински съвет Ловеч и е разположено в облачното пространство на SUPERHOSTING, заплатено от община Ловеч, като на него е разположен и сайта на Община Ловеч. Счи, че от получено съобщение е видно, че Н.С. е изпратил до SUPERHOSTING искане за изтриване на цялата информация в приложението на NEXTCLAUD, т. е. все още в качеството си на служител на Община Ловеч, става ясно, че е премахната по негово искане инсталацията в приложението NEXTCLAUD, с което блокира достъпа до материали на общинските съветници от Общински съвет Ловеч. Твърди, че са наЛ. доказателства в тази насока и същите са приложени към сигнала. Налага аргумент, че в обжалваното постановление липсва произнасяне в тази част на сигнала, не е провеждано разследване в тази насока, което е съществено нарушение.

Настоящата инстанция, като съобрази постъпилата жалба и събраните по делото доказателства, намира за установено следното :

Жалбата е основателна.

За да спре досъдебното производство, наблюдаващият прокурор е приел в атакувания акт, че при разследването не са били събрани категорични доказателства, относно авторството на деянието. Счел е, че безспорно е установено, че коментарът ведно със съдържащият се в него линк към

деловодната система на Община Ловеч и посочените потребителско име и парола, са качени в сайта Ловеч медия от работния компютър на Н.С.. Прието е, че същият обаче е работел в един кабинет със св. С.П., а работните компютри на двамата към онзи момент са се заключвали след 30 минути покой, достатъчно време при злонамерени действия да се използва компютъра на единия от двамата. Направен е извод, че видно от доказателствата по делото, не са установени данни относно вината на конкретни лица за извършване на престъпление по смисъла на НК.

Тази инстанция приема, че фактическата обстановка по делото е останала недоизяснена и не са положени усилия от наблюдаващия прокурор и разследващия орган, в пределите на своята компетентност, да вземат всички мерки за всестранно и обективно изясняване на обективната истина по делото така, както изисква разпоредбата на чл. 13, ал. 1 НПК. В ал. 2 на чл. 13 НПК е изложено, че обективната истина се разкрива по реда и със средствата в този кодекс. На досъдебното производство е нарушен и чл. 14, ал. 1 НПК, който задължава прокурорът и разследващият орган да вземат решенията си по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, като се ръководят от закона. Досъдебното производство не е следвало да се спира, а да бъде разпитан като свидетел Н.С., който е дал писмени обяснения на л. 46, но изобщо не е направен и опит да бъде разпитан по досъдебното производство като свидетел. Фактите от извършеното престъпление се разкриват с помощта на доказателства, събрани чрез предвидените в закона процесуални средства.

В жалбата се прави възражение, че наблюдаващият прокурор не е съобразил заявеното от С. в дадените от него обяснения. Нито прокурорът, нито съдът могат да обсъждат изложеното от С. в писмените обяснения, тъй като те нямат стойност. В наказателния процес не се допускат доказателствени средства, които не са събрани или изготвени при условията и по реда, предвидени в НПК (чл. 105, ал. 2 НПК). С. следва да бъде разпитан като свидетел и едва тогава наблюдаващият прокурор следва да се посочи в съставения от него акт установената фактическа обстановка по делото, въз основа на кои доказателства, да се извърши анализ на събраните доказателства и да се правят правни изводи наЛ. ли е или не осъществено престъпление и от кое Л., или са наЛ. условията за спиране на досъдебното производство. Показанията на свидетеля са гласно доказателствено средство. Чрез показанията на Н.С. могат да се установят факти, които ще допринесат за изясняване на обективната истина по делото. Настоящата инстанция е изправена в невъзможност да се произнесе по доводите и аргументите на жалбоподателя по отношение на поведението на С., тъй като той изобщо не е разпитан като свидетел на досъдебното производство. Участието на С. в престъпление подлежи на доказване и тежестта да се докаже обвинението по дела от общ характер лежи върху прокурора и разследващите органи. Следвало е С. да бъде разпитан като свидетел за изложеното в сигнала на

жалбоподателя до ОП Ловеч. Вместо това, е направен извод в атакуваното постановление, че при разследването не са били събрани категорични доказателства, относно авторството на деянието и е спряно досъдебното производство. Схематично е отбелязано в обжалваното постановление, че видно от доказателствата по делото, не са установени данни относно вината на конкретни лица за извършване на престъпление по смисъла на НК. Наблюдаващият прокурор не е посочил въз основа на кои доказателства е направил този извод. В атакувания съдебен акт липсва и анализ от прокурора поотделно и в съвкупност на събрания доказателствен материал така, както го задължава НПК.

Основателно е и становището на жалбоподателя, че липсват данни за извършена проверка и за изложеното в сигнали им, че след като на служителя е връчена заповедта за прекратяване на служебните му правоотношения, същият влязъл в кабинета на прекия си ръководител и му заявил, че е спрял възможността в приложението NEXTCLAUD, отредено за работа на общинските съветници да се публикуват нови документи. Излага, че същото е разработено за улеснение на работата на Общински съвет Ловеч и е разположено в облачното пространство на SUPERHOSTING, заплатено от община Ловеч, като на него е разположен и сайта на Община Ловеч. Сочи, че от получено съобщение е видно, че Н.С. е изпратил до SUPERHOSTING искане за изтриване на цялата информация в приложението на NEXTCLAUD, т. е. все още в качеството си на служител на Община Ловеч, става ясно, че е премахната по негово искане инсталацията в приложението NEXTCLAUD, с което блокира достъпа до материали на общинските съветници от Общински съвет Ловеч. Твърди, че са наЛ. доказателства в тази насока и същите са приложени към сигнала. Налага аргумент, че в обжалваното постановление липсва произнасяне в тази част на сигнала, не е провеждано разследване в тази насока, което е съществено нарушение.

В атакуваното постановление липсва произнасяне на наблюдаващия прокурор в тази част на сигнала, а именно, че след като на служителя е връчена заповедта за прекратяване на служебните му правоотношения, същият влязъл в кабинета на прекия си ръководител и му заявил, че е спрял възможността в приложението NEXTCLAUD, отредено за работа на общинските съветници да се публикуват нови документи. В атакувания съдебен акт следва да съдържа какво наблюдаващия прокурор приема за установено, въз основа на какви доказателства и какви са неговите правни изводи – наЛ. ли е осъществен състав на престъпление, от кое Л. и по кой текст от НК.

Ловешкият окръжен съд, в настоящият си състав, намира, че следва да се отмени Постановление от 27.07.2021 година на Кирил Петров - Зам. Окръжен прокурор при Окръжна прокуратура – Ловеч, с което е спряно

досъдебно производство № 48/2020 г. по описа ОДМВР-град Ловеч, водено за престъпление по 319а, ал.1 от НК, като делото се върне на ОП Ловеч за изпълнение на дадените указания.

Водим от гореизложеното и на основание **чл. 244, ал. 5 от НПК**, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Постановление от 27.07.2021 година на Кирил Петров - Зам. Окръжен прокурор при Окръжна прокуратура – Ловеч, с което е спряно досъдебно производство № 48/2020 г. по описа ОДМВР-град Ловеч, водено за престъпление по 319а, ал.1 от НК.

ВРЪЩА делото на ОП Ловеч за изпълнение на дадените указания.

Определението е окончателно.

Съдия при Окръжен съд – Ловеч: _____