

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 820

гр. Варна , 08.07.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на осми юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Цвета Павлова

като разгледа докладваното от Цвета Павлова Търговско дело № 20213100900154 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано първоначално по искова молба на Н. ХР. Л. срещу Й. Г. Й., „АГРО 21“ ЕООД и ЗАД „ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД за осъждане на ответниците солидарно да заплатят на ищцата сумата от 60 000 лева, от които 45 000 лева имуществени вреди и сумата от 15 000 лева – неимуществени вреди, претендирани като претърпени вследствие на ПТП на 07.07.2017 год., причинено от водача на т.а. марка „Волво“ с ДК на влекача \*\*\*\*\* и с прикачено към него полуремарке с № \*\*\*\*, по отношение на който е била налице валидна задължителна застраховка „гражданска отговорност“, сключена с ответното дружество „ЗАД ОЗК ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД по полица № BG/23/117001775024/22.06.2017 год.

По така предявения иск е образувано т.д. № 1165/2020 год., като с влязло в сила определение № 2042/11.11.2020 год. съдът е прекратил производството по т.д. № 1165/2020 год. по описа на ВОС, в частта по иска на Н. ХР. Л. срещу ЗАД „ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД за осъждане на ответника да заплати на ищцата солидарно с Й. Г. Й. и „АГРО 21“ ЕООД и сумата от 60 000 лева, от които 45 000 лева имуществени вреди и сумата от 15 000 лева – неимуществени вреди, претендирани като претърпени вследствие на ПТП на 07.07.2017 год., причинено от водача на т.а. марка „Волво“ с ДК 0 на влекача \*\*\*\*\* и с прикачено към него полуремарке с № \*\*\*\*, по отношение на който е била налице валидна задължителна застраховка „гражданска отговорност“, сключена с ответното дружество ЗАД „ОЗК – ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД по полица № BG/23/117001775024/ 22.06.2017 год., , с правно основание чл.432, ал.1 КЗ, като с оглед отпадане на търговския характер на спора е препратил делото на ГО.

Висящият иск на Н. ХР. Л. срещу Й. Г. Й. и „АГРО 21“ ЕООД е бил образуван под гр.д. № 3529/2020 год., като след дадени с определение № 140/12.01.2021 год. указания за еднозначно уточняване срещу кого се предявяват исковете и че е допустимо исковете да бъдат предявени срещу застраховател, ищцата е посочила като ответник и ЗАД ОЗК „Застраховане“ АД.

С определение № 351/25.01.2021 год., с оглед депозираната от ищцата молба от 22.01.2021 год., съдът е конституирал като страна по делото ЗАД „ОЗК – Застраховане“ АД, оставяйки отново без движение производството по делото, включително уточнявайки дали застрахователят е главен ответник по делото.

С определение № 689/22.02.2021 год. производството отново е оставено без движение, като след уточняване от страна на ищцата, че застрахователят е главен ответник по делото, а работодателят и делинквентът – евентуални ответници, с определение № 836/09.03.2021 год., постановено по гр.д.№ 3529/2020 год. на ВОС – ГО, съдът е прекратил производството пред себе си поради търговския характер на спора и го е изпратил на търговско отделение.

С определение № 307/22.03.2021 год., съдът е приел за разглеждане търговски спор, подлежащ на разглеждане по глава 32 от ГПК, предявен с молба вх.№ 1294/22.01.2021 год. по гр.дело № 3529/2020 год. на Н. ХР. Л. срещу ЗАД „ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД.

Предявените искове /след направените уточнения в производството по гр.д.№ 3529/2020 г. на ВРС/ от Н. ХР. Л., от гр.Варна, срещу ЗАД „ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД са за заплащане на сума в общ на размер 60 000 лева, от която 15 000 лева, представляваща експес на неимуществени вреди причинени вследствие на ПТП от 07.07.2017 год., причинено от водача на т.а. марка „Волво“ с ДК на влекача \*\*\*\*\* и с прикачено към него полуремарке с № \*\*\*\*, по отношение на който е била налице валидна задължителна застраховка „гражданска отговорност“, сключена с ответното дружество ЗАД „ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД по полица № BG/23/117001775024/22.06.2017 год., които вреди са възникнали след 08.07.2018 год. до предявяване на иска и се изразяват в претърпени болки и страдания от неврологични, ортопедични и урологични усложнения, конкретизирани в молба от 19.02.2021 год., както и сумата от 45 000 лева, представляваща експес на имуществени вреди причинени вследствие на посоченото ПТП от 07.07.2017 год., възникнали след 03.05.2018 год. до 16.10.2020 год., изразяващи се в направени разходи за медикаменти, лечение, за чужда помощ, за рехабилитация, за транспорт, за консумативи, СМР за инвалидна рампа и преустройство на жилището, конкретизирани в молба от 08.03.2021 год., ведно със законната лихва, считано от 07.07.2017 год. до окончателно заплащане на сумите, на основание чл. 432 КЗ и чл. 86 ЗЗД.

С исковата молба и последващите уточняващи я молби ищецът е направил искане за приемане на представените писмените доказателства, събиране на такива и провеждане на СМЕ и ССЧЕ.

С определение № 342/29.03.2021 год., след като е освободил страната от заплащане на държавни такси и разноски по делото съдът е констатирал, че молбата отговаря на изискванията по чл. 127, ал. 1 и чл. 128 от ГПК, поради което е разпоредил препис от същата, ведно с всички уточняващи я молби и доказателствата приложени към тях да се изпратят на ответника, на основание чл. 367 от ГПК.

Ответникът ЗАД „ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, в срока по чл.367 ГПК, депозира писмен отговор, с който претендира за прекратяване на производството, поради недопустимост на предявените искове, а също ги оспорва по основание и размер, като прави и възражение за съпричиняване. Обективира искане по доказателствата – представя писмени такива, както и искане за събиране на доказателства и допускане на въпроси към СМЕ.

В срока по чл.372 ГПК, ищцата депозира допълнителна искова молба, с която поддържа депозирания първоначална такава и релевираните в нея твърдения за претърпени вреди, като оспорва твърденията в писмения отговор на ответното дружество и конкретизира искането си за провеждане на СМЕ. Прави искане за привличане на трети лица – помагачи по делото.

В срока по чл.373 ГПК, ответното дружество депозира допълнителен отговор на исковата молба, с който поддържа направените оспорвания, възражения и доказателствени искания, с оглед на което съдът приема размяната на книжа за приключила.

#### **По допустимостта на претенциите:**

Легитимацията на страните съответства на твърденията за наличие на деликт, от който ищцата е претърпяла вреди в условията на експес, настъпили по вина на водач на МПС, застрахован при ответника, за което ответникът-застраховател е приел да покрие риска, съгласно договор за застраховка "гражданска отговорност". Представени са доказателства и за предявена нова писмена претенция пред застрахователя съгласно чл. 380 КЗ, респективно за отказ на застрахователя да изплати допълнително обезщетение след изплатеното такова по първоначално образуваната щета в размер на 15 000 лева по силата на постигнато извънсъдебно споразумение с ищцата, което обуславя и допустимост на предявените искове в хипотезата на чл. 498, ал.3, предл. второ КЗ. Неоснователно в тази връзка е възражението на застрахователя за недопустимост на предявените искове единствено с мотива, че към датата на подаване на исковата молба по първоначално образуваното т.д.№ 1165/2020 год. по описа на ВОС ищцата не е предявила писмената си претенция пред него, след като към момента на приемане на настоящия спор за разглеждане по новообразуваното т.д. № 154/2021 год. на ВОС тази предпоставка е налице.

Сезиран е компетентен съд. При липса на основания за противния извод, съдът приема, че предявените искове са допустими.

#### **По предварителните въпроси:**

Доколкото предявените искове са с предмет право по застрахователно правоотношение, същите следва да се разгледат по особенния ред за търговски спорове.

С допълнителната искова молба ищцата е направила искане за привличане на водача на застрахованото МПС – Й. Г. Й., както и на „АГРО 21“ ЕООД /в нес./, собственик на застрахованото МПС, като трети лица – помагачи. Като съображава, че посочените лица нямат интерес от евентуално решение в полза на ищцата, а имат интерес да встъпят по делото, но за да помагат на ответното дружество, съответно интерес от привличането им има ответника, то така направеното искане от ищцата следва да се остави без уважение.

Предвид липсата на посочена от ищцата с исковата и уточняващите я молби банкова сметка, доколкото се касае за осъдителен иск, на същата следва да се даде възможност най-късно в срок до първото съдебно заседание да посочи банкова сметка или друг начин на плащане, на основание чл. 127, ал. 4 ГПК

#### **По доказателствата:**

**СЪДЪТ намира** представените с исковата молба и уточняващите я молби (от 09.11.2020 год.; 22.12.2020 год.; 07.01.2021 год.; 22.01.2021 год.) и отговора на исковата молба за допустими и относими към предмета на спора, поради което следва да бъдат допуснати до събиране, с изключение на приложените съдебно-медицинска и автотехническа експертиза, проведени в досъдебното производство, доколкото недопустимо биха подменили надлежни доказателства, подлежащи на събиране от сезирания съд.

**СЪДЪТ намира**, че доколкото с отговора на исковата молба ответникът е представил документите от съдържанието на застрахователната преписка, а също и ищцата с молба от 07.01.2021 год., то по-рано отправеното от последната искане за изискване на застрахователната преписка по реда на чл.190 ГПК следва да се остави без уважение, като ненужно.

**СЪДЪТ намира за допустима и относима** исканата от ищцовата страна комплексна съдебно-медицинска експертиза с вещо лице със специалност невролог, уролог и ортопед с поставените в допълнителната искова молба задачи (л. 272), а също и поставените от ответника в отговора на исковата молба задачи (л. 222), служебно допълнени от съда.

**СЪДЪТ намира**, че следва да бъде отложено произнасянето по искането на ищцата за назначаване на ССЧЕ за установяване размера на претърпените от нея имуществените вреди, което е абстрактно формулирано в молба с вх.№ 26498/22.12.2020 год., до конкретизирането му от страната чрез изрично посочване на въпросите към експерта в съответствие с твърдените вреди.

**СЪДЪТ намира** за ненужно присъединяването на материалите от ДП № 307 по описа на ОД на МВР – гр. Варна за 2017 год., голяма част от които са представени като доказателства по делото и което е прекратено с влязло в сила постановление в съответствие с направено искане на пострадалата, а при необходимост на вещите лица по КСМЕ ще бъде предоставен достъп до материалите по него.

**СЪДЪТ намира**, че на страните следва да се укаже възможността в съдебното заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор, например чрез сключване на спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса ще бъде върната на ищцата, на осн. чл.78, ал.9 ГПК.

**СЪДЪТ намира**, че настоящото определение следва да се съобщи на страните, на основание чл.374, ал.2 ГПК.

За събиране на становищата на страните и допуснатите доказателства делото следва да бъде **насрочено в открито съдебно заседание**, когато да бъде изслушан и устния доклад на съдията.

Воден от горното, **СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ** предявените от Н. ХР. Л., от гр.Варна, срещу ЗАД „ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, гр. София, за заплащане на сума в общ на размер 60 000 лева, от която 15 000 лева, представляваща експес на неимуществени вреди причинени вследствие на ПТП от 07.07.2017 год., причинено от водача на т.а. марка „Волво“ с ДК на влекача \*\*\*\*\* и с прикачено към него полуремарке с № \*\*\*\*, по отношение на който е била налице валидна задължителна застраховка „гражданска отговорност“, сключена с ответното дружество ЗАД „ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД по полица № BG/23/117001775024/22.06.2017 год., които вреди са възникнали след 08.07.2018 год. до предявяване на иска и се изразяват в претърпени болки и страдания от неврологични, ортопедични и урологични усложнения, конкретизирани в молба от 19.02.2021 год., както и сумата от 45 000 лева, представляваща експес на имуществени вреди причинени вследствие

на посоченото ПТП от 07.07.2017 год., възникнали след 03.05.2018 год. до 16.10.2020 год., изразяващи се в направени разходи за медикаменти, лечение, за чужда помощ, за рехабилитация, за транспорт, за консумативи, СМР за инвалидна рампа и преустройство на жилището, конкретизирани в молба от 08.03.2021 год., ведно със законната лихва, считано от 07.07.2017 год. до окончателно заплащане на сумите, на основание чл. 432 КЗ и чл. 86 ЗЗД.

**ПОСТАНОВЯВА** разглеждането на делото по реда на част трета, гл.32 „Производство по търговски спорове”.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищцата за конституиране на Й. Г. Й., както и на „АГРО 21“ ЕООД /в нес./ като трети лица – помагачи по делото.

**УКАЗВА** на ищцата Н. ХР. Л. **най-късно в срок до датата на първо съдебно заседание** да посочи **банкова сметка или друг начин на плащане**, на основание чл.127, ал.4 ГПК.

**ОБЯВЯВА** на страните следният проект за **УСТЕН ДОКЛАД**:

Твърди се от ищцата в исковата и уточняващите я молби, че на 07.07.2017 год., при пресичане на пешеходната пътека на кръстовището на бул. „Република“ с ул. „Девня“ в гр. Варна, е била прегазена с предната лява гума на товарен автомобил марка „Волво“ с ДК на влекача \*\*\*\*\* и с прикачено към него полуремарке с № \*\*\*\*, собственост на „АГРО 21“ ЕООД, гр. Добрич, управляван от Й. Г. Й.. В резултат на удара ищцата сочи, че пострадала тежко и непосредствено след него била откарана по спешност в клиниката по „Ортопедия и травматология“ на МБАЛ „Св. Анна“, гр. Варна, където престояла от 07.07.2017 год. до 18.08.2017 год. В този период претърпяла множество медицински операции и манипулации, всяка съпътствана с болки и страдания, включително ѝ била поставена гипсова имобилизация. След изписването ѝ възстановителният процес продължил с различни усложнения, като ѝ било издадено експертно решение от ТЕЛК, което установило 56 % трайно намалена работоспособност. В настоящия период сочи като усложнение невъзможността да контролира тазовите резервоари, поради което е на памперси и не може да се самообслужва и придвижва без чужда помощ, използва инвалидна количка. Освен това описва страховите си преживявания, свързани с напрегнатост и потиснатост, мъчителни болки с парещ характер в увредения ляв крак, за които по медицински показатели не се очаква подобрение. Твърди, че не е установена каквато и да е форма на съпричиняване на вредоносния резултат от нейна страна. По отношение на претърпените имуществени вреди сочи невъзможността си да полага труд, а получаваната пенсия за инвалидност в размер на 212 лева месечно е значително под размера на МРЗ.

Отговорността на застрахователя ищцата обвързва с обстоятелството, че към момента на процесното ПТП ответното дружество е застраховало отговорността на водача на товарния автомобил, причинил удара, по застраховка „Гражданска отговорност“, поради което и пред него е била заведена писмена застрахователна претенция, във връзка с което страните са постигнали извънсъдебно споразумение, по което на ищцата са били изплатени 15 000 лева през май 2018 год.

Настоящата претенция касае различни от вече обезщетените вреди, тъй като са настъпили допълнителни усложнения в резултат на процесното ПТП, които следват по време изплащането на обезщетението. Същите се изразяват в неврологични, ортопедични и урологични проблеми, които се проявили след 08.07.2018 год. и продължават и понастоящем като се задълбочават. За отстраняването на тези нарушения в здравословното ѝ състояние ищцата сочи, че са необходими допълнителни средства, които е било

невъзможно да се определят към момента на изплащане на първоначалното обезщетение.

Подробно описва различните видове усложнения, така неврологичните вреди се изразяват в болки в мястото на счупването, безсъние и липса на периферна чувствителност на краката, главоболие и световъртеж, нарушен контрол на тазовите резервоари и изпускане, също увреда и усукване на гръбначния стълб. По отношение на ортопедичните вреди и усложнения сочи зараснал на криво ляв крак, за което са необходими нови операции, невъзможност за самостоятелно придвижване, използване на инвалидна количка и чужда помощ. Във връзка с урологичните смущения и невъзможността ѝ да контролира естествените се нужди сочи непрестанния дискомфорт и невъзможността ѝ за водене на нормални социални контакти.

По отношение на претенцията за имуществени вреди ищцата излага, че последните също следват по време изплащането на обезщетение от застрахователя като обхващат периода от 03.05.2018 год. до датата на подаване на първоначалната искова молба – 16.10.2020 год. като отделно посочва по пера и стойност следните наложени се допълнителни разходи: за медикаменти за лечение на неврологични усложнения – болки, безсъние, световъртеж, липса на периферна чувствителност – по 5 лева на ден, общо **4 195 лева**; за чужда помощ - по 20 лева на ден за 839 дни, общо **16 780 лева**; - за рехабилитация на травмите - по 30 лева на процедура, по 2 процедури седмично за 120 седмици, общо **7 200 лева**; за транспорт – месечно за двама души 60 лева, а за периода от 28 месеца **1678 лева**; за памперси за възрастен – по три броя на ден, за 839 дни, общо **1510 лева**; за превързочни консумативи, дезинфектанти, мокри кърпички – по 4 лева на ден за 839 дни, общо **3 356 лева**; за изработка на рампа за инвалиди за достъп до жилището с количка – **4 600 лева**; за преустройство на дома и тоалетната в жилището за използване от инвалид – **5681 лева**.

За всички описани вреди, представляващи ексцес, ищцата твърди, че е предявила нова претенция пред ответното дружество, което е отказало да изплати обезщетение. Поради горното сезира съда с искане за заплащане на сумата от общо 60 000 лева, ведно със законна лихва върху нея, начиная от 07.07.2017 год.

**Предявените иски са с правно основание чл. 432 КЗ и чл. 86 вр. чл. 84, ал.3 ЗЗД.**

Ответникът ЗАД „ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, в срока по чл.367 ГПК, депозира **писмен отговор**, с който оспорва предявените иски като недопустими предвид липсата на заведена нова застрахователна претенция към датата на първоначално образуваното т.д.№ 1165 по описа за 2020 год. на ВОС. Не оспорва факта на ПТП, вината и противоправността на водача на автомобила, както и наличието на сключена застраховка „ГО“. Не оспорва и наличието на заведена пред него застрахователна претенция, по която е подписал извънсъдебно споразумение от 16.03.2018 год. и изплатил обезщетение в размер на 15 000 лева на 03.05.2018 год., както и не оспорва наличието на депозирано ново заявление за застрахователно обезщетение в общ размер на още 60 000 лева за впоследствие настъпили допълнителни имуществени и неимуществени вреди, по които е отказал изплащане на обезщетение. Оспорва твърдението, че описаните в исковата молба увреждания, представляващи ексцес, са получени вследствие на ПТП от 07.07.2017 год., като релелира възражение за съпричиняване от страна на ищцата, изразяващо се в бездействие да предприеме адекватни мерки във връзка с нужното лечение.

Ответникът сочи, че в резултат на процесното ПТП ищцата е получила конваксация /размачкване/ на ляво ходило, травматично отделяне кожата на лява пета, като е била хоспитализирана в периода 07.07.2017 год. – 18.08.2017 год. Като се позовава на данните от проведената СМЕ в досъдебното производство, твърди, че оздравителният период за

посочените увреждания е с продължителност 6-7 месеца, а в Епикриза № 11270/2017 год. постоперативният статус е описан като спокоен, насрочени са контролни прегледи за 01.09.2017 год. и 15.09.2017 год., за които няма данни да са били извършени. Що се отнася до образуваното досъдебно производство ответникът излага, че същото е било прекратено по искане на пострадалата.

Причинната връзка между описаните в настоящото производство усложнения в претърпените травматични увреждания вследствие ПТП от 07.07.2017 год. ответникът оспорва с довода, че освен Експертно решение № 0390/036/20.02.2019 год. на НЕЛК липсват каквито и да е доказателства за здравословното състояние на ищцата след ПТП, както и за развитието на лечението ѝ. Счита, че представените по делото амбулаторни листи също не могат да послужат като доказателство за проведено лечение. Със същия довод оспорва и претенцията в частта ѝ, касаеща претърпените имуществени вреди, тъй като по делото отсъствали доказателства за реално извършени разходи.

На следващо място, сочи, че подписаното между страните споразумение от 16.03.2018 год. има характера на извънсъдебна спогодба, с която е уговорено заплащане на обезщетение за вредите, настъпили като пряка последица от произшествието и неговия размер, като освен това ищцата е подписала и декларация, с която се съгласява, че отношенията ѝ с ответното дружество във връзка с образуваната щета са напълно уредени и за в бъдеще няма да има никакви претенции за вреди, произтичащи от процесното ПТП, вкл. имуществени, неимуществени вреди, пропуснати ползи, лихви и разноски. Счита, че правото на обезщетение за вреди от ексцес е обусловено от обективното проявление на ексцеса, т.е. последващо влошаване здравословното състояние на увреденото лице, което да е пряко свързано с получените при деликта увреждания, за което липсват доказателства. Намира, че като е бездействала и не е предприела необходимото лечение, ищцата сама е създавала предпоставки за настъпилите усложнения, във връзка с което е и наведеното възражение за съпричиняване на вредите, представляващи ексцес.

**В срока по чл.372 ГПК**, ищцата депозира допълнителна искова молба, с която оспорва наведените от ответника възражения както по основателността, така и по размера. Сочи се също проведено адекватно лечение след приключване на болничния престой, съпроводено с периодични посещения у дома на пострадалата от личния ѝ лекар и други специалисти, както и съобразяване с дадените от тях предписания. Твърди, че образуваното досъдебно производство е било прекратено и обвинителен акт срещу водача Й. Г. Й. не е бил внесен, поради неправилното определяне на нанесената ѝ телесна повреда като „средна“. Във връзка с подписаното споразумение от 16.03.2018 год. ищцата излага, че никога не се е отричала от обезщетение за евентуални бъдещи усложнения, каквито в случая счита, че са налице с оглед настъпването им след определяне на първоначалното обезщетение и предвид невъзможността за прогнозирането им към този момент.

**В срока по чл.373 ГПК**, ответникът депозира допълнителен отговор, с който поддържа подадения първоначален такъв, всички въведени с него възражения и оспорвания на предявените искове.

**ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ** в процеса се разпределя съобразно правилото на чл. 154, ал.1 ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

Повдигнатият правен спор възлага **в тежест на ищцата** по настоящото дело доказване на активната ѝ легитимация, фактът на настъпилото ПТП, наличие на валидно застрахователно правоотношение, настъпването на неимуществени и имуществени вреди,

представляващи експес на първоначално обезщетения, както и размерът на същите, а по отношение на имуществените вреди - реално извършване на твърдените разходи, причинно-следствена връзка между ПТП и вредоносния резултат, представляващ усложнение/експес на вече обезщетенията вреди.

**В тежест на ответника** е да установи релевираното възражение за съпричиняване на експеса.

**ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНО УСТАНОВЕНО И НЕУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ** настъпилото на 07.07.2017 год. в гр.Варна ПТП, наличието на валидно облигационно правоотношение по застрахователна полица № BG/23/117001775024/22.06.2017 год. между собственика на участвалото в ПТП МПС и ответното дружество за застраховка „Гражданска отговорност“ на т.а. марка „Волво“ с ДК на влекача \*\*\*\*\*, наличието на сключено между страните споразумение от 16.03.2018 год., както и изплащане от страна на застрахователното дружество на сумата от 15 000 лева за неимуществени вреди на ищцата.

**УКАЗВА** на страните, че са се позовали на всички релевантни факти за очертаване на основанието на иска, както и са ангажирали допустими доказателствени средства за твърдяните от тях факти и обстоятелства.

**УКАЗВА на ищцата**, че не сочи доказателства за установяване размера на реално извършените разходи, представляващи имуществени вреди.

**УКАЗВА** на страните възможността в съдебното заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор - чрез сключване на спогодба или чрез съдействие на медиатор.

**ДОПУСКА** до събиране като доказателства по делото приложените към исковата и уточняващите я молби (от 09.11.2020 год.; 22.12.2020 год.; 07.01.2021 год.; 22.01.2021 год.) писмени доказателства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искане на ищцата за допускане като доказателства по делото заверени копия на съдебно-медицинска (л.32-36) и автотехническа експертиза (л.88-105 и л.161-179), проведени в досъдебното производство.

**ДОПУСКА** до събиране като доказателства по делото приложените към писмения отговор на исковата молба писмени доказателства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищцата за изискване по реда на чл.190 ГПК на застрахователната преписка по полица BG/07/116001571124/ 03.06.2016 год. за т.а. марка „Волво“ с ДК на влекача \*\*\*\*\*.

**ДОПУСКА освидетелстване** на ищцата Н. ХР. Л., като я **ЗАДЪЛЖАВА** да окаже съдействие като се яви на преглед при вещите лица лекари – невролог, ортопед и уролог, назначени от съда по настоящото дело за установяване на физическото ѝ здравословно състояние и има ли обективни данни за проведено лечение, приложени медикаменти и резултата от тях, като при неизпълнение ще бъде прието, че лицето осуетява събиране на доказателства с прилагане на последици по чл. 161 ГПК.

**Възлага по реда на чл. 206, ал. 2 ГПК освидетелстване** на Н. ХР. Л. от вещите лица по допуснатата КСМЕ, след съгласуване на посочена от всеки от тях дата за преглед, но не по-късно от една седмица от уведомяване на вещото лице за поставена задача.

**ДОПУСКА** провеждането на **КОМПЛЕКСНА СЪДЕБНО-МЕДИЦИНСКА**



**ЕКСПЕРТИЗА**, по която вещите лица – специалист невролог, ортопед и уролог, след запознаване с материалите по делото, книгата по ДП № 307 по описа на ОД на МВР – гр. Варна за 2017 год. и необходимата медицинска документация, както и след личен преглед на пострадалата, да дадат отговор на следните въпроси:

1. Какво е било здравословното състояние на ищцата преди 07.07.2017 год.? Имала ли е някакви оплаквания, провеждани ли са някакви лечения и оперативни намеси? (общ въпрос към трите вещи лица);
2. Какви травми е получила ищцата вследствие на ПТП от 07.07.2017 год., какви са издадените в тази връзка медицински документи и какъв е по принцип оздравителният период за същите? (въпрос към ортопеда);
3. Какво лечение е предприето за получените травми, включително какви оперативни интервенции са извършени и какви предписания е получила ищцата във връзка с оздравителния и следоперативен период? (въпрос към ортопеда);
4. Спазвала ли е стриктно ищцата назначеното лечение и предписанията на лекарите? След приключване на болничния престой (18.08.2017 год.) какви медицински мероприятия е следвало да бъдат извършени – контролни прегледи, терапии, манипулации, рехабилитации и др. и има ли данни те да са били извършени от ищцата? (въпроси към ортопеда);
5. Ищцата претърпяла ли е усложнение на здравословното състояние вследствие установените от ПТП травми и в какво се изразява? Какви са конкретните причини за евентуалните усложнения? (общ въпрос към трите вещи лица);
6. Каква е експертната ортопедична оценка на увредения от ПТП крайник към момента, необходими ли са допълнителни оперативни намеси? Възможно ли е постигане на самостоятелно придвижване в пространството без помощни средства (въпроси към ортопеда);
7. Установяват ли се травматични увреждания на отделителната система вследствие на ПТП, респективно такива, възникнали като усложнение в постоперативния период и които да обуславят инконтиненция? Какво лечение е предприето/необходимо и каква е прогнозата за възстановяване на посочената функция (въпроси към уролога);
8. Установяват ли се неврологични причини за нарушения контрол на тазовите резервоари? Има ли данни за прекаран мозъчно-съдов инцидент непосредствено след процесното ПТП или след проведена ортопедична операция и лечение? Наблюдават ли се други неврологични усложнения, какво лечение е необходимо за тях и предприето ли е такова, съответно каква е прогнозата за възстановяване? (въпроси към невролога);

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 500 лева, от които 100 лева вносими от бюджета на съда и 400 лева – от ответника.

**НАЗНАЧАВА**, в качеството на вещо лице ортопед-травматолог, Р.Б.М..

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** на вещото лице съдебно удостоверение, което да го легитимира като назначен експерт по делото.

**ЗАДЪЛЖАВА** вещото лице да представи заключението си в срока по чл.199 от ГПК – най- късно една седмица преди датата на съдебно заседание.

**УКАЗВА** на вещото лице, че за определяне на окончателен размер на дължимото възнаграждение следва да представи справка – декларация.

**ДА СЕ ИЗИСКА** справка от МБАЛ „Света Анна“ гр. Варна за лекари със специалност „Неврология“ и „Урология“, на основание чл. 396, ал.2 ЗСВ.

**ОТЛАГА** произнасянето по искането на ищцата за назначаване на ССЧЕ за установяване размера на претърпените от нея имуществените вреди до формулиране на конкретни въпроси към вещото лице във връзка с твърденията за извършени разходи.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ищцата в едноседмичен срок от съобщението за настоящото определение да уточни конкретните въпроси, които поставя към вещото лице по исканата съдебно-счетоводна експертиза.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на страните за присъединяване на материалите от ДП № 307 по описа на ОД на МВР – гр. Варна за 2017 год. по настоящето дело.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** при поискване на вещите лица по допусната КСМЕ съдебно удостоверение за достъп до материалите по ДП № 307 по описа на ОД на МВР – гр. Варна за 2017 год.

**ПРИКАНВА** страните към постигане на споразумение, като разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждането на спора, който има преимущество пред спорното производство, като при постигане на спогодба заплатената от ищеца държавна такса се връща в половин размер, на основание чл. 78, ал. 9 от ГПК.

**НАСОЧВА** страните към МЕДИАЦИЯ като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на основание чл.140 ал.2 ГПК и чл.11 ал.2 Закона за медиацията.

**РАЗЯСНЯВА**, че медиаторът може да съдейства на страните за доброволното разрешаване на спора им, който да приключи с постигане на споразумение, одобрено от съда. Освен това, чрез медиацията страните могат да разрешат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и да постигнат и по тях споразумение. За съдействие към Центъра могат да се обърнат страни по неприключили граждански, частни наказателни и търговски дела, разглеждани в съдилищата от съдебния район на Окръжен съд Варна, вкл. Окръжен съд – Варна.

Медиацията може да бъде осъществена в ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ към Окръжен съд - Варна, адрес гр.Варна ул.,„Ангел Кънчев" № 12, ет.4 /сградата, в която се помещава СИС при ВРС/, без заплащане на такси, всеки работен ден от 9 до 17 ч.

За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора за ВОС: Нора Великова - ет. 4, стая 419, на тел. 052 62 33 62, както и да **изпратят запитване** на e-mail: [mediation@vos.bg](mailto:mediation@vos.bg) .

**УКАЗВА** на страните, че за предприемане действия по започване на процедура по медиация следва да уведомят съда.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** на страните бланка – заявка за участие в медиация.

**НАСРОЧВА** разглеждане на делото в открито съдебно заседание на **14.09.2021 год. от 11.30 ч.**, за която дата и час се призоват страните и вещите лица, ведно с препис от настоящото определение, а на ищеца се връчи и препис от допълнителния писмен отговор.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_