

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 39211

гр. София, 02.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 34 СЪСТАВ**, в закрито заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ П. НИКОЛОВА

като разгледа докладваното от СИЛВИЯ П. НИКОЛОВА Гражданско дело № 20201110111483 по описа за 2020 година

Предявен е иск по чл.59 ЗЗД от Донка Костадинова Колевска с ЕГН \*\*\*\*\*, гр. София, ж.к. Л. \*\*\*, бл.53, вх.В, ет.2, ап.52, чрез адв. В, срещу Столична община –ул. Московска № 33

за сумата 5500лв. – обезщетение за лишаване от ползване за периода 14.01.2019г. до 28.02.2020г. на собствения на ищеца имот, представляващ поземлен имот №1505, находящ се в гр. София, ул. Жак Дюкло №24, цялото с площ 1285кв.м., ведно със законната лихва от датата на исковата молба – до плащането.

Ищецът твърди, че е собственик на имота съгласно НА №167, рег. № 10489/2009г., но повече от 9-10г. ответникът погребва в същия имот починали хора.

Ищецът е водил успешно и други дела срещу ответника на същото основание за предишни периоди.

В срока по чл.131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, с който оспорва иска. Сочи, че гробищен парк Малашевци функционира от 1965г., през 2002г. дирекция „Архитектура и градоустройство“, район Подуяне, е издало разрешение за строеж на ограда на гробищния парк /построена и нанесена в кадастъра/, като същата минава през имота на ищцата така, че част от имота ѝ попада в гробищния парк. Тази част подлежала на принудително отчуждаване съгласно чл.205,т.3 ЗУТ, като срокът за приключване на процедурата по отчуждаване, предвиден в чл.208 ЗУТ, не бил изтекъл. В доказателствена тежест на ищеца е да докаже, че ответникът е ползвал имота на ищеца в исковия период без основание, което води до обедняване на ищеца и обогатяване на ответника, както и размер на сумата, с която се е обеднил. Ответникът следва да докаже, че ползва имота с основание. Воден от горното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

УКАЗВА на ищеца в 1-седмичен срок да уточни дали твърди, че ответникът ползва целият му имот с площ 1285кв.м. или ползва част от него.

ОТДЕЛЯ като безспорни фактите: Ищцата е собственик на поземлен имот №1505, находящ се в гр. София, ул. Жак Дюкло №24, на основание цялото с площ 1285кв.м.съгласно НА №167, рег. № 10489/2009г., д. №,147 на нотариус Р. Радева и НА за дарение от 17.6.1975г.

С цел отделяне на спорното от безспорното, преценка за необходимостта от допускане на СТЕ и конкретизирана на задача за СОЕ, съдът

УКАЗВА на страните в 1-седмичен срок да посочат дали спорят: - че изградената ограда на гробищен парк Малашевци преминава през имота на ищцата, като част от него с площ 513 кв.м. попада в С.я гробищен парк; - че частта от имота, попадаща в гробищния парк, е определена за отчуждаване с решение №54 на СОС, раздел 7, т.1, както и че процедурата по отчуждаване не е била приключила към началото на исковия период.

ПРИЕМА представените от страните документи като писмени доказателства по делото.

УКАЗВА на ищцата, че не сочи доказателства и не е направила доказателствени искания за доказване на факти и обстоятелства, разпределени в нейна доказателствена тежест, а именно: стойността на обезщетението за ползване на имота или част от него за процесния период.

Доколкото се касае до определяне на размер на претенцията, съдът служебно следва да определи възнаграждението за ползване ( лишено право на плодове) за процесния период, след като ищецът уточни размерът на ползваната част, като за целта са необходими допълнителни знания и умения в областта, поради което:

#### ДОПУСКА СОЕ

Назначава ВЛ В. В., който да отговори на въпроса на съда, каква е стойността на средната пазарна наемна месечна цена към исковия период за имот или част от имот в района, в който се намира процесния имот, както и какъв е размерът на същата за претендирания процесен период.

Дава възможност в едноседмичен срок от получаване на съобщението на страните да формулират въпроси към СОЕ.

Указва на ищеца в едноседмичен срок с молба с препис за насрещната страна да уточни дали претенцията е, че ответника ползва целия ѝ имот или част от него, като уточни каква част, в случай на неизпълнение, закъсняло или частично исковата молба ще бъде върната.

НАСРОЧВА делото в о.с.з. на 22.02.2024г. от 10:50ч., за когато да се призоват страните и вещото лице.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характера на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 140, ал. 3 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото съдебно заседание, може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по смисъла на чл. 146 ГПК.

Указва на страните, че в случай, че живеят или заминат за повече от един месец в чужбина, са длъжни да посочат лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията-съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, на основание чл. 40 ГПК.

Указва на страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Указва на длъжниците, в случай, че са търговци, включително и ЕТ и лицето е напуснало адреса си и в регистъра на е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се считат за редовно връчени.

Указва на страните, в случай, че отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, на основание чл. 41 ГПК.

Указва на страните че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и се смятат за връчени.

СЪДЪТ напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. На страните се указва, че при приключване на делото със спогодба, ще бъде върната половината от внесената държавна такса. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноски в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноски в изпълнителния процес).

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните, като на ищеца се изпрати и препис от писмения отговор с приложенията към него, подаден от ответника.

Районен съдия:

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_