

РЕШЕНИЕ

№ 248

гр. Враца, 21.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВРАЦА, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на пети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росица Ив. Ангелова

при участието на секретаря Ваня Люб. Василева
като разгледа докладваното от Росица Ив. Ангелова Административно наказателно дело № 20221420200378 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.58д-63д от ЗАНН.

Образувано е по жалба на К. В. К. от гр.Д., ЕГН ***** против Наказателно постановление №21-0967-002058 от 03.02.2022 г., издадено от началник група в ОДМВР Враца, сектор ПП, с което на жалбоподателя за извършено нарушение на чл.52, т.1 от ЗДвП, на основание чл.180, ал.1 т.3, пр.2 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 100.00 лева и за извършено нарушение на чл.123, ал.1, т.3, б'в' от ЗДвП, на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 100.00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец.

Жалбоподателят твърди, че атакуваното наказателно постановление е незаконосъобразно и немотивирано и моли за неговата отмяна Твърди, че никога не е управлявал процесния автомобил „Мерцедес Спринтер" 318 ЦДИ с рег. № **** и не познава лицето Д. Д. СТ. от гр.Б., като на посочената в АУАН и НП дата не е преминавал този ж.п. прелез до с.Нефела с посочения лек автомобил, нито с други автомобили. Заявява, че няма представа кой е предоставил данните му в сектор ПП при ОД на МВР гр. Враца. Жалбоподателят К. съобщава, че за времето от 2020 г. до 20.09.2022 г. е работил при лице от гр.Д. на име Даниел Рогов, като е управлявал микробус за него с Д.ка регистрация, а не с Б.ка регистрация, но напуснал работата, защото Рогов не му платил курса който бил направил през месец септември 2021 г. Жалбоподателят поддържа, че Даниел Рогов е ползвал различни микробуси за работата си от различни градове.

Ответната страна – сектор ПП към ОД на МВР-Враца не се представлява и не ангажира становище по жалбата. В придружителното преписката писмо се изразява мнение за правилност и законосъобразност на НП и се моли за неговото потвърждаване, като се прави възражение за прекомерност на претендирания по делото

адвокатски хонорар.

Врачанският районен съд, като взе предвид депозираната жалба, събраните по делото доказателства, доводите и съображенията на страните, намери за установено от фактическа страна следното:

Жалбата против атакуваното НП е подадена в законоустановения 14-дневен срок и същата е процесуално допустима.

Административнонаказателното производство е образувано със съставянето на АУАН № 946364 от 20.12.2021 г. срещу К. В. К. от гр.Д. ЕГН ***** за това, че на 01.06.2021 г. около 17:44 часа, в община Враца, на път първи клас №0000, като водач на лек автомобил, „МЕРЦЕДЕС СПРИНТЕР 318 ЦДИ” с рег.№****, на околоръстен път на гр.Враца, на охраняем железопътен прелез до с.Нефела, с посока на движение към гр.Монтана е управлявал процесния лек автомобил, като преминал през охраняем железопътен прелез, при спускаща се бариера, независимо дали от устройството се подава светлинен или звуков сигнал, забраняващ навлизането в прелеза, като блъснал бариерата и реализирал ПТП с материални щети по нея, след което напуснал мястото на ПТП без да уведоми и изчака, пристигането на органите на МВР. В АУАН е записано, че същият е съставен по преписка на ДП "Национална компания железопътна инфраструктура" с рег.№369000-10366/09.07.2021 г., в отсъствие на нарушителя съгласно чл.40, ал.2 ЗАНН. Актосъставителят квалифицирал деянията, като нарушения на чл.52, т.1 ЗДвП и по чл.123, ал.1, т.3, б."в" ЗДвП.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено и атакуваното НП, в което административнонаказващият орган е приел констатациите от акта. За така извършеното нарушение на чл.52, т.1 от ЗДвП, на основание чл.180, ал.1 т.3, пр.2 от ЗДвП, на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 100.00 лева и за извършено нарушение на чл.123, ал.1, т.3, б"в" от ЗДвП, на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 100.00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец.

При обжалването на НП пред Врачанския районен съд са събрани гласни доказателства, като са допуснати до разпит актосъставителят Цв.Г. и свидетелят Д.Т., посочени в АУАН. Показанията на разпитаните свидетели съдът намира, че съответстват и се припокриват с изложеното в останалите, приети за достоверни по случая доказателства, кореспондират един спрямо друг, последователни и логични са, поради което им дава вяра и ги кредитира.

По делото са приети и съответно приложени следните релевантни писмени доказателства: АУАН №946364 от 20.12.2021 г.; Наказателно постановление №21-0967-002058 от 03.02.2022 г., издадено от началник група в ОД МВР - Враца, сектор ПП; Справка за регистрация на лек автомобил, МЕРЦЕДЕС СПРИНТЕР 318 ЦДИ; Декларация за предоставяне на информация във връзка с разпоредбата на чл.188 от ЗДвП от Д. Д. С.Т.; Заповед №8121з-1632/02.12.2021 г., на министъра на вътрешните работи; Справка от ОД на МВР Враца за пътуване на товарен автомобил марка и модел „Мерцедес Спринтер” с рег.№А1107 АТ за периода от 01.01.2021 до 31.12.2021 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема за установено следното от правна страна:

Жалбата против атакуваното НП е подадена в законоустановения по чл.59, ал. 2 от ЗАНН срок, от надлежна страна, същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Процедурата по установяването на административно нарушение, издаването на наказателно постановление и неговото обжалване е уредена в ЗАНН. За неуредените в посочения нормативен акт случаи, чл.84 от ЗАНН препраща към субсидиарно приложение на разпоредбите на НПК.

Актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са съставени от материално и териториално компетентните за това органи, в предвидената от закона писмена форма. Изискванията към процедурата по връчването на АУАН и НП на жалбоподателя са спазени, съгласно нормативните разпоредби. Актът за установяване на административно нарушение и НП съдържат всички необходими реквизити съобразно изискванията на ЗАНН.

Наказателното постановление е съставено, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от ЗАНН, във връзка с чл.47, ал.1, б.,„а” от ЗАНН от материално компетентен орган, видно от приложената по делото заповед на МВР. Материалната и териториална компетентност да издава наказателни постановления на началника на група в сектор „Пътна полиция” към ОД на МВР-гр. Враца, действащ като административно-наказващ орган, произтича от т.3.11. от представената заповед на министъра на МВР.

Разпоредбата на чл.52, т.1 от ЗДвП забранява на участниците в движението да преминават през железопътен прелез при спуснати, започнали да се спускат или да се вдигат бариери, независимо дали от съответното за това устройство се подават светлинни или звукови сигнали, забраняващи навлизането в прелеза.

Съгласно чл.123, ал.1, т.3, б”в” от ЗДвП, когато при ПТП са причинени само имуществени вреди, ако между участниците в произшествието няма съгласие относно обстоятелствата, свързани с него, те без да напускат местопроизшествието, уведомяват съответната служба за контрол на Министерството на вътрешните работи на територията, на която е настъпило произшествието.

Доколкото в случая се касае за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, правилното решаване на въпроса за отговорността за констатираното нарушение изисква съобразяване, както на общото правило на чл.24, ал.1 от ЗАНН, според което административнонаказателната отговорност е лична, така и разписаните в нормите на чл.188 и чл.189 от ЗДвП специфични правила и процедури за установяване на конкретния нарушител. Съгласно чл.188, ал. 1 от ЗДвП собственикът или този, на когото е предоставено моторното превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Установяването на нарушителя се извършва с декларация от собственика на автомобила.

В конкретния случай се установява, че е заснето нарушение на чл.52, т.1 от ЗДвП и на чл.123, ал.1, т.3, б”в” от ЗДвП с лек автомобил лек автомобил, МЕРЦЕДЕС СПРИНТЕР 318 ЦДИ, рег.****, собственост на Д. Д. СТ. от гр.Б.. Собственикът попълнил декларация по чл.188 от ЗДвП, в която посочил, че на 01.06.2021 г. автомобилът е бил управляван от К. В. К. от гр.Д., ЕГН *****. Именно въз основа на декларацията е бил съставен АУАН. Тук следва да се отбележи, че изрично разпоредбата на чл.186, ал.4 от ЗДвП предвижда при нарушения, установени с техническо средство или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, на собственика, на когото е регистрирано превозното средство, а когато то е собственост на юридическо лице - на управителя му, се изпраща покана с препоръчано писмо с обратна разписка да се яви в съответната служба за контрол в едномесечен срок от

получаването ѝ, за да му бъде издаден фиш или за да посочи лицето, на което е предоставило управлението на моторното превозно средство, с което е извършено нарушението. При спор относно водача на заснетия автомобил, с оглед обстоятелството, че снимковият материал не установява водача на превозното средство, а само индивидуализира превозното средство, в административнонаказателното производство следва да се представят доказателства, относно водача, който е управлявал това МПС.

Освен декларация за предоставяне на информация във връзка с разпоредбата на чл.188 от ЗДвП, попълнена от собственика на автомобила Д. Д. СТ., че именно К. В. К. е управлявал процесният автомобил, нито в хода на административнонаказателната преписка, нито в хода на настоящото производство се представиха доказателства, че именно лицето К. В. К. е управлявал „ Мерцедес Спринтер" 318 ЦДИ с рег.№ **** на 01.06.2021 г., около 17:44 часа, в Община Враца на път първи клас №0000, на околоръстен път на гр.Враца на охраняем ЖП прелез до с.Нефела с посока на движение към гр.Монтана.

Видно от изисканата от съда и представените справка от ОД на МВР Враца за пътуване на товарен автомобил марка и модел „Мерцедес Спринтер” с рег.№A1107 AT за периода от 01.01.2021 до 31.12.2021 г. ,лицето К. В. К. не е сред лицата, които са пътували в процесния автомобил нито на 29.05.2021, нито на 01.06.2021 г.

По аргумент от чл.189, ал. 15 от ЗДвП изготвените с АТСС, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на МПС, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес. Същите притежават установена в закона презумптивна доказателствена сила в производството до издаване на НП. Същите обаче установяват извършеното нарушение и управлението автомобил, но не и водача на съответното превозно средство, което обстоятелство при спор подлежи на доказване. В хода на производството не се събраха доказателства установяващи авторството на нарушенията, за които е издадено атакуваното наказателно постановление, а тежестта на доказване в административнонаказателния процес е на АНО.

Предвид всичко гореизложено съдът намира въззивната жалба за основателна и като такава същата следва да бъде уважена, а атакуваното НП следва да се отмени, като незаконосъобразно.

Предвид горното и на основание чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 21-0967-002058 от 03.02.2022 г., издадено от началник група в ОД МВР Враца, сектор ПП, с което за извършено нарушение на чл.52, т.1 ЗДвП, на основание чл.180, ал.1 т.3, пр.2 ЗДвП на К. В. К. от гр.Д., ЕГН ***** е наложена глоба в размер на 100.00 лева и за извършено нарушение на чл.123, ал.1, т.3, б.”в” от ЗДвП, на основание чл.175, ал.1, т.5 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 100.00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец, КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Враца по реда на гл. XII АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за неговото изготвяне.

Съдия при Районен съд – Враца: _____