

ПРОТОКОЛ

№ 12

гр. Разград , 25.01.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на двадесет и пети януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Емил Д. Стоев
Членове: Валентина П. Димитрова
Ирина М. Ганева

при участието на секретаря Светлана Л. Илиева
и прокурора Ива Рашкова Рангелова (ОП-Разград)
Сложи за разглеждане докладваното от Емил Д. Стоев Въззивно наказателно дело от общ характер № 20203300600277 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. Х. Х. се явява с АДВ. ЕНЧЕВ.

ВЪЗЗИВАЕМИЯТ Ф. А. Х. не се явява - уведомен.

Не се явява и защитника адв. Ковалаков.

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ПРОКУРОР РАНГЕЛОВА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-р ВАСИЛЕВА се явява .

АДВ. ЕНЧЕВ: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

АДВ. ЕНЧЕВ: Да се изслуша вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Д. В. Т. - 56г., разведена, неосъждана, б.р.

НАПОМНИ СЕ НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ на вещото лице на основание чл.291 НК.

ПРОЧЕТЕ СЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕТО представено на 12.01.2021г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

АДВ. ЕНЧЕВ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице съобразно представената декларация в размер на **227лв. –изд.РКО**

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания.

АДВ. ЕНЧЕВ: Нямам искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено.

О П Р Е Д Е Л И:

Обявява съдебното следствие за приключено.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

АДВ. ЕНЧЕВ: Моля да отмените обжалвана присъда и прекратите наказателното производство.

Настоящото производство е второ по ред въззивно производство. В предходното съдебно заседание представител на държавното обвинение направи искане за изменение на обвинението, на основание чл. 287, ал. 5 НПК.

На първо място считам, че едно такова изменение е процесуално недопустимо за това защото, например в решение № 82 от 25.04.2016г. по наказателно дело № 281/2016г. - Трето Наказателно отделение на ВКС е прието, че произнасянето с присъда по друго престъпление не въведено в обвинителния акт може да стане само, когато обвинението е

изменено пред първоинстанционния съд в съответствие с изискванията на чл.287.

В решение № 329 от 12.10.2015г. по наказателно дело № 1105/2015г. на Трето Наказателно отделение, на ВКС е прието, че изменение на обвинението във въззивното производство и то след връщане на делото за ново разглеждане е недопустимо. Настоящият случай е точно такъв.

Считам, че дори и да приемете, че е основателно направеното искане за изменение на обвинението считам, че не са налице изискуемите законови предпоставки за това.

Законът дава тази възможност на държавното обвинение и на частния обвинител, но за държавното обвинение това правомощие може да бъде осъществено при наличие на предпоставките на чл.48 НПК т.е. законодателят обвързва тази възможност на прокурора в случаите, когато пострадалия е в безпомощно състояние или в зависимост от извършителя на престъплението, поради което не може сам да защити своите права и интересите.

В настоящото производство пострадалото лице дори от двама защитници са защитавани неговите интереси.

Другата предпоставка, която е предвидил законодателя за да се осъществи това изменение на обвинението е това, че наказателното производство трябва да е образувано преди изтичане на срока по чл. 81, ал. 3 НПК.

Деянието е извършено на 5.10.2017г., ДП № 412/2018г. е образувано на 7.08.2018г. след повече от 10 месеца, след деянието. Както казах предпоставката е шест месеца от деянието .

По тези съображения, моля да уважите жалбата като отмените присъдата и прекратите производството по делото.

Ю.Х.: Нямам, какво да кажа.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че първоинстанционната присъда е била постановена при изяснена фактическа обстановка, която се установява от събраните по делото доказателства.

С оглед проведеното пред въззивния съд съдебно следствие считам, че действително се налага корекция, свързана с вида на причинената, на пострадалия телесна повреда.

В производството пред първата инстанция са приети заключения на вещи лица, които считам, че настоящата съдебна инстанция не следва да кредитира, а трябва да се кредитират приетите по назначената комплексна съдебно-медицинска експертиза, както и съдебно-медицинската експертиза по писмени данни.

Считам, че следва да се възприемат като правилни и обосновани изводите в посочените експертни заключения като видно от заключението на приетата по делото

комплексна съдебно-медицинска експертиза телесната повреда се явява лека по смисъла на чл. 130, ал.2 НК доколкото на пострадалия е причинена болка и страдание .

Считам, че съгласно разпоредбата на чл.161, ал. 1 НК престъплението по чл.130, ал. 2 е от частен характер и доколкото пострадалия е бил конституиран като частен обвинител, същият е представляван от защитник предходно съдебно заседание и е поддържал предявеното изменено ново обвинение пред настоящата съдебна инстанция като повереника изрично е направил искане пред съда за продължаване на производството в този смисъл. Считам, че в случай на изменение на приетата по делото фактическа обстановка подсъдимия следва да бъде признат за виновен, за нанесена лека телесна повреда като се има предвид, че обвинението е предявено в срока по чл. 181, ал. 3 НПК независимо от направеното възражение в днешното съдебно заседание. Считам, че подсъдимия не може да бъде оправдан изцяло доколкото безспорно е възприето, че оправдателна присъда може да се прочете само при липса на извършено престъпление от подсъдимия.

В конкретния случай следва да се приложи закона за по-леко наказание като наказанието, което законодателят е предвидил за извършеното престъпление по чл. 130, ал. 2 НК е лишаване от свобода до шест месеца или пробация или глоба от 100 до 300 лв.

Считам, че по отношение на подсъдимия в конкретния случай са налице предпоставките на чл.78а, ал. 1 НК, поради което Ви предлагам същия да бъде освободен от наказателна отговорност, с налагане на административно наказание – глоба. Спрямо подсъдимия са налице всички материалноправни предпоставки за това. Същият не е осъждан, не е освобождават от наказателна отговорност. Законът предвижда посоченото наказание, което позволява прилагането на чл.78а, както и от деянието не са настъпили имуществени вредни последици.

Считам, че закона предвижда възможност въззивния съд да освободи подсъдимия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание реда на чл.78а НК, а именно разпоредбата на чл.337, ал.1, т. 4 НПК.

Предвид гореизложеното, предлагам да постановите съдебен акт, с който да измените атакуваната първоинстанционна присъда, с която подсъдимия е признат за виновен да е причинил средна телесна повреда - престъпление по чл.129 НК и да го признаете за виновен, за това че е причинил на пострадалия лека телесна повреда в резултат, на което на пострадалия са причинени болка и страдание без разстройство на здравето като деянието се явява съставомерно от обективна и субективна страна по смисъла на чл.130, ал.2 НК и на основание чл. 78а, ал. 1 НК да го освободите от наказателна отговорност за извършване на посоченото престъпление като му наложите административно наказание глоба, което с оглед личността на подсъдимия и характера на извършеното деяние следва да бъде определено към минималния, предвиден от закона размер.

Ю.Х. ПОСЛЕДНА ДУМА: Нямам, какво да кажа.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

След тайно съвещание съдът ОБЯВЯВА, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което завърши в 11:27ч.

Председател: _____

Секретар: _____