

РЕШЕНИЕ

№ 240

гр. С., 23.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – С., VII СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Никола Г. Маринов

при участието на секретаря Христина П. Панайотова
като разглежда докладваното от Никола Г. Маринов Административно
наказателно дело № 20222230201149 по описа за 2022 година

Производството е по повод жалба на Е.й Г. Я. против наказателно постановление №22- 0804- 003196/31.08.2022г., издадено от началника на сектор в ОД на МВР- С., РУ на МВР- С., с което на жалбоподателя за нарушение на чл.52, т.2 от ЗДвП е наложено наказание на основание чл.180, ал.1, т.3, предл.2 от ЗДвП „Глоба“ в размер на 100 (сто) лева и за нарушение на чл.100, ал.1, т.3 от ЗДвП е наложено на основание чл.183, ал.1, т.2 от ЗДвП наказание „Глоба“ в размер на 10 (десет) лева и са му отнети общо 5 к. т. на основание Наредба №Из- 2539 от 17.12.2012г. на МВР. Иска частична отмяна на наказателното постановление по чл.180, ал.1, т.3, предл.2 от ЗДвП.

Жалбоподателят, редовно и своевременно призован не се явява в съдебно заседание. Изпраща упълномощен процесуален представител, който оспорва наказателното постановление по отношение на установеното нарушение на чл.52, т.2 от ЗДвП.

Органът, издал обжалваното наказателно постановление, редовно и своевременно призован не изпраща свой представител. По делото е постъпило становище от упълномощен процесуален представител по същество на делото, с което се иска потвърждаване на наказателното постановление като законосъобразно.

След преценка на събраните по делото доказателства съдът прие за

установена следната фактическа обстановка:

На 12.08.2022г. полицейските служители, свидетелите М. С. и Н. С. изпълнявали служебните си задължения като се намирали на местостоянка пред ЖП прелеза в с. Г.. Те следели за спазването на правилата за движение по пътищата. Около 21,05 часа двамата полицаи видели, че в с. Г. по ул. „Кокиче“ до бензиностанция „Сидж“ се движи лек автомобил марка „СААБ 9 3“ с рег. №..... в посока ул. „Георги Кирков“, който преминал през ЖП прелеза на мигаща червена светлина на светофара и включена сигнализация. Поради това служителите на реда спрели автомобила за проверка. Установили, че водач е жалбоподателят Е.й Г. Я. и моторното превозно средство е негова собственост. При изискани документи за проверка, жалбоподателят не представил задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на управлявания от него лек автомобил.

Свидетелят М. С. приел, че жалбоподателят е нарушил разпоредбата на чл.52, т.2 от ЗДвП, както и разпоредбата на чл.100, ал.1, т.3 от ЗДвП. За тези нарушения съставил на жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение.

Въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение впоследствие началникът на сектор в ОД на МВР- С., РУ на МВР- С. възприел същата фактическа обстановка и издал обжалваното наказателно постановление като на основание чл.180, ал.1, т.3, предл.2 от ЗДвП му наложил наказание „Глоба“ в размер на 100 (сто) лева за нарушение на чл.52, т.2 от ЗДвП и на основание чл.183, ал.1, т.2 от ЗДвП му наложил наказание „Глоба“ в размер на 10 (десет) лева за нарушение на чл.100, ал.1, т.3 от ЗДвП. Отнети са му били и общо 5 к. т. на основание Наредба №Із- 2539 от 17.12.2012г. на МВР.

Въз основа на така приетото за установено от фактическа страна съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима, подадена в 14- дневния преклузивен срок от лице, имащо правен интерес от обжалването и разгледана по същество е основателна.

Съдът кредитира показанията на разпитаните свидетели М. С. и Н. С. изцяло, тъй като те са безпротиворечиви, логични, последователни и относими към предмета на делото. Съдът кредитира частично показанията на

разпитаната свидетелка В. Я., тъй като същите са противоречиви, неточни, свидетелката е дъщеря на жалбоподателя и цели да го оневини.

Съдът кредитира и писмените доказателства, присъединени към доказателствения материал по реда на [чл.283 от НПК](#).

Безспорно се установи, че жалбоподателят е осъществил фактическия състав на двете административни нарушения- това по чл.52, т.2 от ЗДвП и това, което не се оспорва по чл.100, ал.1, т.3 от ЗДвП, но съдът констатира, че при издаването на наказателното постановление са допуснати съществени процесуални нарушения, което е опорочило производството и е довело до издаването на незаконосъобразно наказателно постановление.

Както в акта за установяване на административно нарушение, така и в наказателното постановление следва изрично да е описано нарушението, датата и мястото на извършването му, обстоятелствата, при които е извършено и доказателствата, които го потвърждават. В наказателното постановление следва да бъдат посочени и точно законовите разпоредби, които са били нарушени, т. е. описаното деяние следва да може да се подведе под конкретна правна норма, съдържаща състав на административно нарушение. Следва, съгласно разпоредбата на [чл.57, ал.1, т.5 и 6 от ЗАНН](#) да има единство между описанието на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено и законните разпоредби, които са били нарушени.

Както е видно от акта за установяване на административно нарушение жалбоподателят е извършил и двете нарушения на датата 12.08.2022г. в с. Г., движейки се по ул. „Кокиче“, до бензиностанция „Сидж“ в посока ул. „Георги Кирков“, което и се потвърждава от свидетелските показания на разпитаните в съдебно заседание свидетели М. С. и Н. С.. Служителите на реда потвърждават, че са установили извършените нарушения от жалбоподателя, докато са се намирали в с. Г., на местостоянка пред ЖП прелеза в с. Г. и че именно в с. Г. се е намирала ул. „Кокиче“ и посоченият ЖП прелез, през който жалбоподателят е преминал управлявайки моторното превозно средство.

Видно от издаденото наказателно постановление наказващият орган е вписал, че нарушенията са извършени от жалбоподателя в различно населено място, а именно в гр. С., на ул. „Кокиче“. Съдът намира, че издаденото наказателно постановление е незаконосъобразно, поради неспазването на

законоустановената форма съгласно нормата на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, а именно посочване на различно място, където са извършени административните нарушения. Посочено е населено място, където жалбоподателят не е извършил нарушенията. Както бе посочено по-горе това нарушение е съществено и винаги води до незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление.

Ето защо съдът счита атакуваното наказателно постановление за незаконосъобразно. Наказателното постановление е обжалвано само в частта по отношение на наложеното наказание по чл.180, ал.1, т.3 от ЗДвП и следва да се отмени в нея. В останалата част наказателното постановление не е обжалвано и е влязло в сила, поради което в тази част съдът не следва да се произнася.

Ръководен от изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП №22- 0804- 003196/31.08.2022г. на началника на сектор в ОД на МВР- С., РУ на МВР- С. в частта, с която на Е.й Г. Я. с ЕГН ***** на основание чл.180, ал.1, т.3, предл.2 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 100 (сто) лева за нарушение на чл.52, т.2 от същия закон като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд- гр. С. в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – С.: _____