

ПРОТОКОЛ

№ 1801

гр. Пазарджик, 08.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на осми декември през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

при участието на секретаря Ива Чавдарова

Сложи за разглеждане докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

Административно наказателно дело № 20235220200624 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 11:01 часа се явиха:

За дружеството жалбоподател „П.“ ООД, редовно призовано чрез адв.Е. Т.-
не се явява законен представител. Не се явява и пълномощникът адв.Е. Т.-
редовно призована. От същата е постъпила молба вх. №29006 от 07.12.2023г.
по описа на РС-Пазарджик, с която заявява, че няма възможност да се яви в
днешното съдебно заседание. Моли да бъде даден ход на делото. Настоява да
бъде изготвена допуснатата по делото СТЕ, по която е бил депозиран отказ от
страна на вещото лице поради некомпетентност по поставените въпроси.
Моли, по изложените причини, разглеждането на делото да бъде отложено за
друга дата.

За адм.наказ.орган АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА, редовно
уведомен от предходното съдебно заседание чрез юрк.Г. се явява юрк.С. С.-
редовно упълномощен.

Вещото лице В. Д. Ф., редовно призован – не се явява.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът ДОКЛАДВА постъпило във връзка с изпълнение на протоколно определение от предходното съдебно заседание уведомително писмо от „П.“ ООД, ведно с приложения към него.

ЮРК. Г.: Да се приеме писмото, но считам, че съдържащата се информация не е достоверна, защото периодична проверка през 2018 година няма как да е имало. Нямаше бордови устройства /БУ/ по това време. БУ не се монтира при производство на МПС-то. БУ бяха въведени през 2020 година, когато влязоха в сила разпоредбите, свързани с тол-декларациите, така че смятам, че с предоставения отговор на практика жалбоподателите не са отговорили на направеното запитване. В същото време, протоколите за контрол на проверка касаят тахограф, а не БУ. Въпреки това нямам против да се приемат писмото и приложенията към него.

СЪДЪТ намира, че съдържащата се в писмото и приложенията към него, съдържат информация, която е относима към предмета на делото, поради което същите следва да се приемат като писмени доказателства.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото: уведомително писмо от „П.“ ООД, ведно с приложения към него.

Съдът ДОКЛАДВА постъпила молба вх. № 25712/02.11.2023г. от адв.М. К. - пълномощник на дружеството жалбоподател, с която прави искане за спиране на съдебното производство във връзка отправено с Определение № 113/31.01.2023г., постановено по КАНД № 997/22г. по описа на Административен съд-Хасково, преюдициално запитване до СЕС по идентичен правен и фактически казус. Твърди, че поставените в преюдициалното запитване въпроси са от съществено значение за изхода на настоящото производство, поради което същото следва да бъде спряно до постановяване решението на СЕС.

ЮРК. Г.: Считам, че не са налице основания за спиране и молбата не следва да бъде уважена.

СЪДЪТ намира, че искането на адв.К. е неоснователно. Законодателят е предвидил, че субсидиарно приложими за неуредените в ЗАНН случаи се явяват нормите на НПК. Такива са и тези, свързани с евентуалното спиране на производства от настоящия вид. В случая приложима се явява разпоредбата на чл.488 от НПК, която обаче дава възможност за спиране на производството по делото единствено и само от съда, отправил преюдициалното запитване до СЕС. Настоящият съд обаче не е отправял такова, поради което за него не съществува правна възможност да спре производството. Предвид изложеното искането на адв.М. К. се явява неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв.М. К. за спиране на настоящото съдебно производство.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от инж.В. Ф., назначен с протоколно определение от предходното съдебно заседание ва що лице, което да изготви допуснатата СТЕ по поставени въпроси. Същият заявява, че не разполага със съответните знания, за изготви експертизата, поради което моли да бъде освободен като вещо лице по делото.

ЮРК. Г.: С оглед изявлението на вещото лице, не виждам какво друго можем да направим, като следва да се уважи искането му. Искам да кажа, че още предния път заявих, че не държа да се изготвя тази експертиза, тъй като смятам, че отговор на въпросите се съдържа в събраните писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ, след извършване на повторна преценка на направеното искане от страна на дружеството жалбоподател за допускане на СТЕ по поставени въпроси, както и след преразглеждане на собствените си мотиви за постановяване на протоколното определение от предходното проведено по делото съдебно заседание, с което е допуснато изготвянето на СТЕ, намира към настоящия момент, че действително поставените на експертизата въпроси намират отговор в събраните до момента писмени доказателства по делото. Предвид изложеното съдът намира, че следва да отмени протоколно определение за допускане на СТЕ, поставено в съдебно заседание

от 13.10.2023г., проведено по настоящото дело. В този смисъл се явява безпредметно произнасянето на съда по молбата на инж.В. Ф..

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТМЕНЯ протоколно определение от 13.10.2023г., с което е допуснато изготвянето на СТЕ.

ЮРК. Г.: Нямам искания.

СЪДЪТ намира, че с оглед установяване на обективната истина по делото, следва да изиска от АПИ МРРБ информация за точния размер на пътната такса по чл.10 ал.1 т.2 от ЗП, дължима от "П." ООД за 20.02.2021г. в 09:34 ч..

Отделно от това, във връзка с направената ремарка от страна на юрк.Г. в днешното съдебно заседание по отношение съдържанието отговора на „П.“ ООД, следва още веднъж да бъде отправено запитване до дружеството жалбоподател относно това кое е лицето, което е извършило монтажа на БУ, монтирано към 20.02.2021г. в процесното ППС – товарен автомобил „Ивеко АД 410 Т“ с рег. № ****, както и да бъде предоставено копие от протокол за извършените технически проверки и поддръжка на същото от момента на монтирането му до 20.02.2021г.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДА СЕ ПИШЕ ПИСМО до АПИ МРРБ и „П.“ ООД в горния смисъл.

За събиране на доказателства съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.02.2024г. от 10:30 часа, за която дата и час да се призове дружеството жалбоподател чрез пълномощника адв.Т.. АНО – уведомен чрез процесуалния представител юрк.Г.. Да се пише писмо в горния смисъл.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 11:16 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____