

ПРОТОКОЛ

№ 1527

гр. София, 30.03.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 9 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Доротея Кехайова

Съдебни Любомир Б. Славчев

заседатели: Марио Н. Пеловски

при участието на секретаря Даниела Т. Славенова
и прокурора Ю. М. Х.

Сложи за разглеждане докладваното от Доротея Кехайова Частно
наказателно дело № 20231100200703 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:16 часа се явиха:

ОСЪДЕНИЙТ Д. Г. Б., нередовно призован, не се явява.

Съдът ДОКЛАДВА постъпили справки от НБДН, от които се установява постоянният и настоящият адрес на осъденото лице;

ДОКЛАДВА справки от трудови договори, установяващи, че последният сключен такъв е прекратен на 19.12.2022 г.;

ДОКЛАДВА справки от мобилните оператори „Йетел“ ЕАД, „А1-България“ ЕАД и „Виваком“ ЕАД, установяващи, че осъденото лице не е клиент на мобилните оператори, от които е изискана справка. Единствено са установени договори за мобилни услуги с „Виваком“ и „А1- България“ ЕАД, като при направените опити за установяване на контакт с лицето същите са останали неуспешни;

ДОКЛАДВА справка от Прокуратурата на Република България НСлС, установяваща, че няма данни лицето да се намира в арестите на страната, както и на ГДГП, че няма записани данни за преминаване на Б. през ГКП на Република България. Липсват данни лицето да е призовавано от известния по делото постоянен и настоящ адрес в кв. „Ботунец“- София. За заседанието, насрочено за 24.02.23 г. са били изпратени призовки на известния постоянен и настоящ адрес по отношение на Б., които са върнати в цялост, ведно с докладна записка от служители

на МП, ГД „Охрана“, от която е било установено, че апартаментът е необитаем от 1 месец. Собственикът му рядко посещава жилището и не познава търсеното лице.

В залата се явява адв. К.М., определен от САК по искане на съда за служебен защитник на осъдения Д. Г. Б..

Адв. М.: Запознат съм с материалите по делото и съм готов да поема защитата на осъденото лице.

Съдът, като изслуша становището на определения от САК служебен защитник, намира, че са налице основанията за назначаването на служебен защитник на осъдения Б. с оглед евентуалното разглеждане на производство в негово отсъствие, поради което и на осн. чл. 94, ал. 1, т.8 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адв. М. за служебен защитник на осъдения Д. Б..

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че ход на делото следва да бъде даден, тъй като е направено всичко за призоваването на осъденото лице и същият не е открит на посочените адреси.

Адв. М.: Няма пречка за даване ход на делото, доколкото осъденото лице е призовано на всички известни адреси по делото. Съдът е положил усилия да бъде уведомен, същевременно правата на осъденото лице са охранени, доколкото съдът е изискал назначаване на съдебен защитник в мое лице, поради което няма пречка за даване ход на делото.

СЪДЪТ, след изслушване становището на страните, намира че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото. По отношение на Б. са изискани всички справки, които не са дали резултат и същият не е бил установен, с оглед гарантирането на личното му участие в настоящото производство, поради което и съдът приема, че са налице предпоставките на чл. 269, ал 3, т. 1 НПК за разглеждане на делото в отсъствие на осъдения.

Същевременно в залата се явява и съдът е назначил служебен защитник на осъдения с оглед гарантиране правото му на защита, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът разяснява правата на страните, които имат в настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи. Нямам искания по доказателствата.

Адв. М.: Нямам искания за отводи. Нямам искания по доказателствата.

Съдът с оглед изявлението на страните и като намери, че са изпълнени предпоставките на чл. 271 до 275 и на осн. чл. 276 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Делото се докладва с прочитане на предложение на СРП по реда на чл. 306, ал.1, т.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам предложението на СРП. Няма да соча други доказателства.

Адв. М.: Не оспорвам предложението. Няма да соча други доказателства.

Съдът, с оглед изявлението на страните и на осн. чл. 283 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА съдържащите се по делото писмени доказателства.

Като намери, че делото е изяснено от фактическа страна, както и че страните заявяват, че нямат искания за събиране на други доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ И ДАВА ХОД НА ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че са налице условията на чл. 25, ал. 1, вр. чл.23, ал.1 от НК за определяне на едно общо най-тежко наказание по отношение на Д. Г. Б. измежду наложените наказания по НОХД № 4428/ 2016 на СГС; НОХД №3080/2017 г на СГС и НОХД № 8795/2009 г. на СРС, заменено по НЧД 4367/22 г. на СГС с „Лишаване от свобода“ за срок от пет години. На осн. чл. 24 НК намирам, че следва да бъде увеличен размера на увеличеното общо наказание с до 1/2. Наказанието следва да бъде изтърпяно при „строг“ режим, като от него

следва да бъде приспаднато изтърпяното наказание „Лишаване от свобода“, както и времето, през което лицето е било задържано с мярка „Задържане под стража“.

Адв. М.: Моля да извършите групиране, което да се яви най-благоприятно за осъденото лице. Видно от искането на СРП се иска присъединяване на наказание „Лишаване от свобода“, което е било заменено от неизпълнявана пробация, като предвид обстоятелството, че осъденият има присъда, по която това наказание може да бъде групирано към нея, дефакто, самостоятелното изтърпяване на това наказание не се налага, поради което считам, че в тази част се явява основателно. Моля, да не завишавате наказанията „Лишаване от свобода“ на осъдения. Считам, че е най-благоприятно групирането.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание за постановяване на определението си.

Съдът след проведеното тайно съвещание намира следното:

Производството е по реда на чл. 306, ал.1, т. 1 НПК, вр. чл. 25, ал. 1, вр. чл. 23, ал. 1 НК. Образувано е по предложение на СРП, въз основа на което първоначално е било образувано НЧД № 535/2023 г., което с разпореждане от 03.02.2023г. е било прекратено от съдията докладчик и изпратено по подсъдност на СГС.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди събраните по делото доказателства и най-вече актуалната справка за съдимост на осъд. Д. Б., намира за установено следното.

Осъденият Б. е осъждан многократно. С определение по НЧД № 22486/2011 г. по описа на СРС, влязло в сила на 01.03.2012 г. по отношение на Б. е било определено едно общо най-тежко название: измежду наложените му по НОХД № И-551/2008 г., НОХД № 610/2008 г.; НОХД № 8000/2009 г. и НОХД № 2302/2008 г., всички по описа на СРС, а именно една година лишаване от свобода при първоначален строг режим; измежду наложените му по НОХД № 258/2009 г., НОХД № 14436/2008 г.; НОХД № 12098/2010 г., НОХД № 14762/2009 г. и НОХД № 9221/2009 г. – всички на СРС, а именно пробация, включваща двете задължителни пробационни мерки за срок от две години и включване в курсове за професионална квалификация за срок от две години; измежду наложените му по НОХД № 13036/2010 г. и НОХД № 2499/2011 г. на СРС, а именно 5 месеца лишаване при

първоначален строг режим; постановено е отделно изтърпяване на наказанието пробация, наложено по НОХД № 8795/2009 г. на СРС.

Извън посоченото Б. е осъждан и както следва:

1. по нохд № 19893/2012 г. на СРС, с което на същия е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 1 година, което да бъде ефективно изтърпяно, за деяние, извършено на 21.05.2012г. Актът на съда е влязъл в сила на 21.01.2013г.;

2. по нохд № 2970/2014 г. на СРС, с което му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 9 месеца, което да бъде ефективно изтърпяно, за деяние, извършено на 11.12.2013г. Актът на съда е влязъл в сила на 11.06.2014г.;

3. по нохд № 2041/2015 г. на СРС, с което на Б. е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 9 месеца, което да бъде ефективно изтърпяно, за деяние, извършено на 15.12.2014г. Актът на съда е влязъл в сила на 10.02.2015г.;

4. по нохд № 4428/2016 г. на СГС, с което на същия е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 3 години, което да бъде ефективно изтърпяно, за деяние, извършено на 01.04.2016г. Актът на съда е влязъл в сила на 22.12.2016г. и

5. по нохд № 3080/2017 г. на СГС, с което му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 5 години, което да бъде ефективно изтърпяно, за деяние, извършено на 7.11.2015г. Актът на съда е влязъл в сила на 10.04.2018г.;

С определение по НЧД № 1847/2018 г. на СГС, влязло в законна сила на 02.07.2018 г. на Б. е определено едно общо най-тежко наказание лишаване от свобода за срок от 5 години, измежду наложените му по нохд № 4428/2016 г. на СГС и нохд № 3080/2017 г. на СГС, което на основание чл. 24 НК е било увеличено с ½.

С определение № 4818/13.12.2022 г. по НЧД № 4367/2022 г. по описа на СГС, НО, 9 състав, влязло в сила на 21.12.2022 г. съдът е заменил частично наказанието пробация, определено на Б. по НОХД № 8795/2009 г. на СРС с наказание лишаване от свобода за срок от 1 месец и 6 дни.

Съобразявайки датите на извършване на деянията и датите на влизане в сила на присъдите по посочените осъждания, съдът намира, че са налице предпоставките на

чл. 25, вр. чл. 23 от НК по отношение на НОХД № 4428/2016 г. на СГС, НОХД № 3080/2017 г. на СГС и НОХД № 8795/2009 г. на СРС, тъй като деянията по тези 3 осъждания са извършени преди за което и да е от тях да е налице влязла в сила присъда. Това е така тъй като съгласно т. 1 от ТР № 6/2014 г. на ОСНК осъдените на наказание „пробация“, което на основание чл. 43а, т. 2 НК е заменено с наказание „лишаване от свобода“, се считат за осъдени на „лишаване от свобода“ от момента на влизане в сила на определението по чл. 452, ал. 3 от НПК с всички произтичащи от това последици.

В този смисъл, за тези три осъждания следва да бъде наложено едно общо най-тежко наказание, а именно пет години лишаване от свобода, а наказанията наложени по нохд № 19893/2012 г. на СРС; нохд № 2970/2014г. на СРС и нохд № 2041/2015 г. на СРС, следва да се изтърпят отделно, тъй като деянията по тях са извършени след влизане в сила на всеки от предходните съдебни актове.

Съдът намира, че този вариант на групиране на наказанията е най – благоприятен за осъдения, тъй като дори да бъде осъществена кумулация при друго съотношение на наказанието по НОХД № 8795/2009 г. на СРС с други предходни осъждания то в този случай резултатът би бил същият, тъй като за осъжданията, предмет на искането на СРП, с което съдът е сезиран ще трябва да бъде определено общо наказание от 5 години, а отделно ще трябва да се изтърпят останалите определени от съда общи наказания.

Съдът намира, че следва да бъде приспаднато от определеното общо най-тежко наказание времето, през което лицето е било задържано или е търпяло наказание по посочените наказателни производства на осн. чл. 59 от НК.

По искането на прокурора за прилагането на чл. 24 от НК съдът намира следното:

Същото е основателно, тъй като в материалите по делото се вижда, че Б. е осъждан със 17 влезли в сила съдебни акта. Независимо, че част от тях са извършени доста във времето назад, съдът, при преглед на справката за съдимост, може да установи една непрекъсната престъпна дейтелност започваща от 2008 г. и извършвана регулярно през годините.

Съдът намира, че независимо от многократните налагания на наказанието лишаване от свобода на лицето, очевидно извършването на престъпления се е превърнало в

начин на съществуване за осъдения Б., поради което е необходимо да бъде увеличено наказанието му, тъй като очевидно не се постига една от основните цели на наказанието, а именно поправянето на дееца.

Очевидно е още, че не се полагат никакви усилия от осъдения да преустанови престъпната си дейтелност, поради което съдебния състав счита, че е наложително по отношение на същия да бъде използвана по-висока степен на държавна принуда, изразяваща се в увеличаване на наложеното му общо наказание в допустимия от закона размер с 1/2, а именно 2 години и 6 месеца. Ето защо наказанието, което следва да бъде определено е 7 година и 6 месеца лишаване от свобода, което да се изтърпи при първоначален строг режим на осн. чл. 57, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗИНЗС.

При горните мотиви, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На осн. чл. 25, ал. 1, вр. чл. 23, ал. 1 от НК, **ОПРЕДЕЛЯ** едно общо най-тежко наказание, измежду наложените на осъдения Д. Г. Б., ЕГН *****, по НОХД № 4428/2016 г. на СГС, НОХД № 3080/2017 г. на СГС и НОХД № 8795/2009 г. на СРС в размер на 5 години „лишаване от свобода“.

На основание чл. 24 от НК, **УВЕЛИЧАВА** определеното общо най-тежко наказание с 1/2, като така определеното и увеличено едно общо наказание в размер на 7 /седем/ години и 6 /шест/ месеца „лишаване от свобода“, да бъде изтърпяно при първоначален „СТРОГ“ режим на осн. чл. 57, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗИНЗС.

ПРИСПАДА, на основание чл. 25, ал. 2, вр. чл. 59 от НК, времето, през което подсъдимият е бил задържан и е търпял наказание по всяко едно от посочените наказателни производства - НОХД № 4428/2016 г. на СГС, НОХД № 3080/2017 г. на СГС и НОХД № 8795/2009 г. на СРС.

ПОСТАНОВЯВА отделно изтърпяване на наказанията, наложени на осъдения Б. по НОХД № 19893/2012 г. на СРС – в размер на 1 година лишаване от свобода; НОХД № 2970/2014 г. на СРС – в размер на 9 месеца лишаване от свобода и НОХД № 2041/2015 г. на СРС – в размер на 9 месеца лишаване от свобода, които да бъдат изтърпени при първоначален „СТРОГ“ режим.

ПРИСПАДА на осн. чл. 59 от НК времето, през което осъденият е бил задържан по реда на НПК и ЗМВР, както и е търпял наказание по посочените наказателни производства — НОХД № 19893/2012 г. на СРС; НОХД № 2970/2014 г. на СРС и НОХД № 2041/2015 г. на СРС.

Определението подлежи на обжалване и/или протест в 15-дневен срок от днес пред САС по реда на гл.21 от НПК.

Препис от протокола да се издаде на служебния защитник.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9: 45 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____