

# ПРОТОКОЛ

№ 234

гр. Смолян, 25.07.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на двадесет и пети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: \*

при участието на секретаря \*

Сложи за разглеждане докладваното от \* Наказателно дело частен характер № 20225440200297 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

**Частният тъжител В.Е. Ф.**, редовно и своевременно призован, се явява лично и с повереника си адв. \*, надлежно упълномощена.

**Подсъдимият \*.**, редовно и своевременно призован, се явява лично и със защитника си адв. \*, надлежно упълномощена.

**Адв.\*:** Да се даде ход на делото.

**Адв.\*:** Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

\*\*\*\*.

На страните се **РАЗЯСНЯВАТ** правата им по чл.274 и чл.275 от НПК, а на подсъдимия и тези по чл.55 от НПК.

**Адвокат \*:** Ясни са ни правата. Нямаме искания за отводи.

**Адвокат \*:** Ясни са ни правата. Нямаме искания за отводи.

**Подсъдимият М.:** Ясни са ми правата. Получил съм копие от тъжбата и разпореждането на съда, с което съм предаден на съд преди повече от седем дни.

**Съдът ДОКЛАДВА** постъпил отговор на тъжба с вх. №3651/18.07.2022 г. на РС- Смолян.

**Адв. \*:** Запознати сме с постъпилия отговор на тъжбата. Поддържам изцяло представената тъжба. Моля същата да бъде приета за разглеждане, ведно с предявения от нас граждански иск. Моля да приемете за съвместно разглеждане в настоящото производство предявения граждански иск. Считам, че същият е предявен своевременно и отговаря на законовите изисквания на НК и НПК, като разглеждането на същия не би затруднило наказателния процес.

**Адв. \*:** Оспорваме тъжбата. Поддържаме отговора на тъжбата. По отношение на гражданския иск по тъжбата считам, че е неоснователен. В тъжбата са посочени две телесни повреди, а в гражданския иск се сочи едно обезщетение за две повреди. Ще моля, с оглед сочената нередовност на гражданския иск, същият да не се допуска за съвместно разглеждане в настоящото производство, тъй като ще се забави процеса с оглед твърдяното от нас. На следващо място оспорваме СМУ № №15/ 2022 г. Считам, че е налице и друга нередовност в тъжбата. Не са конкретизирани кои са тримата свидетели, за които се твърди, че са били очевидци на случая.

**Адв. \*:** Считам, че направеното възражение от страна на защитата на подсъдимия по отношение на предявения граждански иск е неоснователно, тъй като в случая се касае за една телесна повреда, съдържаща в себе си няколко увреждания. Считам, че в практиката на повечето съдилища не се изисква за всяко отделно телесно увреждане да бъде конкретизиран размерът на предявения иск. Ние сме го предявили изцяло за болките и страданията, изпитани от тъжителя, поради което считам, че е неоснователно направеното възражение. Считам, че приемането за съвместно разглеждане на гражданския иск няма да затрудни и забави процеса, поради което считам и това възражение за неоснователно. Днес е първо съдебно заседание. Ние сме посочили свидетелите, които сме искали за доказване на предявения граждански иск, както и деянието от обективна и субективна страна. Днес ще взема становище по доказателствата по делото. Моля да приемете за съвместно разглеждане в настоящото производство предявения граждански иск.

По дадената тъжба се изисква приемане за съвместно разглеждане в настоящото производство на граждански иск в размер на 4 000,00 лв., представляващ парично обезщетение за причинените на тъжителя вследствие на извършеното престъпление неимуществени вреди, ведно със законната лихва върху главницата от 02.01.2022 г. до изплащане на сумата. В днешно съдебно заседание повереникът на частния тъжител В.Ф. поддържа това искане.

Съдът намира възражението, направено от защитата на подсъдимия Ю.М., за нередовност на гражданския иск за неоснователно. Твърди се, че тъжителят е следвало да конкретизира с отделни суми претенцията, тъй като сочи, че му е причинена телесна повреда, изразяваща се в контузия на глава с разкъсно-контузна рана в челната област на главата и охлузване в теменно

слепоочната област в окосмената част отляво на главата

Съдът счита, че доколкото се касае за обвинение за нанесена една средна телесна повреда, не се налага претенцията за обезщетение по чл. 45 във вр. с чл. 52 от ЗЗД да е конкретизирана като претендирана сума за всяко от уврежданията, които в съвкупност се квалифицират като лека телесна повреда, а като глобална сума относно нанесената телесна повреда. Това е направено в тъжбата и според съда тя отговаря на изискванията за редовност.

Съдът счита, че следва да приеме за съвместно разглеждане в настоящото наказателно производство предявения граждански иск от частния тъжител В.Ф. срещу подсъдимия Ю.М.. Налице са материално-правните и процесуално-правните предпоставки на чл. 84 и следващи от НПК за съвместното му разглеждане в настоящото наказателно производство, тъй като е конкретизиран по основание и размер.

Водим от горното съдът

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА** за съвместно разглеждане в настоящото наказателно производство предявения от частния тъжител В.Ф. срещу подсъдимия Ю.М. граждански иск, по който се претендира заплащане на обезщетение за неимуществени вреди, вследствие на престъплението по чл. 130, ал.1 от НК, за което му е повдигнато обвинение в размер на 4 000.00 лв., ведно със законната лихва, считано от 02.01.2022 г. до датата на изплащането му.

**КОНСТИТУИРА** В.Е. Ф. като граждански ищец в производството по делото, като му **РАЗЯСНЯВА** правата по чл. 87 от НПК.

**Адв. \*:** Ясни са ни правата, които частният тъжител има като граждански ищец по делото.

**Гражданският ищец Ф.:** Ясни са ми правата като частен тъжител и граждански ищец.

**Адв. \*:** Оспорвам гражданския иск по основание и размер. Считаю, че тъжбата е неоснователна.

Съдът счита, че следва да прикани страните към постигане на помирение и затова

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКАНВА** страните към помирение.

**Подсъдимият М.:** Няма за какво да се разбираю, при положение, че не съм ударил никого.

**Адв. \*:** За мен на този етап е невъзможно да се постигне помирение, тъй като мойт подзащитен твърди, че не е виновен по повдигнатото обвинение. Моля да се открие съдебното следствие.

**Адв. \*:** Считаю, че няма пречка да се открие съдебното следствие.

Съдът счита, че следва да открие съдебното следствие с доклад по

делото и затова

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ С ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО :**

Делото е образувано с постъпила тѣжба от В.Ф. срещу Ю.М. с повдигнато обвинение за извършено престѣпление по чл. 130, ал.1 от НК за това, че на 02.01.2022 г. около 03.00ч. на изхода на игрална зала на \*, находящо се в сградата на кино „\*“ в град \*Ю.М. е нанесъл удар в грѣб на частния тѣжител, вследствие на който последният е загубил равновесие и падайки напред се е ударил в насрещната стена в областта на главата, при което е получил телесна повреда- контузия на глава с разкъсно-контузна рана в челната област на главата и охлузване в теменно слепоочната област в окосмената част отляво на главата.

Приет за разглеждане в производството по делото е и граждански иск в размер на 4 000.00 лв., обезщетение за причинени неимуществени вреди на тѣжителя вследствие извършеното от подсъдимия престѣпление по чл.130 ал.1 НК, ведно със законната лихва, считано от 02.01.2022 г. до датата на пълното изплащане на сумата.

**Подсъдимият М.:** Разбирам обвинението, което ми е повдигнато. Никого не съм удрял. Бил съм там. Не съм удрял и не съм бутал никого. Не се признавам за виновен.

**Адв. \*:** Подзащитният ми няма да дава повече обяснения. На по-късен етап ще дава евентуално такива.

Съдът **ДОКЛАДВА** постъпила справка за съдимост на името на Ю.М. с рег.№ 811/27.06.2022 г. на РС- Смолян.

**Адв. \*:** Запознати сме с постъпилата справка съдимост на името на подсъдимия. Не възразяваме същата да бъде приобщена към доказателствата по делото. В днешно съдебно заседание не водим свидетели. Поддържам направените доказателствени искания в тѣжбата за прилагане на писмените доказателства, изискване в цялост на преписката по водената проверка в полицията, за назначаване на съдебно-медицинска експертиза, като съм съгласна същата да бъде назначена след изслушването на свидетелските показания. По отношение на свидетелите : искали сме трима свидетели при режим на довеждане, но тъй като единият от свидетел е служител в \*, и не знаем имената му. Същият е давал показания по преписката по водената полицейска проверка и очаквахме след изискването на същата да ни бъде дадена възможност да конкретизираме имената му. Другите двама свидетели са: един свидетел-очевидец на случилото се \* и един свидетел за доказване на гражданския иск.

**Адв. \*:** Запознати сме със справката за съдимост. Не възразяваме същата да се приобщи към доказателствата по делото. Оспорваме приложеното СМУ №15/2022 г. по тѣжбата. Твърди се, че Ф. е посетил на 05.01.2022 г. лекаря, като медицинските документи са от по-рано, а именно:

Лист за преглед на пациент от 02.01.2022 г. в 03.40 часа и Фиш за спешна медицинска помощ от същата дата, както и Амбулаторен лист от 04.01.2022 г., в които се споменава единствено и само за една рана в областта на челото. За охлузване в теменно-слепоочната област в окосмената част от ляво на главата се споменава за първи път в Съдебно-медицинското удостоверение, поради което го оспорвам, тъй като към дата 02.01.2022 г. и 04.01.2022 г. в приложената медицинска документация никъде не е констатирано да има подобно второ нараняване, което за първи път се появява в оспореното от нас СМУ, издадено на дата 05.01.2022 г. В случай че такова е било налично при освидетелстването на лицето, то означава, че това нараняване е от по-късна дата, а не от дата 02.01.2022 г. Още повече в СМУ като механизъм на увреждане се сочи „удар и притискане с или върху твърд, тъп предмет и/или неговото тангенциално действие“, като се сочи, че е възможно по начин и време да са получени както съобщава освидетелстваният, а той веднъж пред вещото лице \* казва, че паднал на земята и си наранил главата без повече конкретика, а в тъжбата обяснява, че паднал на земята като си ударил главата в насрещната стена, т. е. д-р \* не е изследвал механизма на нараняване вследствие удар в стена, тъй като не е имало подадена такава информация, а е изследвал единствено удар при падане в земята, което са две различни ситуации. Не са верни твърденията в тъжбата за силни болки в областта на главата, причерняване, замайване и силен световъртеж и то в продължение на повече от два месеца, както твърди Ф., тъй като тези оплаквания, описани в тъжбата за нуждите на настоящото производство, не са упоменати от Ф. при снемане на анамнеза на 04.01.2022 г., където изрично е отразено, че има оплакване от слаби болки в областта на раната. По отношение на приложените писмени доказателства моля същите да бъдат приети. Моля да бъде изискана в цялост преписка по проверка №186200-\*/2022 г. по описа на РУ- Смолян, цитирана в тъжбата. Ще моля да се изиска от д-р \* цялата медицинска документация по проследяване състоянието на Ф., като ще моля да бъде уточнено от самия Ф. дали е извършил задължително вторичен преглед и при кой лекар, за да се изиска медицинската документация. Поддържам искането за назначаване на СМЕ след изслушване на свидетелските показания и приемане на останалите писмени доказателства и по отношение на уточненията на колегата по повод обстоятелствата за разпит на исканите свидетели ще допълня, че не бе уточнено разпит на колко свидетели- очевидци се иска. Първо, говорихме за трима свидетели-очевидци, станаха двама свидетели-очевидци и един свидетел за доказване на гражданския иск. Не стана ясно дали и двамата искани свидетели са присъствали при нараняването. Моля да ни бъдат допуснати трима свидетели- очевидци при режим на довеждане, присъствали на случая от началото до края, които опровергават, че има други свидетели- очевидци.

**Адв. \*:** Редуцираме свидетелите на двама, тъй като третият очевидец е извън страната, което ще затрудни процеса, поради което на този етап се отказваме от неговия разпит и сочим свидетел, който желаем да бъде

разпитан във връзка с гражданския иск. Тъй като се направи искане за уточнение на посещенията на частния тъжител при лекаря, сега разбирам, че доверителят ми е имал няколко посещения при д-р \*. Така че смятам за основателно искането за изискване на документацията от д-р \*.

Съдът счита, че следва да уважи доказателствените искания на страните. Следва да се приобщят към доказателствата по делото представените с тъжбата писмени доказателства, както и изготвената справка за съдимост от 27.06.2022 г. нта подсъдимия. На двете страни следва да се допуснат по трима свидетели, като за тъжителя единият при режим на довеждане: \*, а по отношение на втория свидетел, доколкото се твърди, че той е служител на \* и на частния тъжител не е известно името му, съдът следва да даде възможност след постъпване на преписката, частният тъжител да уточни името му и при какъв режим на довеждане следва да бъде призован. Следва да се изиска преписка по проверка №186200-\*/2022 г., водена в РУ-Смолян относно случая. Доколкото страните сочат в днешно съдебно заседание, че желаят Съдебно-медицинска експертиза да се назначи след изслушване на свидетелите съдът следва да отложи произнасянето си по това доказателствено искане за следващо с.з. Ще следва от д-р \*, който е изготвил Амбулаторен лист от преглед на частния тъжител на 04.01.2022 г. да се изиска цялата документация, изготвена във връзка с направени прегледи на В.Ф. след това първо посещение на 04.01.2022 г. във връзка с проследяване на здравословното му състояние

Водим от горното съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА** към доказателствата по делото \*\*\*

**ДОПУСКА** до разпит в следващо съдебно заседание по трима свидетели за частния тъжител и подсъдимия.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на частния тъжител в едноседмичен срок след постъпване по делото на полицейска преписка №186200-\*/2022 г. по описа на РУ-Смолян да уточни единият свидетел, за който твърди, че е служител на \* в \*,\*,\*, как се казва и при какъв режим желае да бъде призован.

**ЗАДЪЛЖАВА** \* да представи в едноседмичен срок от получаване на съобщението преписката по водената проверка №186200-\*/2022 г. по описа на РУ-Смолян.

**ОТЛАГА** произнасянето по искането за назначаване на съдебно-медицинска експертиза след изслушване на свидетелите по делото за следващо с.з.

**ЗАДЪЛЖАВА** д-р \* от \* в едноседмичен срок след получаване на съобщението да представи по делото копие на медицинската документация, която е изготвена след извършване на първоначалния преглед на частния тъжител В.Ф., ЕГН: \*\*\*\*\*, на 04.01.2022 г., за който е издаден амбулаторен лист №1/04.01.2022 г.

Съдът счита, че следва да отложи делото за друга подходяща дата с оглед допуснатите доказателства и затова

**О П Р Е Д Е Л И:**

**НЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 26.09.2022 г. от 10.00 ч., за която дата и час частният тъжител В.Ф., адв. \*, подсъдимият Ю.М. и адв. \* се считат призовани.

*Протоколът изготвен в с.з.*

*Заседанието закрито в 10.15 ч.*

Съдия при Районен съд – Смолян: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_