

ПРОТОКОЛ

№ 128

гр. гр.Мадан , 05.08.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на пети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ**

при участието на секретаря Милка Ас. Митева

Сложи за разглеждане докладваното от **СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ**

Административно наказателно дело № 20215430200082 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „*****“ ЕООД-гр.М. – редовно, призован, за него се явява АДВ. А. П. с пълномощно приложено по делото и Х. Х. Ч. – управител.

ВЪЗЗИВАЕМИЯТ ОБЩИНА М. - редовно призован, се представлява от Ф. А. Ч. – директор на Дирекция „*****“ в Общинска администрация-М., с пълномощно по делото ведно с удостоверение за юридическа правоспособност

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

Ф. Ч. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ постъпило писмо вх.№ *****/***** г. от Община М. ведно с преписка по издаване на Наказателно постановление №

*****/*****Г. против дружеството-жалбоподател

АДВ. П. – Да се приеме доказателството, но моля да се отбележи в протокола, че преписката не е в пълен вид, липсват декларация, която е подала жалбоподателката, както и допълнително имаме документи, които е представила в Общината след писмото.

Ф. Ч. – Категорично възразявам, че преписката не е издадена в пълен вид, всички документи, които са послужили за издаване на АУАН в следствие на Наказателното постановление, бяха изпратени с писмо до РС-Мадан, като документите, които са постъпили след издаване на НП сме счели, че не е необходимо да бъдат изпращани на съда, тъй като не са относими към настоящото дело.

АДВ. П. - Възразявам, относими са именно към настоящото дело, нека съдът да счете дали са относими или не и дали са в срок представени. Съгласно АПК административния орган е задължен да препрати преписката към съда в пълен вид, без да има възможност да преценя относимите или не относимите доказателства.

Ф. Ч. - Документи, които са предоставени след издаване на Наказателното постановление не са предоставени в преписката и са извън производството. Наказващият орган не е формулирал волята си на базата на тези документи, които са предоставени след издаване на НП.

АДВ. П. – Уважаеми господин Съдия, считам че делото не е изяснено от фактическа страна, тъй като административния орган не е окомплектовал в пълен вид преписката и вместо това сам е решил, кои са относимите и допустимите доказателства - предмет на спора и по свое усмотрение не е предоставил депозирани в Община М. Моята жалбоподателка към настоящия момент е внесла – Извлечение от група 20, това е счетоводен документ, извлечен от Информационната програма на счетоводителя на фирмата; Писмо-уведомление до Община М. от страна на жалбоподателя, съдържащо отчетната стойност на декларирания актив, Декларация по чл.14 от ЗМДТ и Писмо с което жалбоподателката уведомява Община М., че на този етап не може да представи първични счетоводни документи.

Ф. Ч. - Уважаеми господин Съдия, категорично възразявам относно

твърденията на жалбоподателя, като считам, че всички цитирани от него документи са приложени към преписката и мога да Ви ги покажа.

СЪДЪТ НАМИРА, че цитираните от процесуалния представител на жалбоподателя документи са приложени към преписката, поради което представената от Община М. преписка във връзка с процесното Наказателно постановление следва да бъде приложена и приета по делото и затова

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото: Писмо с изх.№ *****/**** г. от Община М. ведно с преписката по издаване на Наказателно постановление № *****/**** г., издадено против „*****“ЕООД-гр.М. /съдържаща 36 листа/.

АДВ. П. – Нямаме други доказателствени искания.

Ф.Ч. – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ. П. – Уважаеми господин Районен съдия, административният орган не е описал фактическата обстановка при издаване на Наказателното постановление, а именно че наказаното лице е представило документи по преписката, не е описал, че тези документи са допуснати или отхвърлени и основанието за това. Считам, че по този начин административния орган е нарушил материалното и процесуалното право след като не е описана в цялост фактическата обстановка при съставянето на Наказателното постановление. Също така считам, че административния орган не е компетентно лице да издаде НП, тъй като по силата на чл.37, ал.2 от ДОПК могат да издават наказателни постановления само органите на НАП или упълномощени от тях лица. Заповедта на кмета на Община М. не упълномощава общинските служители да извършват функции за съставяне на

Наказателни постановления по чл.273 от ДОПК. Съгласно чл.279, ал.1 от ДОПК обжалваното Наказателно постановление е необходимо да е издадено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно издадена Заповед № *****/***** г. на Изп. директор на НАП за територията на област С., упълномощени да издават наказателни постановления за налагане на административни наказания за нарушения, посочени в чл.273 от ДОПК е Директора на Дирекция „Обслужване” към ТД на НАП-С., Директора на Дирекция „Данъчно-осигурителен контрол” към ТД на НАП-С. и Директора на Дирекция „Събиране” също към ТД на НАП-С. В Случая АУАН е издаден от Д. Х., която е Старши инспектор „Приходи” към общинска администрация М, което е в противоречие с изискването по чл.37, ал.1 от ЗАНН. Ето защо считам, че обжалваното Наказателно постановление е незаконосъобразно, издадено е при съществени материални и процесуални нарушения следователно следва да бъде изцяло отменено. Претендираме за разноските. Моля да приемете представените в предишното съдебно заседание – Списък за разноските и Договор за правна защита и съдействие.

Ф. Ч. – Уважаеми господин Съдия, считам че процесното Наказателно постановление се явява законосъобразно и обосновано. Наказващият орган е приложил правилно Закона, поради което жалбата е неоснователна и ще Ви моля същата да бъде оставена без уважение, а обжалваното Наказателно постановление да бъде потвърдено. Като излагам следните аргументи: От събраните по делото доказателства по безсъмнен и категоричен начин се установява, че жалбоподателя не е спасил посочения в покана изх. №*****/***** г. 14-дневен срок за предоставяне на отчетната стойност на обект Контролно-технически пункт, находящ се в УПИ ***** за КТП и обществено обслужване, кв. ***** по ПУП на село С. . Относно твърдението за липса на компетентност за издаване на АУАН в следствие на НП следва да се има предвид следното: По реда на чл.66, ал.1 от ДОПК постановяването на публичните вземания се извършва по определения ред от Закона. Относно вземането върху недвижимите имоти този ред е предвиден в разпоредбата на чл.4, ал.1 от ЗМДТ според която се предвижда, че установяването и обезпечаването и събирането на местни данъци и такси се извършва от служителя на общинска администрация по реда на ДОПК и тука е основния момент - според ал.3, производствата по чл. 4 на ЗМДТ, служителите на общинска администрация имат правата и задълженията на

органите по приходите, а според ал.4, тези служители се определят със заповед на кмета на общината. Кмета на общината съгласно ал.5 на чл. 4 от ЗМДТ упражнява правомощията на решаващ орган, а Ръководителят на Звено „Местни приходи” в съответната община, конкретно нашата община е Териториален директор на НАП и това го пише в ЗМДТ. Моля да имате предвид, че правомощията на определения по реда на чл.4, ал.4 орган по приходите да установява местни данъци и такси следва не от заповедта на кмета, а от изрична законова разпоредба – чл. 96 от ЗМДТ, на това основание са издадени заповедите, въз основа на заповедите служителите, които установяват административните нарушения, съответно служителите на които е възложено издаването на Наказателни постановления. От което следва, че щом съответния общински служител, определен от кмета на община М. има правата и задълженията на орган по приходите, т.е. с оглед разпоредбата на чл. 96 от ЗМДТ, същият е компетентен да установява и задължения за местни такси. Ще Ви моля също да ни присъдите и деловодни разноси, като претендирам минимума, съгласно Наредба № 4.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

ЗАСЕДАНИЕТО закрито в 10.40 часа.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____

Секретар: _____