

ПРОТОКОЛ

№ 419

гр. ****, 11.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – **, IX СЪСТАВ**, в публично заседание на десети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мирела Огн. Кацарска

при участието на секретаря Димитричка Д. Георгиева
Сложи за разглеждане докладваното от Мирела Огн. Кацарска Гражданско дело № 20203100102223 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 14:01 часа се явиха:

Ищецът Д. Р. ИВ., чрез попечител ХР. Д. Д. редовно призована, не се явява. Представява се от адв. **** редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Ответникът ИВ. Д. К., редовно призована, явява се лично. Представява се от адв. Ж.К., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Адв. **:** Моля да се даде ход на делото.

Адв. К.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. **:** Поддържам иска.

Адв. К.: Поддържаме отговора и направеното в него признание на иска.

Съдът на основание чл.145, ал.3 от ГПК приканва страните към спогодба и посочва нейните последици.

Адв. **:** Към настоящия момент не сме постигнали спогодба. Моля да постановите решение при признание на иска.

Адв. К.: Към настоящия момент не сме постигнали спогодба.

Съдът на основание чл. 146 от ГПК пристъпи към

ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Предявени са евентуално обективно съединени иски с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 2 от ЗЗД, чл. 55, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД от Д. Р. ИВ., действаща със съгласието на попечителя си ХР. Д. Д. против ИВ. Д. К. за осъждане ответницата да върне получените от нея суми в размер на 59 997.50 лева и 19 218.64 евро на неосъществено основание, а именно приживна делба на наследството на Д. Р. ИВ. по реда на чл. 77 от ЗН и в евентуалност да върне получените суми като получени без основание, ведно със законната лихва върху главниците, считано от завеждане на исковите в съда - 19.08.2020 г. до окончателното им заплащане.

ОТВЕТНИЦАТА ИВ. Д. К., депозира отговор на исковата молба в срока по чл. 131 от ГПК, с който признава предявените иски. Излага се, че ответницата е готова да върне получените от майка си суми, които последната доброволно е превела по нейните сметки, след като се вдигне запорът върху същите. Твърди се, че не е получавана покана от ищцата за връщане на сумите, поради което спрямо нея следва да се приложи разпоредбата на чл. 78, ал. 2 от ГПК, както и че не дължи лихва за забава.

В ТЕЖЕСТ на ищеца е да докаже предпоставките довели до дължимост на претендираните суми и наличието на такова задължение, а В ТЕЖЕСТ на ответника е да докаже изпълнение на задълженията си и останалите си възражения, от които черпи благоприятни правни последици.

ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНО И НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ МЕЖДУ СТРАНИТЕ, че на 28.07.2020 г. Д. Р. ИВ. превежда по банков път по сметки на дъщеря си ИВ. Д. К. в „Юробанк ****“ АД сумите от 59 997.50 лева и 19 218.64 евро с основание на преводите „приживна делба дарение“ и че сумите са налични към настоящия момент по запорираните сметки на ответницата, на основание чл. 146, ал. 1, т. 4 от ГПК.

Адв. **:** Не съм упълномощена от доверителката ми да сключвам спогодба. Доверителката ми направи отстъпка, както говорихме с колегата да претендира само държавната такса, която е внесена, като разноски по делото.

Ответницата К.: Искаме спогодба като разходите останат за страните такива, каквито са, т.к аз признавам иска и съм готова веднага да върна парите.

Адв. **:** Нямам искане за нови доказателства. Моля да постановите решение при признание на иска. Отново заявявам, че не съм упълномощена да сключвам спогодба. По отношение на разноските доверителката ми желае да ☐ бъде възстановена най-малко държавната такса. Счита, че не са налице основанията за прилагане на чл. 78, ал.2 от ГПК предвид обстоятелството, че чл. 398 от ГПК дава право на страната да поиска замяна на обезпечителната мярка. Като единствена причина да не заплати сумата обратно и да я върне, страната посочва запора върху нейните сметки. Това обаче не е проблем, ако ответницата наистина имаше желание да върне сумата. Тя можеше да освободи запора на сметките като

предложи друго обезпечаване на иска. От тази гледна точка считам, че не са налице основанията по чл. 78, ал.2 от ГПК. Моля на доверителката ми да бъдат присъдени разноските по завеждането на иска.

Адв. К.: Моля да постановите решение при признание на иска. Моля да приемете по делото запорното съобщение, от което е видно, че сме уведомени за настоящия запор значително след завеждане на иска.

Адв. **:** Смятам, че представеното доказателство е неотносимо към настоящия спор.

Съдът по доказателствата, като прецени тяхната относимост и допустимост към предмета на правния спор

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с исковата молба преписи на писмени доказателства, както следва: пълномощно – 2л.; Удостоверение за родените от майката деца с изх. № АУ073020АС/05.08.2020 г.; копие на вносна бележка- 2 бр.; оригинал на вносна бележка за образуване на дело - 1бр.;

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените от ответниците с отговора на исковата молба преписи на писмени доказателства, както следва: вх. № 21834/08.10.2020 г. – нотариален акт за покупко - продажба на недвижим имот № 125, том 4, рег .№ 6992, дело № 631/2020 г. – 2 л.; Скица на поземлен имот № 15-697085/03.08.2020 г.- 2л.; нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 175, том 4, рег .№ 7400, дело № 678/2020 г. – 2 л.; Схема № 15-728565/11.08.2020 г.- 1л.; Копие на молба с вх. № 20036/09.10.2020 г.; Съобщение ЧСИ с изх. № 15290/25.08.2020 г.; Копие на обезпечителна заповед № 5/25.08.2020 г.; Амбулаторен лист № 000116/21.01.2019 г.; Амбулаторен лист № 111/19.02.2020г.; Амбулаторен лист № 149/04.03.2020г.; Удостоверение за родените от майката деца с изх. № АУ073020АС/05.08.2020 г.;

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените от Община **** с писмо с вх. № 684/12.01.2022 г. преписи на писмени доказателства, както следва: зав. копие от писмо от Община **** с рег. № РД 21024520ВН_004ВН/16.12.2021г.– 1л.; зав.копие от удостоверение за учредяване на стойничество и попечителство с рег. №РД21024520ВН_003ВН /16.12.2021г.–1л.; зав. копие от Протокол № 1 с рег. №РД21024520ВН_002ВН /16.12.2021г. – 2 л.; зав. копие от заповед № 4486 /21.12.2022 г. – 4л., пълномощно – 1л.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените от Община **** с писмо с вх. № 440/10.01.2022г. преписи на писмени доказателства, както следва: молба– 1л.; Удостоверение за учредяване /назначаване на настойничество и попечителство – 1л.; Молба от ХР. Д. Д. - 1 л.;

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените от ответницата в днешното съдебно заседание преписи на писмени доказателства, както следва: Копие на съобщение по изпълнително дело № 202089504011705 с изх. № 15290/25.08.2020 г. – 1 л.;

Съдът като взе предвид направеното признание на иска от ответницата и искането на ищцата за постановяване на решение при признание на иска, намира, че са налице предпоставките на чл. 237, ал. 1 от ГПК, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА съдебното дирене на основание чл. 237, ал. 1 от ГПК.

Съдът като взе предвид, че страните не сочат други доказателства в днешно съдебно заседание, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. **:** Моля да уважите предявения иск и да присъдите главницата ведно със законната лихва от предявяването на иска, както и сторените по делото разноски за платената държавна такса.

Адв. К.: Моля да постановите решение при условията на чл. 237, ал.1 от ГПК като се прекрати съдебното дирене и се произнесете с решение съобразно направеното от доверителката ми признание на иска. Моля извършените разноски по делото да бъдат възложени върху ищцата, на осн. чл. 78, ал.2 от ГПК. Считаме, че са налице и двете предпоставки на законовия текст за възлагане на извършените по делото разноски върху ищеца. Доверителката ми с поведението си не е дала повод за завеждане на настоящото дело. Тя е разбрала желанието на майка си да ☐ бъдат върнати исковите суми при получаване на заповестта за изпълнение на 09.09.2020 г., което е значително след датата на завеждане на делото като до този момент ищцата по никакъв начин не е изразила желание и не е казала на доверителката ми, че желае да ☐ бъдат върнати сумите. Те щяха да ☐ бъдат върнати веднага. Налице е и втората предпоставка - признанието на иска от страна на ответницата. Моля с оглед направеното признание на иска и поведението на ищцата да не присъждате лихви за забава в полза на ищцата върху исковите суми, т.к. не е налице неизпълнение на парично задължение по нейна вина. В случая е налице забава на кредитора, т.к. с поведението си ищцата пречи на ответницата да ☐ върне исковата сума чрез наложения заповест, а освен това в исковата молба в нарушение на чл. 127, ал.4 от ГПК не е посочена банкова сметка, по която да бъде върната исковата сума. Там е посочено начин на плащане чрез пощенски запис, който е невъзможен за изпълнение според разпоредбите на Закона за пощенските услуги и Устава на „Български пощи“ ЕАД, според които максималният размер

на пощенски запис може да бъде в размер на 6000 лв., което е значително под исковата сума и не може да бъде изпълнено по този начин. В този смисъл моля да постановите решението си.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение при призвание на иска на 10.04.2022 г.
ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:06 часа.

Съдия при Окръжен съд – ****: _____

Секретар: _____