

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13

гр. Благоевград, 05.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на пети януари през две
хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Надя Узунова

Членове: Миглена Йовкова
Гюлфие Яхова

като разгледа докладваното от Гюлфие Яхова Въззивно гражданско дело №
20231200501271 по описа за 2023 година

Производството е образувано по въззивна жалба, подадена от Б. О. С.,
ЕГН *****, с адрес гр. С., ул. Г.Г.*, чрез адв. А. Б., против Решение №
900180/05.09.2023 г., постановено по гр. д. № 1424/2019 г. по описа на
Районен съд С..

С въззивната жалба се твърди, че първоинстанционното решение е
неправилно, необосновано и е постановено при допуснати съществени
нарушения на материалния и процесуалния закон. Конкретно се сочи, че
съдът е кредитирал само част от доказателствата по делото, други не е
обсъждал изобщо. В подкрепа на ответната теза са показанията на
разпитаните по делото свидетели, както и събраните писмени доказателства.
В противовес на това е заключението на вещото лице, което е оспорено от
ответната стрА.. Освен това по отношение на точния час на настъпване на
смъртта са налице противоречиви доказателства, като заключението е
базирано на това смъртта да е настъпила в 11.30 часа, а не около 17 часа.

Иска се от въззивния съд решението да бъде отменено и предявените
искове отхвърлени. Претендират се разноски.

С въззивната жалба са направени доказателствени искания за събиране
на гласни доказателства и за допускане на комплексна експертиза.

Съдът констатира, че жалбата отговаря на изискването за редовност по
чл. 259 - чл. 261 ГПК, подадена е в срок, от надлежна стрА. и против

подлежащ на обжалване първоинстанционен съдебен акт.

Препис от въззивната жалба е връчен на О. Ф. С. – ищец в първоинстанционното производство, от който, чрез процесуален представител, в срок е постъпил писмен отговор на въззивната жалба. В отговора се сочи, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно, за което се излагат подробни доводи. Прави се искане за потвърждаване на обжалвания акт, претендират се разноски.

Препис от жалбата, чрез особен представител – адв. Е. П., е връчен и на М. М. У. – трето лице-помагач в производството.

С оглед на изложеното и на основание чл. 267, ал. 1, изр. първо от ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание и да бъдат призовани страните за участие в процеса.

Също така, съдът следва да укаже на О. Ф. С. – ищец в първоинстанционното производство, че до датата на откритото съдебно заседание по делото е необходимо да представи платежен документ, удостоверяващ заплащането по сметка на Окръжен съд – Благоевград на сумата в размер на 600 лв. за възнаграждение за особен представител на М. М. У..

Доказателствените искания, обективирани във въззивната жалба – искане за допускане на експертиза и разпит на свидетел, съдът намира за основателни. Посочените доказателства могат да се допуснат не само поради извършени процесуални нарушения от стрА. на първата инстанция, но и по почин на съда - чл. 173 и чл. 195, ал. 1 ГПК.

На първо място ще следва да се назначи комплексна експертиза. Същата е необходима с оглед на това, че за изясняване на правно-релевантните обстоятелства е необходимо назначаване на такава, която да се изготви не само от вещо лице психиатър, но и от вещо лице невролог, а не онколог, в каквата насока е и становището, изготвено от Началника на Клиника към Клинична хематология към Университетска многопрофилна болница за активно лечение „Александровска“ ЕАД /лист 172 от делото/.

На следващо място назначаването на такава комплексна експертиза се налага и с оглед на това, че експертизата, изготвена от д-р И. дава отговор на въпроса какво е било състоянието на завещателя един до два часа преди

смъртта му. По делото обаче е спорен въпросът за точния час на настъпването на смъртта – дали това е стА.ло в 11.30 часа, както е отразено в акта за смърт или в 17 часа, според други писмени данни и показания на свидетелите. Ето защо следва да се изследва въпросът какво е било състоянието на завещателя през целия ден на 22.02.2017г. и конкретно към момента на изготвяне на завещанието пред нотариуса.

За вещи лица следва да се определят Б.Ж. и В.Р., които след като се запознаят с всички материали по делото, вкл. с показанията на свидетелите и обясненията на стрА.та, да отговорят на следните въпроси:

Какво е било физическото и психическото състояние на Ф.М. С. през деня на 22.07.2017г., конкретно към момента на съставяне и подписване на нотариалното завещание /около 10 часа сутринта/, като се вземе предвид заболяването на лицето, както и че смъртта е настъпила същия ден /според акта за смърт 11.30 часа, според други данни около 17 часа/? С оглед на неговото здравословно състояние към момента на съставяне и подписване на завещанието бил ли е ориентиран за време, място и хора, могъл ли е да комуникира с околните и да ръководи постъпките си, бил ли е способен да разсъждава нормално, да изрази устно и непосредствено волята си пред нотариуса, да изрази и продиктува пред нотариуса и свидетелите волята си, разбирал ли е смисъла и значението на акта, който извършва и че желае да извърши завещателно разпореждане по своя воля? Възможно ли е лицето да не е разбирало какво върши, но за лица без специални знания това да не е било видимо? Лицето търпяло ли е болки и страдания в деня на смъртта си, приемал ли е обезболяващи лекарства, имат ли отражение предписаните му медикаменти върху психическото му състояние и свободната му воля?

На следващо място ще следва да се уважи и доказателственото искане за допускане до разпит на свидетеля Ю.Б.. По искане на ищеца посоченият свидетел е допуснат до разпит пред районния съд. Поради това, че не е призован редовно и поради оттегляне на доказателственото искане на ищеца, свидетелят е заличен от списъка на призованите лица и делото е приключило без соченото доказателство. Същевременно обаче още пред първата инстанция насрещната стрА. е направила искане за разпит на този свидетел /молба на лист 387/. Въпреки това в нарушение на чл. 173 ГПК свидетелят не е направен опит да се призове на посочения нов телефонен номер и да бъде

разпитан. Ето защо свидетелят следва да се допусне до разпит, чрез призоваване по телефона.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ход на жалбата и я докладва, ведно с писмения отговор, съобразно изложеното в мотивите на настоящото определение.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в о.с.з. на 27.02.2024г. от 09.30 часа, която дата и час да се призоват страните, а след внасяне на депозит свидетеля и вещите лица.

УКАЗВА на въззиваемия О. Ф. С., че до датата на о.с.з. е необходимо да представи платежен документ, удостоверяващ заплащането по сметка на Окръжен съд - Благоевград на сумата в размер на 600 лв. за възнаграждение за особен представител на М. М. У..

ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА комплексна СМПЕ, по която вещите лица, след като се запознаят с всички материали по делото, вкл. с показанията на свидетелите и обясненията на стрА.та, да отговорят на следните въпроси:

Какво е било физическото и психическото състояние на Ф.М. С. през деня на 22.07.2017г., конкретно към момента на съставяне и подписване на нотариалното завещание /около 10 часа сутринта/, като се вземе предвид заболяването на лицето, както и че смъртта е настъпила същия ден /според акта за смърт 11.30 часа, според други данни около 17 часа/? С оглед на неговото здравословно състояние към момента на съставяне и подписване на завещанието бил ли е ориентиран за време, място и хора, могъл ли е да комуникира с околните и да ръководи постъпките си, бил ли е способен да разсъждава нормално, да изрази устно и непосредствено волята си пред нотариуса, да изрази и продиктува пред нотариуса и свидетелите волята си, разбирал ли е смисъла и значението на акта, който извършва и че желае да извърши завещателно разпореждане по своя воля? Възможно ли е лицето да не е разбирало какво върши, но за лица без специални знания това да не е било видимо? Лицето търпяло ли е болки и страдания в деня на смъртта си, приемал ли е обезболяващи лекарства, имат ли отражение предписаните му медикаменти върху психическото му състояние и свободната му воля?

ОПРЕДЕЛЯ за вещи лица Б.Ж. и В.Р. при депозит в размер на 500 лв., платим, от жалбоподателя в едноседмичен срок от връчване на настоящия съдебен акт.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Ю.Б., която да се призове на посочения в жалбата телефонен номер при депозит в размер на 30 лв., платим от жалбоподателя в едноседмичен срок от връчване на настоящия съдебен акт.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на посочените от съда депозити в указания срок делото ще приключи при наличния доказателствен материал.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____