

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 697

гр. Варна, 07.12.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на седми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Петя Ив. Петрова
Росица Сл. Станчева

като разгледа докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно частно гражданско дело № 20223000500538 по описа за 2022 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 274 и сл. от ГПК.

Образувано е по частна жалба на „КТМ ЕКС“ ЕООД, чрез процесуален представител адв.З. против определение № 260258/07.09.2022г. на ОС - Варна, постановено по гр.д. № 480/2017г. по реда на чл.248 ГПК и с което е оставена без уважение молбата на жалбоподателя за изменение на Определение № 260215/13.07.2022г. в частта му за разносните чрез присъждане в негова полза на разноси в размер съразмерно на намалената част от исковите претенции.

В жалбата са изложени оплаквания за неправилност на обжалваното определение. Твърди се, че намаляването на размера на исковите обуславя прекратяване на производството в тази му част, поради което и на основание чл.78, ал.4 ГПК има право на разноси. Оспорват се изводите, че въпросът за разносните следва да бъде разрешен едва с постановяване на крайния съдебен акт по спора. Отправеното искане е за отмяна на определението и уважаване на молбата по чл.248 ГПК.

В срока по чл.276 ГПК е постъпил писмен отговор от насрещната страна – Комисия за противодействие на корупцията на отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, в който се излагат доводи за неоснователност на частната жалба.

Частната жалба е подадена в срок, от легитимирана страна и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, с оглед на което е процесуално допустима. По същество съдът намира жалбата за неоснователна по следните съображения:

Производството по гр.д. № 480/2017г. е образувано по предявени от

КПКОНПИ искиове с правно основание чл.74 ЗОНПИ /отм./, развиващо се към настоящия момент по реда на ЗПКОНПИ, за отнемане на незаконно придобито имущество от проверяваното лице В.С.С., П.Д.Д., С.П.И., К.Й.П. и „КТМ ЕКС“ ЕООД. Съобразно въведените твърдения ответникът П.Д.Д. е лице по см. на чл.63, ал.2 ЗОПДНПИ /чл.142, ал.2 ЗПКОНПИ/, а останалите трима ответници - С.П.И., К.Й.П. и жалбоподателя са лица по см. на чл.64, ал.2 ЗОПДНПИ /чл.143, ал.2 ЗПКОНПИ/. Поради това и според петитума на исковата молба същите са ответници само по исковите за прогласяване недействителността на придобивните им сделки, сключени от проверяваното лице и отнемане на имуществото, предмет на тези сделки. В условията на евентуалност спрямо тези искиове, в случай, че същите бъдат отхвърлени, са предявени и искиове за отнемане от В.С. равностойността на отчужденото от нея в полза на тези ответници имущество.

С молба от 20.06.2022г. КПКОНПИ е поискала изменение на част от предявените искиове чрез намаляване, съответно увеличаване размера на претендираните за отнемане суми – парична равностойност на придобито и отчуждено имущество, изхождайки от определените в приетата по делото СТЕ пазарни стойности. С постановеното определение № 260215/13.07.2022г. искането е уважено като в съответствие с изявлението на ищеца за отказ от исковите в частта, съответна на намалените размери, съдът е постановил прекратяване на производството.

Безспорно е, че съгласно разпоредбата на чл.78, ал.4 ГПК ответникът има право на разноски и при прекратяване на делото, в т.ч. и при частично прекратяване, в който случай правото на разноски е съответно на прекратената част. Настоящият състав приема, че няма пречка правото на разноски да бъде уважено и към момента на частичното прекратяване поради допуснатото изменение, като в този случай ответникът ще има право на направените до този момент разноски, свързани и съответни на прекратената част от исковата претенция.

В настоящия случай обаче липса изменение на предявени срещу жалбоподателя “КТМ ЕКС“ ЕООД искиове. Съобразно вече посоченото, същият е ответник само по предявените искиове за прогласяване недействителността на сключените между него и проверяваното лице В.С. две сделки по нот.акт № 34/2014г. относно недвижим имот – ателие № 9 в гр.Варна, бул.“Вл.Варненчик“ № 112 и недвижим имот в гр.Варна, к.к. „Чайка“, на основание чл.75, ал.2 вр. чл.64, т.2 ЗОПДНПИ /отм./ и отнемане на тези два имота в полза на държавата. “КТМ ЕКС“ ЕООД не е ответник по предявените в условията на евентуалност спрямо тези искиове претенции по чл.72 ЗОПДНПИ /чл.151 ЗПКОНПИ/ срещу В.С. за отнемане на равностойността на тези имоти и по отношение на които е допуснато изменение чрез намаляване размера на претендираните за заплащане суми.

Следователно не е налице хипотеза на чл.78, ал.4 ГПК по отношение на жалбоподателя, поради което и на този етап от развитие на производството

разноски не му се следват.

По тези съображения и с оглед съвпадането на крайните изводи за неоснователност на искането по чл.248 ГПК обжалваното определение следва да бъде потвърдено.

Водим от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 260258/07.09.2022г. на ОС - Варна, постановено по гр.д. № 480/2017г.

Определението може да се обжалва при условията на чл.280 ГПК с частна жалба пред Върховния касационен съд в 1-седмичен срок от връчването му на страните /жалбоподателя и КПКОНПИ/.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____