

РЕШЕНИЕ

№ 144

гр. Плевен, 18.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в

публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година
в следния състав:

Председател: Дария Ив. Митева Маринова

при участието на секретаря Поля Г. Видолова
като разгледа докладваното от Дария Ив. Митева Маринова
Административно наказателно дело № 20244430200140 по описа за 2024
година

Обжалвано е Наказателно постановление /НП/ № 23-0938-003420/30.10.2023 г на ОД МВР ПЛЕВЕН, С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЛЕВЕН, издадено от В.Т.К., на длъжност НАЧАЛНИК ГРУПА в ОД МВР ПЛЕВЕН, С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЛЕВЕН, упълномощен с 8121 з-1632/02.12.2021 г, с което на И. М. И., с ЕГН/ЛНЧ *****, точен адрес гр./с. ГР.СОФИЯ, бул./ул.(ж.к) УЛ.ПИРИНСКИ ПРОХОД, N 47, вх Б, ет. 2 , ап, 3, са наложени административни наказания, както следва: на основание чл.183,ал3 т 6 от Закон за движение по пътищата /ЗДвП/ - ГЛОБА в размер на 30.00 /трийсет / лева за нарушение на чл. 6, т1 от ЗДвП, на основание чл. 179 ал1т5 от ЗДвП - ГЛОБА в размер на 150.00 /сто и петдесет/ лева за нарушение на чл. 42ал2т2 от ЗДвП.,за нарушение на чл140 ал1пр1 от ЗДвП в НП е наложена глоба 0 лева,поради образувано производство по чл 345ал2 от НК.

Жалбоподателя И. М. И. ,чрез процесуалният си представител адв.П. -АК-гр.Плевен оспорва вменените му административни нарушения по съображения, изложени в жалбата. Моли съдът да отмени наказателното постановление като неправилно и незаконосъобразно. В съдебно заседание, жалбоподателят редовно призован се явява лично и с процесуалния му представител адв. П. , които поддържа жалбата и прави същото искане.

Въззиваемата страна, ОД на МВР гр. Плевен Сектор „Пътна полиция”, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание и не взема становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и във връзка с направеното оплакване, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена от правоимащо лице в предвидения от закона седмодневен срок, поради което е допустима. Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

От събраните по делото доказателства и становището на въззивника , преценени поотделно и в тяхната съвкупност, се установи следното от фактическа страна : На 12.10.2023 г. в 13:42 часа, на второкласен път номер 35 (ПП-3 /Гривица- Плевен - Троян - Кърнаре) при км. 22.340, с посока на движение към град Плевен, като водач и управлява лек автомобил БМВ Х4М40Б с регистрационен номер **** извършва следните нарушения:

1. Предприема изпреварване на лек автомобил при наличието и действието на пътен знак В24 (забранено изпреварване на МПС, с изключение на мотоциклет без кош и мотопеди) и пътна маркировка М2 (Двойна непрекъснатата линия).
2. При посоченото изпреварване, навлиза в лентата за насрещно движение, като не се съобразява с насрещно движещ се товарен автомобил, като го принуждава рязко да намали скоростта си, след което заема лентата пред изпреварвания лек автомобил. Създава опасност за останалите участници в движението.
3. Управлява горепосоченото МПС, който не е регистриран по срок на валидност до 08.10.2023, отразена в разрешението за временно движение с номер 001479854/08.09.23г.

С което виновно е нарушил/а чл.6 т.1 от ЗДвП; чл.42 ал. 2 т.2 от ЗДвП и чл.140 ал. 1 от ЗДвП.

Актът бил съставен в присъствието на жалбоподателя, който се запознал със съдържанието на акта и го подписал с отбелязване, че не е обърнал внимание на срока на валидност на регистрацията. Няма други възражения след зачитане на АУАН. Получил и препис от акта.

Въз основа на съставения АУАН, било издадено и обжалваното наказателно постановление, в което била възпроизведена по идентичен начин така установената фактическата обстановка, като на жалбоподателя на основание чл.183,ал3 т 6 от Закон за движение по пътищата /ЗДвП/ - ГЛОБА в размер на 30.00 /трийсет / лева за нарушение на чл. 6, т1 от ЗДвП, на основание чл. 179 ал1т5 от ЗДвП - ГЛОБА в размер на 150.00 /сто и петдесет/ лева за нарушение на чл. 42ал2т2 от ЗДвП.,за нарушение на чл140 ал1пр1 от ЗДвП в НП е наложена глоба 0 лева,поради образувано производство по чл 345ал2 от НК след което било издадено друго НП само за нарушението на чл140ал1 от ЗДвП.

В хода на съдебното производство в качеството на свидетел бе разпитан актосъставителят св.Д. Х. , който потвърждава авторството на АУАН - съставен за допуснати от страна на жалбоподателят И. нарушения подробно описани в АУАН. Същото се преповтаря и от свидетелят по АУАН Л. Л..

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетелите Х. и Л.. Същите съответстват на описаната от тях в АУАН фактическа обстановка. Доколкото всеки един от тях е присъствал по време на извършване на проверката на жалбоподателя и пресъздава пряко възприетите от него факти и

обстоятелства. Освен това показанията им са еднопосочни, непротиворечиви, кореспондират помежду си и се подкрепят и от останалия събран по делото доказателствен материал. Още повече, доколкото посочените свидетели не са се намирали в никакви особени отношения с нарушителя, от които да извличат ползи от твърденията си, същите не може да се считат за заинтересувани или предубедени, при което за съда не съществуват основания да не кредитира дадените показания и приема същите за достоверни и правдиви.

При така установената фактическа обстановка съдът приема, от правна страна следното:

Наказателното постановление наказателно постановление № 23-0938-003420/30.10.2023 г на ОД МВР ПЛЕВЕН, С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЛЕВЕН, издадено от В.Т.К., на длъжност НАЧАЛНИК ГРУПА в ОДМВР ПЛЕВЕН, С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЛЕВЕН, упълномощен с 8121 з-1632/02.12.2021г е издадено то компетентен орган.

Относно вмененото на жалбоподателя нарушение **по чл. 6т1 от ЗДвП.**

При извършената служебна проверка настоящият съдебен състав установи допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаването на АУАН и НП, касаещи реквизитите по чл. 42 т.5 – досежно АУАН и чл. 57 ал.1 т.6 и т.7 от ЗАНН - досежно НП, относно коректното посочване на законовите разпоредби, които са били нарушени виновно, а оттам и налагане на съответната санкционна норма, с предвиденото по закон вид и размер на наказанието.

Както в АУАН, така и в НП е отразено, че жалбоподателят е нарушил нормата на чл. 6т1 от ЗДвП.

На първо място, както в АУАН, така и в НП е налице разминаване между фактическото и юридическото обвинение досежно нарушението по пункт 1, а именно касаещо чл.6, т.1 от ЗДвП, понеже в обстоятелствените им части е изложено единствено водачът е нарушил пътен знак „В 24”, от друга страна – в наказателното постановление нарушението е описано: „Не съобразява поведението си с пътните знаци и маркировка М2 двойна непрекъснатата линия”, а на последно място, в акта и постановлението деянието е възведено въобще по чл.6, т.1 от ЗДвП. Тоест изложени са обстоятелства, сочещи осъществяване състава на изследваното нарушение единствено в хипотезата на нарушаване на пътен знак, при описанието му в НП е посочено, че деянието е реализирано чрез две от множеството му изпълнителни деяния – нарушаване на пътен знак и пътна маркировка, а при квалифицирането на деянието, както актосъставителят, така и наказващият орган е възвел противоправната дейтелност на нарушителя по всички предвидени в разпоредбата на чл.6, т.1 от ЗДвП. съдът намира, че НП е незаконосъобразно по отношение нарушението по чл.6, т.1 от ЗДвП, тъй като страда от липса на съществен реквизит по смисъла на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН – не са посочени точно хипотезите от законовата разпоредба, която е била нарушена.

В чл.6, т.1 от ЗДвП визираща правило-четири хипотези, като т1 визираща, че водачите на МПС следва да съобразяват своето поведение, което обаче освен че е общо, не е изобщо посочено нито от контролния, нито от наказващия орган. В този смисъл не е цитирана нормата, която предвижда правило за поведение, кое от четирите хипотези на т1 на чл.6 е нарушена. . От друга страна от обстоятелството, че санкционната норма говори за нарушени правила на поведение на водачите а визираната като нарушена разпоредба от ЗДвП изобщо няма такова съдържание, а единствено говори за нарушение извършено при изпреварване то в едно от предложенията си, което дори не е посочено и се извлича чрез недопустимо тълкуване, на практика АНО обективно описва две нарушения в обстоятелствената част на НП, без да ги разграничи и без да ги квалифицира в пълнота чрез посочване на всички норми от закона и подзаконовите нормативни актове, които попълват съдържанието на бланкетните правни норми, което представлява липса на реквизит – непосочване на нарушените разпоредби от закона. Обстоятелствата, описани в обжалваното НП, не кореспондират с установеното в АУАН, тъй като в последния липсват констатации на актосъставителя за предприета маневра изпреварване при извършване на нарушението.

Това нарушение е съществено и води до незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление, в тази му част.

Тази липса на реквизит и противоречието между правното основание и цитираното като нарушено правило за поведение, налагат отмяна на НП поради незаконосъобразност и в тази му част НП следва да бъде отменено.

Както в АУАН, така и в НП е отразено, че жалбоподателят е нарушил и нормата **на чл. 42 ал.2 т.2 от ЗДвП.**

Съгласно разпоредбата на чл.6 от ЗАНН административно нарушение е това деяние /действие или бездействие/, което нарушава установеният ред на държавно управление, извършено е виновно и е обявено от закона за наказуемо с административно наказание налагано по административен ред. Следователно деянието обявено за административно нарушение трябва да е извършено виновно –умишлено или непредпазливо, като законодателят е предвидил непредпазливите деяния да се наказват само в предвидените от закона случаи.

В разпоредбата на чл.42, ал.2, т.2 и 3 от ЗДвП законодателят е регламентирал задължението на всеки водач, който изпреварва, е длъжен: когато при изпреварването навлиза в пътна лента, предназначена за насрещното движение, да не създава опасност или пречки за превозните средства, движещи се по нея, както и да се убеди, че като се движи с безопасна скорост, може да извърши изпреварването за кратко време.

За нарушение на тези задължения в нормата на чл.179, ал.1, т.5, пр.5 от ЗДвП наказание „Глоба“ в размер на 150лв /150 лева/, за всеки, който

не спазва предписанието на пътните знаци, пътната маркировка и другите средства за сигнализиране, правилата за предимство, за разминаване, за изпреварване или за заобикаляне, ако от това е създадена непосредствена опасност за движението;

Безспорно бе установено от събраните по делото доказателства, че жалбоподателят е извършил установените с АУАН административно нарушение на чл.42, ал.2, т.2 от ЗДвП, а именно на посочените дата, време и място е предприел маневра „изпреварване“ на движещ се пред него товарен автомобил,като го принуждава рязко да намали скоростта си, след което заема лентата пред изпреварвания автомобил,която маневра е свързана с навлизане в лента предназначена за насрещно движение,като създава опасност за останалите участници в движението.

Правилно е ангажирана и неговата административно-наказателна отговорност от АНО, съгласно разпоредбата на чл. чл.179, ал.1, т.5, пр.5 от ЗДвП където е предвидено наказание „Глоба“ с фиксиран размер от 150лв /двеста лева.За това нарушение жалбоподателят не е възразил нито в АУАН при неговото съставяне и връчване.

Съдът не приема доводите на процесуалният представител на жалбоподателят ,че са нарушени правата му като не е записан номерът на товарният автомобил които е изпреварил. Този факт съдът,намира за ирелевантен,тъй като нарушение е извършил не от товарният автомобил , а от автомобила управляван от жалбоподателят . По никакъв начин не е нарушени правото му на защита ,тъй като са спазени всички изисквания на чл 42от ЗАНН в АУАН и чл57от ЗАНН в НП при описване на фактическата обстановка на това нарушение .

Ето защо съдът намира ,че в тази му част НП следва да бъде потвърдено.

Относно нарушението на чл140 ал1пр1 от ЗДвП,посочено в АУАН съдът намира,че не следва да се произнася,тъй като е издадено друго НП, а именно НП № 23-0938-003428/14.11.23г,което жалбоподателят с жалбата си депозирана до съда не обжалва , а обжалва НП № 23-0938-003420/30.10.2023 г. в което са наложени административни наказания, както следва: на основание чл.183,ал3 т 6 от Закон за движение по пътищата /ЗДвП/ - ГЛОБА в размер на 30.00 /трийсет / лева за нарушение на чл. 6, т1 от ЗДвП, на основание чл. 179 ал1т5 от ЗДвП - ГЛОБА в размер на 150.00 /сто и петдесет/ лева за нарушение на чл. 42ал2т2 от ЗДвП,за нарушението по чл 140ал1пр1 от ЗДвП в НП № 23-0938-003420/30.10.2023 е записано глоба нула лева и е отбелязано ,че ще се търси отговорност по чл.345ал2 от НК,като от приложеното в преписката на административно наказващият орган НП № 23-0938-003428/14.11.23г е наложено наказание ,което жалбоподателят с жалбата си депозирана до съда не обжалва.

Анотирана съдебна практика

Ето защо и на осн. чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление/НП/№ № 23-0938-003420/30.10.2023 г на ОД МВР ПЛЕВЕН, С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЛЕВЕН, издадено от В.Т.К., на длъжност НАЧАЛНИК ГРУПА в ОДМВР ПЛЕВЕН, С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЛЕВЕН, упълномощен с 8121 з-1632/02.12.2021 г, с което на И. М. И., с ЕГН/ЛНЧ *****, точен адрес гр./с. ГР.СОФИЯ, бул./ул.(ж.к) УЛ.ПИРИНСКИ ПРОХОД, N 47, вх.Б, ет.2, ап.3 е наложено административно наказание Глоба в размер на 30лева на основание чл.183,ал.3 т.6 от Закон за движение по пътищата /ЗДвП/ за нарушение на чл. 6, т1 от ЗДвП,като незаконосъобразно.

ПОТВЪРЖДАВА/№ № 23-0938-003420/30.10.2023 г на ОД МВР ПЛЕВЕН, С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЛЕВЕН, издадено от В.Т.К., на длъжност НАЧАЛНИК ГРУПА в ОДМВР ПЛЕВЕН, С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЛЕВЕН, упълномощен с 8121 з-1632/02.12.2021 г, с което на И. М. И., с ЕГН/ЛНЧ *****, гр./с. ГР.СОФИЯ, бул./ул.(ж.к) УЛ.ПИРИНСКИ ПРОХОД, N 47, вх Б, ет. 2 , ап. 3 е наложено административно наказание Глоба в размер на 150лв на основание чл. 179 ал.1 т.5 от ЗДвП за нарушение на чл. 42 ал.2 т.2 от ЗДвП.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Административен съд – Плевен по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____