

РЕШЕНИЕ

№ 1116

гр. София, 07.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 99 СЪСТАВ, в публично заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТРОСЛАВ В. КЪНЕВ

при участието на секретаря МИЛЕН ВЛ. ВЛАДИМИРОВ
като разгледа докладваното от ПЕТРОСЛАВ В. КЪНЕВ Административно
наказателно дело № 20221110215370 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „ПРОТИВИТИ“ ЕООД, ЕИК 200796649, срещу Писмено предупреждение на основание чл.28 от Закона за административните нарушения и наказания рег. № 92-02-276 от 09.11.2022 г., издадено от изпълнителния директор на Агенция по вписванията, с което за нарушение на чл.63, ал.3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), вр. чл.6, ал.2 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ЗТРРЮЛНЦ), дружеството-жалбоподател е било предупреждено писмено на основание чл.28, ал.1 от ЗАНН, че при извършване на повторно нарушение по смисъла на чл.40, ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ за незаявяване на данни по чл.63, ал.3 от ЗМИП ще бъде наложена глоба.

С жалбата се изразява становище, че атакуваното писмено предупреждение е издадено в нарушение на материалния и процесуалния закон, поради което се иска неговата отмяна. Излагат се доводи, че съгласно нарушената разпоредба обстоятелството, подлежащо на деклариране било „действителният собственик на капитала на дружеството“, но това обстоятелство не било възникнало на 22.08.2022 г., за да се приеме, че срокът за вписването му е изтекъл на 29.08.2022 г. На 22.08.2022 г. било взето решение за вписване на обстоятелствата: „освобождаване от длъжност и отговорност на прокуристите на дружеството и избиране на нов управител и начин на представляване“. Нямало никаква правна и фактическа причина да се приеме, че на тази дата е възникнало обстоятелството „действителен собственик“, респективно, че от тази дата тече 7-дневен срок за вписване на това обстоятелство, както твърдял

административнонаказващият орган. Сочи се, че дружеството е заявило вписване на действителния собственик на капитала си със Заявление Б7 от 07.12.2019 г., като бил постановен отказ за вписване от 06.04.2020 г., поради което срокът за съставяне на АУАН, считано от откриване на нарушителя, бил изтекъл още през 2020 г.

В съдебно заседание процесуалният представител на дружеството-жалбоподател поддържа изцяло депозираната жалба и изложените в нея аргументи за отмяна на издаденото писмено предупреждение. Не претендира разноси.

Процесуалният представител на АНО оспорва жалбата. Счита, че било налице извършено нарушение. Пледира за потвърждаване на издаденото предупреждение и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата изхожда от легитимирано лице, подадена е в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване акт, съдържа необходимите реквизити и производството е редовно образувано пред РС-София. Предвид на това съдът намира жалбата за процесуално допустима.

Софийският районен съд, след съвкупен и поотделен анализ на всички събрани по делото доказателства и като съобрази закона, намира за установено следното от фактическа страна:

На 23.08.2022 г. по партидата на „ПРОТИВИТИ“ ЕООД, ЕИК 200796649, по електронен път било подадено Заявление № 20220823000038 за вписване на следните обстоятелства: „освобождаване от длъжност и отговорност на прокуристите на дружеството и избиране на нов управител и начин на представляване“. Решението на едноличния собственик на капитала за вписване на заявените обстоятелства по партидата на „ПРОТИВИТИ“ ЕООД, ЕИК 200796649 било взето на 22.08.2022 г. При разглеждане на заявлението било установено, че собственик на капитала на дружеството е „ПРОТИВИТИ“ ООД - Милано № 04156610968, Идентификация 1729797, Чуждестранно юридическо лице, държава: ИТАЛИЯ.

В тази връзка проверяващите приели, че независимо от постановления отказ № 20220823000038-2/29.08.2022 г. по заявление № 20220823000038, за „ПРОТИВИТИ“ ЕООД, ЕИК 200796649 е възникнало задължение да заяви действителния си собственик съгласно изискванията на чл.63, ал.5 от ЗМИП. Дружеството следвало да заяви за вписване действителен собственик в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел в срок от 7 дни от датата на възникване на обстоятелствата, който бил изтекъл на 29.08.2022 г., поради което извършило нарушение на чл.63, ал.3 от ЗМИП, вр. чл.6, ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ.

Срещу дружеството-жалбоподател бил съставен АУАН № 92-02-276 от 30.08.2022 г. (12.09.2022 г.) за нарушение на чл.63, ал.3 от ЗМИП, вр. чл.6, ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ. Актът бил подписан от актосъставителя и един свидетел, след което бил

предявен на представляващ нарушителя, който го подписал с отбелязване, че ще предостави обяснения в срок.

АНО счел изложените в акта фактически констатации за доказани и въз основа на него издал обжалваното понастоящем Писмено предупреждение на основание чл.28 от Закона за административните нарушения и наказания рег. № 92-02-276 от 09.11.2022 г., с което за нарушение на чл.63, ал.3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), вр. чл.6, ал.2 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ЗТРРЮЛНЦ), дружеството-жалбоподател е било предупреждено писмено на основание чл.28, ал.1 от ЗАНН, че при извършване на повторно нарушение по смисъла на чл.40, ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ за незаявяване на данни по чл.63, ал.3 от ЗМИП ще бъде наложена глоба.

По делото беше разпитана актосъставителката Д. Т., като показанията на същата са логични, последователни, непротиворечиви и кореспондират изцяло с констатациите, обективирани в съставения АУАН и в обстоятелствената част на наказателното постановление, поради което съдът ги кредитира напълно. От друга страна те изцяло се подкрепят от приложения по делото писмен доказателствен материал, приобщен по реда на чл.283 от НПК. Свидетелката разказа за извършената проверка и констатациите от нея, като показанията ѝ са достатъчно подробни, логични, непротиворечиви и подкрепени от останалите събрани по делото писмени доказателства. Съдът дава вяра на казаното от нея, тъй като тя депозира показания за факти и обстоятелства, които лично и непосредствено е възприела.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за категорично установена въз основа на гласните доказателствени средства – показанията на свидетелката Д. Т., както и от приложенияте по делото писмени доказателства. Възраженията на жалбоподателя не са насочени към установените по делото факти, а към правните изводи на наказващия орган.

Съдът, с оглед установената фактическа обстановка и съобразно възраженията и доводите на дружеството-жалбоподател, както и като съобрази задължението си да проверява изцяло законосъобразността на предупреждението, независимо от основанията, посочени от страните, установи следното от правна страна:

В административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, което ограничава правото на защита на нарушителя.

Съдът констатира съществен порок на издаденото писмено предупреждение, а именно липса на дата на издаването му. Съгласно чл.57, ал.1, т.2 от ЗАНН наказателното постановление (по аналогия и писменото предупреждение) трябва да съдържа датата на издаването и номерата на постановлението. Датата е основен задължителен реквизит, липсата на който води до порочност на издаденото писмено

предупреждение и е абсолютно основание за неговата отмяна. Датата е важна за преценката на приложимия закон и за това дали е бил спазен преклузивният 6 месечен срок по смисъла на чл.34, ал.3 от ЗАНН. Липсата на дата пречатства съда да извърши тази проверка и да прецени законосъобразността на провежданото административнонаказателно производство. От друга страна може да се е стигнало и до преждевременно издаване на писменото предупреждение, в случай, че не е бил спазен тридневният срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН, в който нарушителят може да направи писмени възражения срещу съставения АУАН. В този случай отново ще е налице съществено засягане на правото му на защита, а съдът няма как да прецени било ли е то нарушено или не. Няма как датата на издаване на писменото предупреждение да се извежда от други писмени доказателства и документи по делото, или от регистрационния номер, поставен на писменото предупреждение, тъй като тя е задължителен реквизит именно на обжалвания акт, а регистрационният номер и датата показват кога писменото предупреждение е било деловодно регистрирано в деловодството на Агенцията по вписванията, но не и кога е бил съставен обжалваният акт. Възможно е писменото предупреждение да е било съставено доста преди деловодното му регистриране. Изискване е в съдебния и прокурорския акт изрично да бъде посочена датата на неговото постановяване и ако тя липсва, то това би било основание за отмяната му, като в случая такова изискване се поставя и към наказателното постановление (писменото предупреждение) като правораздавателен акт, но в процесното такова дата на издаването му липсва. Липсата на дата представлява съществен порок, който не може да бъде отстранен от настоящата инстанция и след като е нарушен чл.57, ал.1, т.2 от ЗАНН, то е налице основание за отмяна на атакуваното писмено предупреждение. Още един аргумент, че датата на съставяне на писменото предупреждение не може да се изведе от регистрационния номер е посоченото в издадения АУАН, в който след номера има дата 30.08.2022 г., а по-надолу е вписана дата на съставяне 12.09.2022 г. Реално и при писменото предупреждение може да е налице същото несъответствие. В тази връзка трябва да се отбележи, че и съставеният АУАН е опорочен, тъй като има две различни дати на съставянето му.

На следващо място, посочената като нарушена разпоредба на чл.63, ал.3 от ЗМИП гласи, че: „за производството, редът и сроковете за вписването на обстоятелствата относно действителните собственици се прилагат съответно Законът за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел и Законът за регистър БУЛСТАТ“, а според чл.6, ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ, „всяко лице, което е задължено да заяви вписване на обстоятелства или да представи актове в търговския регистър, трябва да извърши това в 7-дневен срок от настъпването на обстоятелството, съответно от приемането на акта, освен ако със закон е определен друг срок“. В случая се установява и ясно е описано в издаденото писмено предупреждение, че на

23.08.2022 г. по партидата на „ПРОТИВИТИ“ ЕООД, ЕИК 200796649, по електронен път е било подадено Заявление № 20220823000038 за вписване на следните обстоятелства: „освобождаване от длъжност и отговорност на прокуристите на дружеството и избиране на нов управител и начин на представляване“. Съгласно чл.21, ал.1 от Търговския закон, „прокуристът е физическо лице, натоварено и упълномощено от търговец да управлява предприятието му срещу възнаграждение. Упълномощаването може да бъде дадено на повече от едно лице за отделно или съвместно упражняване. Упълномощаването на прокуриста (прокура) трябва да бъде с нотариално заверени подписи и да се заяви от търговеца за вписване в търговския регистър заедно с образец от подписа на прокуриста“. В тази връзка и съгласно легалната дефиниция на понятието прокурист, то следва извода, че в случая не се касае за промяна на действителния собственик на дружеството, а за промяна на начина на управление и лицата управляващи дружеството „ПРОТИВИТИ“ ЕООД, ЕИК 200796649. След като не е имало промяна в собствеността, то след вземането на 22.08.2022 г. на решението на едноличния собственик на капитала за вписване на заявените обстоятелства по партидата на „ПРОТИВИТИ“ ЕООД, ЕИК 200796649, не е възниквало задължение за дружеството по смисъла на чл.63, ал.3 от ЗМИП. Следователно правните изводи на АНО за извършено административно нарушение по чл.63, ал.3 от ЗМИП на 30.08.2022 г. са неправилни.

Става ясно от партидата на „ПРОТИВИТИ“ ЕООД, ЕИК 200796649 в Търговския регистър, че дружеството е заявило за вписване действителния собственик на капитала си със Заявление Б7 от 07.12.2019 г. По същото са били издадени Указания от 07.01.2020 г. и е бил постановен отказ за вписване от 06.04.2020 г. В тази връзка са правилни възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя, че задължението за вписване на съответното обстоятелство – „действителен собственик“ е възникнало на 07.12.2019 г. и срокът за него е изтекъл на 14.12.2019 г. Съгласно чл.34, ал.2 от ЗАНН, „за нарушение на нормативен акт, уреждащ бюджетната, финансово-стопанската и отчетната дейност по чл. 32, ал. 1, т. 1 от Закона за държавната финансова инспекция, както и за нарушение на нормативен акт, уреждащ хазартната дейност и мерките срещу изпирането на пари и финансирането на тероризма, както и за нарушение на Закона за енергетиката, Закона за енергията от възобновяеми източници и подзаконовите нормативни актове по прилагането им, на Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 г. относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия (ОВ, L 326/1 от 8 декември 2011 г.), както и за нарушение на Закона за независимия финансов одит, Закона за платежните услуги и платежните системи, не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на шест месеца от откриване на нарушителя или ако са изтекли повече от пет години от извършване на нарушението. В тези случаи

предвидените срокове в ал. 1 не се прилагат“. В тази връзка и след като твърдяното нарушение и нарушителят са установени най-късно на 07.01.2020 г., когато са издадени указанията във връзка със заявеното обстоятелство – „действителен собственик“, то шестмесечният срок за съставяне на АУАН, считано от откриване на нарушителя, е изтекъл още през 2020 г. Дори обаче този срок да не беше изтекъл, то издаденото писмено предупреждение отново щеше да е незаконосъобразно, понеже е неправилна датата на извършване на нарушението, която не е 30.08.2022 г., а 15.12.2019 г.

С оглед на изложеното, обжалваното писмено предупреждение се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

При този изход на спора и след като обжалваното писмено предупреждение се отменя, то няма как да бъде уважено искането на юрисконсулта за присъждане на разноски, а процесуалният представител на дружеството-жалбоподател не е претендирал такива. Поради това разноски не следва да бъдат присъждани.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН, Софийският районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмено предупреждение на основание чл.28 от Закона за административните нарушения и наказания рег. № 92-02-276 от 09.11.2022 г., издадено от изпълнителния директор на Агенция по вписванията, с което за нарушение на чл.63, ал.3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), вр. чл.6, ал.2 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ЗТРРЮЛНЦ), „ПРОТИВИТИ“ ЕООД, ЕИК 200796649 е било предупреждено писмено на основание чл.28, ал.1 от ЗАНН, че при извършване на повторно нарушение по смисъла на чл.40, ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ за незаявяване на данни по чл.63, ал.3 от ЗМИП ще бъде наложена глоба.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд – София град.

Съдия при Софийски районен съд: _____