

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16908

гр. София, 19.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 90 СЪСТАВ**, в закрито заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВАЛЕНТИН Т. БОРИСОВ

като разгледа докладваното от ВАЛЕНТИН Т. БОРИСОВ Гражданско дело № 20241110102320 по описа за 2024 година

Производството е образувано по иск предявен от П. Ж. .. от гр. Стара Загора. Ищецът е поискал предоставянето на правна помощ и освобождаването от съдебни разноски и държавна такса по чл. 83, ал. 2 ГПК. Ищецът е представил молба от 09.04.2024 г. с декларация за имущественото си състояние.

По смисъла на чл. 23 ал. 3 ЗПП преценката относно предоставянето на правна помощ се формира, както се вземат предвид доходите на лицето или семейството му, имущественото му състояние, удостоверение с декларация, семейно положение и здравословно състояние, трудова заетост, възраст и други констатирани обстоятелства. В конкретния случай молителят е представил изискуемата декларация за материално положение и имотно състояние и от същата е видно, че не разполага с необходимите средства за заплащането на възнаграждение за адвокатска защита. Това е така, защото получава не получава доходи от заплата и пенсия, не работи, има влошено здравословно състояние. Не са налице данни за притежавани недвижими имоти, както и данни за получаване на други доходи.

Съдът намира обаче, че не са налице предпоставките за предоставяне на правна помощ по производството, независимо от представената по делото декларация за материално положение и имотно състояние. Това е така, защото съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 24, т. 2 от Закона за правната помощ, който предвижда, че правна помощ не се предоставя, когато претенцията е очевидно неоснователна, необоснована или недопустима. В

случая претенцията на ищеца е напълно неразбираема, тъй като на първо място ищецът е писал исквата си молба върху определение на ОС – Кърджали, без да използва цели изречения. Освен това посочва като ответници множество държавни органи и институции, както и физически лица, без да сочи никаква връзка между тях, освен че се твърди ОПГ. Цитират се норми от НК, както и предаване на владение на недвижим имот, също така и вреди за 1 милион лева, т.е. множество несвързани твърдения. Затова съдът намира, че са налице първите две предложения на цитираната норма на чл. 24, т. 2 от ЗПП, поради което молбата се явява неоснователна.

Искането по чл. 83, ал. 2 ГПК е основателно, с оглед горепосочените съображения за констатираната липса от страна на ищеца на необходимите средства за заплащането на държавна такса и разноски. Ето защо ищецът ще бъде освободен от заплащането на държавна такса и разноски по производството.

Ето защо съдът,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за предоставяне на правна помощ, под формата на процесуално представителство на П. Ж. .., във връзка с производството по гр. д. № 2320/2024 г. по описа на СРС, 90 състав.

ОСВОБОЖДАВА П. Ж. .. от внасяне на държавна такса и разноски по производството.

Определението подлежи на обжалване в отхвърлителната част по искането за правна помощ с частна жалба пред СГС в едноседмичен срок от връчването му на ищеца.

След влизане на определението в сила делото да се докладва за продължаване на съдопроизводствените действия.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_