

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 142

гр. Бургас , 07.09.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на седми септември,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Илияна Т. Балтова

Членове: Албена Янч. Зъбова Кочовска
Калина Ст. Пенева

като разгледа докладваното от Илияна Т. Балтова Въззивно частно търговско
дело № 20212001000180 по описа за 2021 година

Производството е по чл.274, ал.1, вр. чл.220 ГПК.

Постъпила е частна жалба от „Ц.С. ЕООД, ЕИК *** със седалище и
адрес на управление: гр. Н. ***, к.к. С.б Б.Ц. К.С., ет.*, ап. офис ***,
представявано от И.Х.С. – управител, чрез пълномощника ад. Р.М., срещу
Определение от 21.06.2021 г., постановено по т.д. № 366/ 2020 г. по описа на
Окръжен съд Бургас, с което е оставена без уважение молбата на частния
жалбоподател за встъпването му като трето лице - помагач на страната на
ищеца в производството – „К.И.Т“ ООД (н.), ЕИК *** със седалище и адрес на
управление: гр. С.В. *** Община Н., Област Б=, ул. „С.г.“ комплекс П., ап.*.

Поддържа се, че обжалваният съдебен акт е незаконосъобразен и се
моли за отмяната му и постановяване на определение по съществото на
искането, с което дружеството - частен жалбоподател бъде допуснато до
участие в процеса, като подпомагача ищеца страна. Излагат се съображения
за неприложимост в конкретния случай на ограничението, регламентирано в
чл.694, ал.4 ТЗ и се прави позоваване на субсидиарното приложение на
разпоредбите на ГПК, по отношение преценката за наличие предпоставките за
допускане на участието на трето лице - помагач в процеса. Правният интерес
да участва в производството за установяване вземането на кредитора В.Г.
ООД(н.) частният жалбоподател обосновава с факта, че е кредитор с прието
вземане в производството по несъстоятелност на В.Г. ООД (н.) и има интерес

от признаване съществуването в патримониума на последното дружество на оспореното вземане, като актив, върху който би могъл да удовлетвори своето вземане.

Претендират се разноси.

В законоустановения срок отговор на частната жалба не е постъпил.

Апелативен съд Бургас, след като се запозна с частната жалба, обстоятелствата по делото и съобрази закона, за да се произнесе, приема за установено следното:

Частната жалба е подадена в законоустановения срок, от лице с надлежна процесуална легитимация, отговаря на изискванията по чл.275 ал.2 ГПК, поради което е допустима за разглеждане по същество.

Производството по т.д. № 366/ 2020 г. по описа на Окръжен съд Бургас е образувано по исковата молба на В.Г. ООД (н.), ЕИК *** със седалище и адрес на управление: гр. М. ***, ул. „Д.Ц.“ № *, против „К.И.т“ ООД (н.) и синдика на последното дружество – И.В.Р. с правно основание чл.694, ал.2 ТЗ, за установяване съществуването на вземания на В.Г. ООД (н.) спрямо длъжника „К.И.т“ ООД (н.), с които този кредитор да участва в несъстоятелността.

Дружеството – частен жалбоподател е друг кредитор на несъстоятелния длъжник, който на свой ред е ангажирал съдебната интервенция за признаване съществуването на вземанията си, с които да участва в несъстоятелността на „К.И.т“ ООД (н.), става ясно от представените към молбата за встъпване доказателства.

На самостоятелно основание, частният жалбоподател се легитимира като кредитор с прието вземане в производството по несъстоятелност на В.Г. ООД (н.), видно от обявления в публичния Търговски регистър списък на приетите вземания.

С обжалваното пред настоящата инстанция определение, Окръжен съд Бургас е отказал встъпването на „Ц.С. ЕООД, като трето лице – помагач на ищеца, като е изложил съображения, че не се констатира наличието на правен интерес от третото лице, подало молбата за встъпване, да встъпи на

страната на ищеца, тъй като евентуално решение, с което се уважава предявеният иск в настоящото производство, не би ползвало това трето лице. Като допълнителен аргумент е изтъкнато, че законодателят е приел наличието на правен интерес за трето лице кредитор в производството по несъстоятелност да встъпи на страната на ищеца единствено в хипотезите на предявен иск по чл.694, ал.3 ТЗ, каквато настоящата не е.

Настоящата апелативна инстанция, отбелязва следното:

Уредбата на встъпването на трети лица в производствата по установителни иски, с правно основание чл.694 ТЗ, регламентира правото на участие като подпомагаща страна в производства, образувани по иск на кредитор с неприето вземане – чл.694, ал.2 ТЗ, на кредиторите с приети вземания, както и на тези, чиито вземания са оспорени, по изричния текст на чл.694, ал.4 ТЗ, като встъпването им е възможно единствено в качеството на помагачи на ответника - длъжник. Правната логика, обосноваваща предназначението на нормата, се корени в необходимостта от запазване масата на несъстоятелността от необосновани кредиторски претенции, при бездействие на длъжника. Формираната съдебна практика по въпроса приема, че възможност за встъпване на трети лица – помагачи на страната на кредитора – ищец не е предвидена – Определение № 336 от 6.06.2017 г. на ВКС по т.д. № 1095/2017 г. Експлицитният характер на чл.694, ал.4 ТЗ изключва субсидиарното приложение на нормите на ГПК, по разбирането на чл.621 ТЗ.

Ето защо, следва да се приеме, че частният жалбоподател не се легитимира за участие като подпомагаща страна на ищеца в производството по установителния иск и изводът в тази насока на съда от първа инстанция следва да се подкрепи.

Горното обосновава потвърждаване на атакуваното определение.

Водим от горните съображения, Апелативен съд Бургас

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение от 21.06.2021 г. на Окръжен съд Бургас, постановено по т.д. № 366/ 2020 г. по описа на същия съд, с което е оставена

без уважение молбата на „Ц.С. ЕООД, ЕИК *** със седалище и адрес на управление: гр. Н. ***, к.к. С.б Б.Ц. К.С., ет.*, ап. офис ***, представлявано от И.Х.С. – управител, за встъпването му като трето лице - помагач на страната на ищеца в производството – „К.И.т“ ООД (н.), ЕИК *** със седалище и адрес на управление: гр. С.В. *** Община Н., Област Б., ул. „С.г.“ комплекс П., ап.*.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____