

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13103

гр. София, 26.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 61 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Н. СТОЙКОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ Н. СТОЙКОВА Гражданско дело № 20231110170823 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от „*****“ ЕАД срещу Л. Д. А., с която са предявени обективно съединени установителни искове с правно основание чл. 422, ал.1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ и вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено по отношение на ищеца, че ответникът дължи следните суми: сумата от **1274,99 лв.**- главница, представляваща стойност на доставена и незаплатена топлинна енергия за имот, находящ се в гр. *****, ж.к. „*****“, бл. ****, вх. Г, ет. 8, ап. 96, за периода от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г. , ведно със законната лихва от 08.08.2023 г. до изплащане на вземането, сумата от **183,81 лв.**, представляваща лихва за забава в размер на законната лихва върху главницата за незаплатена топлинна енергия за периода от 15.09.2021 г. до 02.08.2023 г., сумата от **39,35 лв.** - главница, представляваща цена на услугата за дялово разпределение за периода от 01.07.2020 г. до 30.04.2022 г., ведно със законната лихва от 08.08.2023 г. до изплащане на вземането, и сумата от **8,85 лв.**, представляваща лихва за забава в размер на законната лихва върху главницата за дялово разпределение за периода от 15.09.2020 г. до 02.08.2023 г.

Ищецът твърди, че между него и ответника е възникнало договорно правоотношение с предмет – доставка на топлинна енергия /ТЕ/ за битови нужди за топлоснабден имот - апартамент № 96, находящ се в гр. *****, ж.к. „*****“, бл. ****, вх. Г, ет. 8 , като ответникът има качеството на битов клиент на ТЕ въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответника топлинна енергия, за имота е извършена услуга дялово разпределение на топлинна енергия, като купувачът не е престирирал насрещно – не е заплатил дължимата цена. Сочи, че поради неплащане на задълженията за топлинна енергия на падежа съгласно приложимите към договора общи условия, ответника е изпаднал в забава, с оглед което и претендира обезщетение за периода

на забавата в размер на законната лихва. Счита, че съгласно ОУ е легитимиран да претендира стойността на услугата за дялово разпределение на топлинната енергия през процесния период, както и лихва за забава върху това вземане. Моли съда да осъди ответника да му заплати исковите суми. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е подаден отговор на исковата молба от ответника Л. Д. А., чрез адв. Т., с който оспорва предявените искове като неоснователни и недоказани. Твърди, че ответникът няма качеството на потребител на топлинна енергия. По делото не са ангажирани доказателства, които да доказват наличието на облигационна връзка между ответника и топлопреносното дружество. Поддържа, че ищецът не е ангажирал доказателства за изпадане на ответника в забава. Оспорват се и исковите за заплащане на услугата дялово разпределение, и лихвата за забава върху това вземане, тъй като по делото няма доказателства как е извършено дяловото разпределение в отделните обекти от етажната собственост. Релевира възражение за изтекла погасителна давност. Моли съда да отхвърли предявените искове.

По иска с правно основание **чл. 422 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ** в тежест на ищеца е да установи по делото наличието на валидно облигационно правоотношение по договор за доставка на топлинна енергия за битови нужди, по силата на което е предоставил на ответника топлинна енергия в твърдения обем през процесния период и на претендираната стойност, а за ответника е възникнало задължението за заплащане на продажната цена.

По иска с правно основание **чл. 422 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД** в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и изпадане на длъжника в забава.

В тежест на ответника (при установяване на посочените обстоятелства) е да установи по делото погасяване на задълженията си към ищеца.

По наведеното в отговора, възражение за погасяване на вземанията по давност, в тежест на ищеца е да установи настъпването на факти и обстоятелства, водещи до спиране и/или прекъсване течението на давностния срок по отношение на претендираните в настоящото производство вземания.

По доказателствените искания:

С исковата молба ищцовото дружество е направило искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане като трето лице - помагач – „*****“ ЕООД. Обосновава правния си интерес да иска привличането му с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда.

Искането е основателно - направено е в срока по чл. 219, ал. 1 ГПК и е налице правен интерес от привличането на „*****“ ЕООД като трето лице - помагач на страната на ищеца.

Представените към исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване по делото и следва да се приемат.

Искането на ищеца да бъде задължено третото лице-помагач на основание чл. 190 ГПК да представи по делото в заверено копие всички относими документи, касаещи отчитането и разпределянето на ТЕ в топлоснабдения имот за процесния период, в това число и изравнителни сметки; документи, удостоверяващи датата на връчване на изравнителните сметки за процесния период на представител на ЕС; протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди в СЕС /ако такива са съставяни/, документи относно сертификацията на уредите за дялово разпределени, е допустимо и относимо към предмета на доказване по делото и следва да се уважи.

В исковата молба е направено искане да се изиска от трето лице – Служба по вписвания към Агенция по вписвания, Нотариален акт или информация за собственост по отношение на процесния недвижим имот.

Съгласно чл. 192, ал. 1 ГПК всяка страна може да иска с писмена молба от съда да задължи неучастващо в делото лице да представи намиращ се у него документ. Следва да се укаже на ищеца на основание чл. 101, ал. 1 ГПК да представи писмена молба, адресирана до посоченото трето лице.

По искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза със задачите, посочени в исковата молба, съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание, след изслушване становището на насрещната страна. В тази връзка на ответника Л. Д. А. следва да се дадат указания в срок откритото съдебно заседание по делото да заяви изрично дали оспорва количеството на топлинна енергия доставена от ищцовото дружество до процесния имоти за процесния период.

Искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза се явява ненеобходимо за разрешаване на спора и следва да се остави без уважение.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК, като трето лице-помагач на страната на ищеца „*****“ **ЕООД**.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото съобразно мотивната част на настоящото определение.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 190 ГПК, третото лице-помагач „*****“ **ЕООД** в едноседмичен срок от съобщението да представи в заверено копие всички относими документи, касаещи отчитането и разпределянето на ТЕ в топлоснабдения имот за процесния период, в това число и изравнителни сметки; документи за главен отчет на

уредите за дялово разпределение, документи, удостоверяващи датата на връчване на изравнителните сметки за процесния период на представител на ЕС; протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди в СЕС /ако такива са съставяни/, документи относно сертификацията на уредите за дялово разпределение.

УКАЗВА на ищеца „*****“ ЕАД в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представи молба по реда на чл. 192 ГПК, адресирана до третото неучастващо по делото лице.

УКАЗВА на ищеца „*****“ ЕАД, че при неизпълнение на указанията в определения срок на основание чл. 101, ал. 3 ГПК процесуалното действие ще се смята за неизвършено.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза до първото по делото открито съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника Л. Д. А. в срок откритото съдебно заседание по делото да заяви изрично дали оспорва количеството на топлинна енергия доставена от ищцовото дружество до процесния имот и за процесния период.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **14.05.2024 г. от 14:10 часа**, за която дата и час да се призват страните - с препис от определението, като на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

УКАЗВА на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е

поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разностите за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ, на основание чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____