

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 210

гр. Перник, 06.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на шести ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛОРА Р. СТЕФАНОВА

като разгледа докладваното от ЛОРА Р. СТЕФАНОВА Търговско дело № 20221700900067 по описа за 2022 година

За да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 228, ал. 3 от ГПК и по чл. 29, ал. 4 от ГПК.

Образувано е по молба с вх. № 6612/03.11.2023 г. от Д. Д. И., в качеството и на синдик на „МЕДИКОМ“ ООД – в несъстоятелност чрез пълномощника, упълномощен при условията на чл. 660, ал. 3 от ТЗ – адв. Яна Мадина, с която се иска конституиране на нов ответник, наред с първоначалния, по иска по чл. 135 от ЗЗД, във вр. с чл. 649 от ТЗ и съединения с него, при условията на евентуалност - по чл. 647 от ТЗ в лицето на „МЕДИКОМ“ ООД – в несъстоятелност.

Към молбата са приложени препис от първоначалната искова молба, с приложенията към нея и препис от уточняваща молба вх. № 3833/21.06.2023 г.

Съгласно чл. 228, ал. 3, във вр. с ал. ал. 1 от ГПК, приложима на основание чл. 377 от ГПК ищецът във всяко положение на делото може да насочи иска си срещу ответник, който не е съгласен да встъпи в делото, като в този случай искът се смята за предявен от деня, в който исковата молба срещу него е постъпила в съда.

С оглед цитираната разпоредба, не са налице процесуални пречки за конституиране на „МЕДИКОМ“ ООД – в несъстоятелност като ответник по делото, наред с първоначалния такъв. Нещо повече, с оглед изложените в исковата молба факти, представляващи основание на предявените в условия на евентуално съединяване искове по чл. 135 от ЗЗД и чл. 647 от ТЗ, дружеството се явява задължителен необходим другар на ответника, за конституирането, на който съдът е длъжен да следи и служебно.

Съдът намира, че в настоящия случай е налице противоречие в интересите на новоконституирания ответник – „МЕДИКОМ“ ООД – в несъстоятелност и неговия представител по закон.

Видно от служебно извършена справка в електронната страница на ТРРЮЛНЦ с Решение № 39/14.12.2021 г. по дело № 53/2021 г. по описа на

ПОС е открито производство по несъстоятелност по отношение на „МЕДИКОМ“ ООД. С Решение № 25/24.06.2022 г. са прекратени правомощията на органите на дружеството и последното е обявено в несъстоятелност. Управител на „МЕДИКОМ“ ООД, с прекратени към настоящия момент правомощия е първоначалният ответник по делото – М. А. Т..

Съгласно чл. 635, ал. 3 от ТЗ, във вр. с чл. 30, ал. 1 от ГПК макар и с прекратени правомощия, управителят на дружеството е лицето, което представлява дружеството в настоящото производство и има право да извършва процесуални действия от негово име. В производство по чл. 649 от ТЗ синдикът представлява интересите на кредиторите и масата на несъстоятелността, а дружеството в несъстоятелност се представлява от неговите органи, в настоящия случай – от управителя.

Доколкото исквете, предмет на спора се основават на твърдения за разпоредителни действия, извършени от „Медиком“ ООД в полза на управителя на дружеството – М. А. Т., увреждащи кредиторите на несъстоятелността, то е Н.це противоречие в интересите на управителя М. А. Т., представляващ дружеството по силата на чл. 635, ал. 3 от ТЗ и „МЕДИКОМ“ ООД – в несъстоятелност.

Предвид изложеното, съдът намира, че следва на основание чл. 29, ал. 4 от ГПК да назначи особен представител на новоконституирания ответник, за което да следва да се пише писмо до АК – Перник за посочване на адвокат. Разноските за адвокатско възнаграждение в размер на 4926.00 лв., определено по реда на чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения следва да се поеме от ищеца, като за представяне на доказателства за внасянето им се даде едноседмичен срок.

След назначаване на особен представител на новоконституирания ответник на основание чл. 367 от ГПК на същия следва да се връчи препис от настоящото определение, ведно с препис от исквата молба и уточняващата я молба и приложенията към тях, като му се укаже възможността да подаде писмен отговор в двуседмичен срок от съобщаването, както и последиците от неподаване на такъв.

С оглед необходимостта от провеждане на производство по реда на чл. 29, ал. 4 от ГПК и по реда на чл. 367 от ГПК, на основание чл. 253 от ГПК следва да се отмени протоколно определение от 03.11.2023 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 28.11.2023 г. от 13.00 ч.

Предвид изложеното, Окръжен съд – Перник

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУРА на основание чл. 228, ал. 3 от ГПК като ответник по делото „МЕДИКОМ“ ООД – в несъстоятелност, ЕИК 831594174, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, ул. Черешово топче, бл. 2, ап. 15, представлявано от управителя М. А. Т., наред с първоначалния ответник.

ДОПУСКА на основание чл. 29, ал. 4 от ГПК назначаване на особен представител на ответника - „МЕДИКОМ“ ООД – в несъстоятелност, ЕИК 831594174, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, ул. Черешово

топче, бл. 2, ап. 15, поради противоречие с интересите на представляващия го на основание чл. 635, ал. 3 от ТЗ – М. А. Т. – управител, на разноси на ищеца – Д. Д. И. – синдик на дружеството.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от съобщаването да представи доказателства за внесен по сметка на Окръжен съд – Перник депозит за адвокатско възнаграждение за особен представител на „МЕДИКОМ“ ООД – в несъстоятелност в размер на 4926.00 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че ако не внесе депозит за особен представител в определения срок, производството по делото ще бъде прекратено.

СЛЕД представяне на доказателства за внесен депозит за адвокатско възнаграждение да се пише писмо до Адвокатска колегия – гр. Перник за посочване на адвокат, който да бъде назначен за особен представител на „МЕДИКОМ“ ООД – в несъстоятелност, като се посочи, че производството е по искове с правна квалификация чл. 135 от ЗЗД, във вр. с чл. 649 от ТЗ и по чл. 647, във вр. с чл. 649 от ТЗ.

ОТМЕНЯ на основание чл. 253 от ГПК протоколно определение от 03.11.2023 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 28.11.2023 г. от 13.00 ч., като УКАЗВА на страните, че делото ще бъде насрочено в открито съдебно заседание след изпълнение на процедурата по чл. 367 от ГПК по отношение на новоконституирания ответник.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на Д. Д. И. – синдик на „Медиком“ ООД и на ответника М. А. Т., чрез процесуалните им представители.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____