

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 36637

гр. София, 16.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА

като разгледа докладваното от МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА Гражданско дело № 20231110154217 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 122 от ГПК.

Образувано е по искова молба на "Е., ЕИК . със седалище в гр. Пловдив и К. А. С., с адрес в гр. Пловдив, с която срещу Х. К. П., германски гражданин, са предявени субективно съединени осъдителни иски по чл. 45, ал. 1 ЗЗД. Исковата молба е била подадена в РС - Пловдив, като със същата е посочен адрес на ответника: с. О., община Родопи, област Пловдив.

С разпореждане от 23.01.2023 г. съдът на основание чл. 131 ГПК е разпоредил препис от исковата молба и приложенията да се връчат на ответника на адреса, посочен в исковата молба.

На л. 26 от делото на РС - Пловдив е приложено съобщение, с което е удостоверено връчването на съдебните книжа на ответника чрез Георги Иванов Ганчев, приел същите със задължение да ги предаде на ответника. В придружителното писмо, с което съобщението е върнато като връчено, служител на кметството в с. О. е посочил, че Георги Иванов Ганчева е пълномощник на ответника.

По делото, образувано пред РС - Пловдив, чрез пощенски оператор е постъпил отговор от ответника, съставен на български език и подписан лично от страната. Със същия ответникът е заявил, че прави възражение за "местна неподсъдност", доколкото счита, че делата срещу него следва да се разглеждат *от германските съдилища*. Позовал се е на нормата на чл. 105

ГПК.

С разпореждане от 20.04.2023 г. съдът е изискал справка за регистрирани на територията на РБ постоянен и настоящ адрес на ответника.

Постъпил е отговор от ОД МВР - Пловдив, съгласно който ответникът няма разрешение за постоянно пребиваване в страната, като има последна адресна регистрация на 16.10.2018 г. в хотел "Премиер", гр. София.

С определение № 5280/05.05.2023 г. РС - Пловдив, като се е позовал на разпоредбата на чл. 119, ал. 4 ГПК, вр. чл. 105 ГПК е прекратил делото пред този съд и е изпратил същото на Софийски районен съд, където производството е образувано под № 54217/2023 г.

Настоящият състав на СРС намира, че без да има правомощия за това съгласно нормите на процесуалния закон, РС - Пловдив е прекратил производството пред себе си и е изпратил делото на Софийски районен съд, като съображенията за това са следните:

Съгласно чл. 105 ГПК искът се предявява пред съда, в района на който е **постоянният адрес или седалището на ответника**. Следва да се отбележи, че понятието постоянен адрес е легално - съгласно чл. 93, ал. 1 - ал. 3 ЗГР постоянен адрес е адресът в населеното място, което лицето избира да бъде вписано в регистъра на населението. Постоянният адрес е винаги на територията на Република България. Всяко лице може да има само един постоянен адрес.

От друга страна съгласно чл. 99, ал. 4 ЗГР не се допуска регистриране на настоящ или постоянен адрес за повече от 4 месеца в хотел, мотел, почивен дом или друго място за подслон.

В конкретния случай по делото, образувано в РС - Пловдив не са налице данни за наличие на постоянен адрес на ответника на територията на РБ. На такъв адрес не може да се приравни извършената на 16.10.2018 г. адресна регистрация в хотел в гр. София, още повече предвид липсата на данни ответникът да е поискал вкл. и по реда на ЗВПНРБГЕСЧТС да му е разрешено пребиваване от българските власти на територията на страната, за да се предположи, че за него е възникнало задължение /а също право/ да регистрира свой постоянен адрес на територията на страната. Не може да се приеме, с оглед последното, че ответникът е заявил възражение за местна неподсъдност на спора по смисъла на чл. 119, ал. 4 ГПК. Ответникът е заявил

възражение за неподведомственост на спора на българските съдилища, като е посочил, че е германски гражданин и делата срещу него следва да бъдат разгледани от германски съдилища. Ето защо и за РС - Пловдив не е било налице основание да прекратява делото и да го изпраща на основание чл. 105 ГПК на настоящия съд.

Следва също да се акцентира, че съгласно чл. 107, ал. 1 ГПК и ск срещу лице с неизвестен адрес се предявява пред съда по постоянния адрес на неговия пълномощник или представител, а ако няма такъв - по постоянния адрес на ищеца, а съгласно ал. 2 тези правила важат и за ответник, който не живее в пределите на Република България на постоянния си адрес. В случая ищецът не е посочил в исковата си молба данни за пълномощник или представител на ответника с адрес на територията на страната. Доколкото препис от исковата молба и приложенията е бил връчен на адреса, посочен в исковата молба на лице, за което не е приложено пълномощно, съответно чиято представителна власт не може да бъде проверена от съда, следва да се приеме, че връчването на адреса на ответника, не е редовно. Същевременно е установено, че ответникът не се намира на адреса, посочен в исковата молба - сам е заявил, че се намира в Германия, а при последващи посещения на адреса в с. О. не е открит, нито е намерено лице, изразило съгласие да получи книжата. С отговора на исковата молба не е посочен конкретен адрес нито на територията на Република България, нито на територията на друга страна. Ето защо и предвид липсата на регистрирани постоянен и настоящ адрес по смисъла на закона на територията на страната, обстоятелството, че лицето не се намира на посочения в исковата молба адрес и липсата на посочен адрес в отговора на исковата молба, то компетентен по правилата на местната подсъдност е РС - Пловдив, предвид седалището и адреса на ищите.

Ето защо и доколкото съобразно относимите норми на процесуалния закон /чл. 119, ал. 2 - ал. 4 ГПК/ за съда в тази хипотези не е предвидено правомощие да следи служебно за местната подсъдност по делото, то и според настоящия състав, на който делото е разпределено след образуването му в СРС, прекратяването на производството от страна на съда, където същото първоначално е било образувано, е извършено без да е налице основанието по чл. 118, ал. 4 ГПК.

Предвид изложеното, следва да се повдигне спор за подсъдност, по

който компетентен да се произнесе е Софийски градски съд.

Така мотивиран и на основание чл. 122 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОВДИГА пред **Софийски градски съд** **СПОР ЗА**
ПОДСЪДНОСТТА на гр.д. № 54217/2023 г. по описа на СРС, I Гражданско
отделение, 41 състав.

ДЕЛОТО да се изпрати на Софийски градски съд.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____