

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 37949

гр. София, 25.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 39 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ

като разгледа докладваното от ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ Гражданско дело № 20231110119761 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на И. Г. И. срещу „Топлофикация София“ ЕАД, която отговаря на изискванията за редовност и предявеният иск е допустим, като са налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба.

С исковата молба ищецът е представил документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

С исковата молба е релевирано доказателствено искане да бъде изискано и приложено заверено копие от изпълнително дело № 20208580400925 по описа на ЧСИ Уляна Димоларова, което искане е допустимо и основателно и следва да бъде уважено.

Ответникът е направил искане да се изиска гр. д. № 69955/2015г. по описа на СРС, 24 състав, с оглед установяване датата на влизане в сила на решение, като съдът намира, че искането следва да бъде оставено без уважение, доколкото касае безспорно обстоятелство.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **27.11.2023 г. от 14:00 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – препис и от отговора на исковата молба и приложенията.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ЧСИ Уляна Димоларова, в 1-седмичен срок от

получаване на съобщението да представи по делото заверено от съдебния изпълнител копие от изпълнително дело № 20208580400925.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изискване на гр. д. № 69955/2015г. по описа на СРС, 24 състав.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявен е отрицателен установителен иск с правно основание чл. 439 от ГПК от И. Г. И. срещу „Топлофикация София“ ЕАД, с искане да се признае за установено спрямо ответника, че ищецът не му дължи сумата от 1208.05 лв., представляваща главница за потребена енергия за периода от 01.06.2012 г. до 30.04.2014 г., както и сумата от 250 лв., представляваща лихва за забава за периода от 31.07.2012 г. до 21.07.2015 г., за които суми е издаден изпълнителен лист от 08.06.2020 г. по гр.д. № 45171/2015 г. по описа на СРС, 24 състав, поради погасяването им по давност.

Ищецът твърди, че срещу неговия наследодател е влязла в сила заповед за изпълнение по ч.гр.д. № 45171/2015г. по описа на СРС, 24 състав и е издаден изпълнителен лист от 08.06.2020 г. Въз основа на издадения изпълнителен лист било образувано изпълнително дело № 20208580400925 по описа на ЧСИ Уляна Димоларова. Поддържа, че решението е влязло в сила на 15.12.2016 г., а давността е изтекла на 15.12.2021 г. Твърди, че действия като запорно съобщение, недовели до реален запор, както и насрочване на опис и оценка на движими вещи, които не са осъществени на определени дати, не прекъсват давността и не дължи $\frac{1}{2}$ от присъдените в полза на ответника суми по заповедта. Моли съда да уважи иска. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, с който оспорва предявения иск като неоснователен. Поддържа, че издаденият изп. лист от 08.06.2020г. по гр.д. № 45171/2015 г. по описа на СРС, 24 състав е срещу длъжника Георги И. Стоянов /починал/, като с Решение № 7703/03.06.2016г. по гр. д. № 69955/2015г. по описа на СРС, 24 състав, е признато съществуването на вземането. Решението на СРС е потвърдено с Решение № 9085 от 15.12.2016г. по гр.д. № 11185/2016г. по описа на СГС, II-Б състав, влязло в сила на 15.12.2016г. Твърди, че в рамките на изпълнителното производство са извършвани действия, прекъсващи 5-годишната погасителна давност за процесните вземания, а именно: на 01.07.2020г. е образувано изпълнителното дело, на 22.07.2020г. са изпратени запорни съобщения, на 07.04.2022г. е депозирана молба за имуществено проучване. На 09.09.2022г. е извършена справка в НБД „Население“, като е установено, че длъжникът е починал и е оставил за наследници ищеца (син), както и Костадинка Генадиева Стоянова (съпруга). Поддържа, че на основание чл. 432, ал.1, т.3 ГПК, вр. чл. 229, ал.1, т.2 ГПК изпълнителното производство е спряно след настъпването на смъртта на длъжника (27.10.2021г.) до конституирането с Протокол от 16.11.2022г. на новите длъжници. Според ответника не е настъпила погасителната давност за процесните вземания,

съгласно чл. 117, ал.2 ЗЗД. Моли съда да отхвърли иска. Претендира разноски.

По предявения иск **в тежест на ответника** е да докаже, че са налице обстоятелства, водещи до прекъсване или спиране на давността на вземанията, предмет на издадения изпълнителен лист.

Обявява за безспорни и ненуждаещи се от доказаване следните обстоятелства: че срещу Георги И. Стоянов /починал/ е издаден изпълнителен лист от 08.06.2020г. въз основа на заповед за изпълнение по гр.д. № 45171/2015 г. по описа на СРС, 24 състав, влязла в сила след влизане в сила на 15.12.2016 г. на решение по гр. д. № 69955/2015г. по описа на СРС, 24 състав, потвърдено с решение от 15.12.2016г. по гр.д. № 11185/2016г. по описа на СГС, II-Б състав; по издадения изпълнителен лист срещу ищеца е образувано изп. д. № 20208580400925 по описа на ЧСИ Уляна Димоларова, за посочените в исковата молба суми и основания; че ищецът И. Г. И. е наследник на Георги И. Стоянов при квота $\frac{1}{2}$ ид.ч.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощени за целта процесуални представители, за които следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____