

# РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. Варна, 09.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

при участието на секретаря Мария Д. Манолова  
като разгледа докладваното от Светлана Тодорова Търговско дело №  
20223100900822 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на В. П. П. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес \*\*\*\*, чрез пълномощник адв. М. Я. АК \*\*, с която срещу „ДЕА ТРЕЙД“ ООД ЕИК 201053901 със седалище и адрес на управление гр.Варна, Западна промишлена зона, ул. \*\*\*, представлявано от управителите В. П. и А.А. е предявен конститутивен иск с правно основание чл.74 от ТЗ за отмяна на решенията на Общото събрание на дружеството от 12.12.2022г., като приети в противоречие с повелителни норми на закона и учредителния договор.

Ищецът твърди, че е узнал за провеждане на ОСС от 12.12.2022г. при случайно извършена справка в Търговския регистър при АВп.

Ищецът счита, че решенията на общото събрание на съдружниците в търговското дружество са незаконосъобразни на следните основания :

На първо място, сочи, че процедурата по свикване на ОСС е опорочена, което от своя страна рефлектира върху действителността на взетите от съдружниците решения. Соци, че не е уведомяван, съответно не е получавал покана за провеждането му в указания с разпоредбата на чл.139, ал.1 от ТЗ срок, доколкото в дружествения договор на „Деа Трейд“ ООД връчването по

електронен път не е предвидено като способ за размяна на кореспонденция, вкл. за връчване на покана за свикване на ОСС.

Твърди, че не са настъпили и фактите, предвидени в хипотезата на чл.138, ал.2 от ТЗ, тъй като в качеството си на управител не е бил сезиран от другия съдружник с искане за свикване на събрание в двуседмичен срок от получаване на писменото искане. Сочи, че липсват данни, съотв.доказателства за връчване на искане към дата 17.11.2022г. Поради неспазване на процедурата по чл. 138, ал.2 от ТЗ, счита решенията на проведеното ОСС за незаконосъобразно взети.

По т.1 от протокола счита, че не е спазена процедурата по чл. 126, ал.3 от ТЗ за изключването му като съдружник. Липсват доказателства за редовно свикано и проведено ОСС, на което да е констатирано неправомерно поведение с ясно и точно посочване на нарушенията и определяне на подходящ срок за коригиране на поведението. Твърди се, че в поканата за свикване на ОСС, приложена към заявление А4 с вх. № 20221212160210 е налице предварително формирана воля за изключване на съдружника. Оспорват се изложените в нея твърдения за отправени предупреждения посредством връчване на пет броя покани в периода от 05.09.2022г. във връзка с нарушения, посочени в поканата за свикване на ОСС на 12.12.2022г. Оспорва, че електронния адрес, на който са връчвани предупрежденията, се използва единствено от ищеца, като липсват доказателства същите да се получени от него. Твърди, че ако и да са получени, то не му е предоставен срок да коригира поведението си.

По т.2 от протокола счита, че дялове на изключен съдружник не могат да бъдат поети от оставащите съдружници без да се извърши намаляване, съответно увеличаване на капитала, съответстващо на тези дялове. Твърди, че ако това не бъде извършено, то за съдружниците, поели дяловете, не възниква задължение за заплащането им, като последица от това дружеството може да бъде декапитализирано, тъй като зад вписания капитал не стои достатъчно имущество, с което да се обезпечат кредиторите на дружеството, съгласно изискванията на закона. А това е необходимо, доколкото при прекратяване на членственото правоотношение в полза на изключения съдружник възниква вземане към дружеството за стойността на ликвидационния му дял по реда на чл. 125, ал.3 от ТЗ.

Ищецът настоява за отмяна на решенията, взети на ОСС на ответното дружество, поради опорочаване на процедурата по свикването му; по т.1 от протокола, поради непровеждане на процедурата по чл. 126, ал.3 от ТЗ и липса на материалноправни предпоставки за изключването му; по т. 2, поради незаконосъобразно разпределението на дяловете на изключения съдружник, както и да му бъдат присъдени сторените съдебно-деловодни разноски.

**В срока за отговор на исковата молба**, ответното дружество оспорва иска като неоснователен.

Въвежда подробни твърдения за извършени от ищеца фактически действия, обосноваващи наличието на материалноправни основания за изключването на ищеца като съдружник, и с които през периода от началото на 2020г. е ограничен достъпът на другия съдружник и управител до електронния сайт на дружеството; блокиран достъпът на трети лица до интернет страницата на дружеството; свалени контактите от профила на дружеството в Гугъл; предявяват се собственически претенции към съдържанието на интернет страницата; изпращат се съобщения до клиенти на дружеството, с които се разстройва търговската му дейност и предизвиква негативен ефект в отношенията с трети лица; насочват клиенти, съотв. доставчици към друга фирма, от която ищецът има личен интерес.

Ответникът оспорва твърденията на ищеца относно нередовното му уведомяване, като твърди, че на ел.адреси, на които е изпратена поканата за свикване на ОСС са използвани активно от ищеца в комуникацията му с ответната страна, като конкретно използването може да се извършва само от ищеца, като лице с права върху профила по отношение на поща \*\*\*\*\*.

Твърди се, че доколкото дружествения договор не предвижда особен ред или форма за покана, то няма пречка връчването ѝ да се извърши по всички подходящи начини.

Сочи се, че поканата е изпратена до ищеца и в качеството му на управител с възможност да я приподпише, а в условие на евентуалност при липса на активност, то свикването да се счита свикано в хипотезата на чл. 138, ал.2, изр.2 от ТЗ.

Счита се, че е налице редовно връчване на поканата, която представлява ел.изявление, като се позовава на разпоредбите на чл. 3, т.35 от Регламент ЕС № 910/2014г. и чл.4 от ЗЕДЕУУ, при наличие на адресат по смисъла на чл. 5

от същия закон. Намира, че на осн.чл.8, ал.1 от ЗЕДЕУУ и доколкото в кореспонденцията между страните не е уговаряно нещо специално, то на осн. чл.8, ал.1 от ЗЕДЕУУ потвърждаване на получаването на ел.изявление не е необходимо. Относно времето на изпращане и получаване се позовава на чл.9 и чл.10 от ЗЕДЕУУ.

Ответникът, като се позовава на съдебна практика, счита, че липсва необходимост от решение на ОС за отправяне на предупреждение за изключване на съдружник, като същото може да отправи от друг съдружник или управителя.

Според ответника ТЗ не задължава ООД да процедира по реда на чл. 149 вр.с чл.203 от ТЗ при изключване на съдружник; нормата на чл.149, ал.3, т.2 от ТЗ е диспозитивна, а в конкретика ГФО за 2021г. сочи положителна величина за собствения капитал, при което липсва необходимост от провеждане на процедурата по чл.149 вр.чл.203 от ТЗ порази липса от вероятност за декапитализация.

Настоява се отхвърляне на предявения конститутивен иск като неоснователен и недоказан и присъждане на сторените по делото съдебно-деловодни разноски.

**С допълнителна искова молба** ищецът оспорва изцяло възраженията на ответника.

**С допълнителен отговор**, ответното дружество поддържа вече изложеното в отговора.

**ВАРНЕНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД**, като взе предвид доводите и съображенията на страните и след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

При спазване на преклузивния срок, всеки член на дружеството може да предяви иск по чл.74 от ТЗ срещу едно или всички решения на ОС. Искането за отмяна би могло да се основава на процесуална незаконосъобразност на решението (решенията), състояща се в опорочена процедура по свикване или вземане на решението. Това искане би могло и/или да се основава и на твърдения за материална незаконосъобразност – противоречие на решението с материалноправна норма на устава или ТЗ.

Ищецът по иска следва да притежава качеството съдружник, което е

условие за надлежна процесуално активна легитимация и обуславя допустимостта на иска.

Съдът следва да прецени и специфичните условия за допустимост на иска. Искът е допустим в рамките на преклузивния срок, предвиден в чл.74, ал.2 от ТЗ – 14-дневен срок от деня на събранието, когато ищецът е присъствал или е бил редовно поканен, а в останалите случаи – 14-дневен срок от узнаването, но не по-късно от 3 месеца от деня на общото събрание. От граматическото е логическото тълкуване на чл.74, ал.2 от ТЗ се налага извода, че за да започне да тече срокът за ищеца, законът изисква редовна покана или присъствие на ОС на дружеството. Под присъствие законът разбира такова, с което съдружникът е узнал за приетите решения в цялост. Когато съдружникът е напуснал ОС преди приключването му и не е подписал протокола за проведено ОС, срокът тече от узнаване на решенията на ОС.

Ищецът е съдружник и представляващ ответното дружество към датата на вземане на атакуваните решения от 12.12.2022г., което се установява при извършена служебна справка по електронната партида на дружеството, водена в АВп ТР.

Доколкото ищецът оспорва, че е бил поканен на ОСС, съответно твърди, че не е присъствал лично или чрез пълномощник, то е налице втората хипотеза на чл.74, ал.2 от ТЗ, при която срокът за предявяване на иска е 14-дневен от узнаването, но не по-късно от три месеца от деня на общото събрание, в конкретния случай – 22.12.2022г. Исковата молба е постъпила в съда на 23.12.2022г., поради което е спазен преклузивния срок по ал.2 на чл.74 от ТЗ.

Ответното дружество „ДЕА ТРЕЙД“ ООД ЕИК 201053901 е вписано в ТР при АВп с вписване № 20100217130526. Дружеството е с предмет на дейност индустриално снабдяване, производство и търговия с промишлени стоки, външна търговия, търговия с хранителни, селскостопански и други стоки, търговия със стоки на едро и дребно и др. Представлява се заедно от управителите В. П. П. и А. В.ов А.. Капиталът на дружеството е разпределен по равно като всеки от съдружниците притежава 50 дяла от него.

Между страните по делото не е спорно, че на 12.12.2022г. е проведено общо събрание на съдружниците на „Деа Трейд“ ООД, за което е съставен

протокол от 12.12.2022г.

В производството по иска с правно основание чл.74 от ТЗ предмет на изследване е спазени ли са изискванията на закона и устава, свързани с процедурата по провеждане на събранието и валидността на взетите решения.

В производството по иска по чл.74 ТЗ доказателствената тежест е за ответника, който черпи права и следва да докаже юридическите факти, от които следва законосъобразността на взетите решения, като проверката, която се извършва се ограничава само до посочените от ищеца основания за отмяна на решенията.

По делото е представена разпечатана електронна кореспонденция между „Деа трейд“ ООД чрез А.А., адв. Ч. като пълномощник на дружеството, упълномощен от А.А., и В. П..

Така с покана от 05.09.2022г. от „Деа трейд“ ООД чрез адв.Ч. до В. П., изпратена на ел.пощи \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*, се настоява за предоставяне в седемдневен срок за съвместно ползване на интернет страници на дружеството чрез предаване на паролите за същите, както и достъпа до всички платформи, бази данни и средства за комуникации, доколкото се твърди в поканата, че считано от 2020г. П. еднолично е извършил промени в интернет страницата на дружеството като еднолично упражнява права на администратор; цялата служебна кореспонденция чрез ел.поща [\\*\\*\\*\\*\\*](#) преминава през ел. поща \*\*\*\*\*, които се контролират еднолично от П. като ел.поща за верификация била посочена негова лична поща \*\*\*\*\* и личен телефонен номер. Сочи се, че и счетоводната система на дружеството и базата данни за клиентите била свързана с ел.поща \*\*\*\*\*, поради което дружеството нямало достъп и контрол върху системата за фактуриране. В ТР била обявена ел.поща \*\*\*\*\*, която също била лична собственост на П..

Представена е покана от 13.09.2022г. от Деа трейд ООД чрез адв.Ч. до В. П., изпратена на ел.пощи \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* с констатация за преустановяване работа на интернет страницата на дружеството \*\*\*\*\*.

Представен е констативен протокол от 14.09.2022г., съставен от Нотариус № 484, с който се удостоверява съдържанието на страницата на фирма Деа трейд ООД.

Представено е ел. писмо от В. П., изпратено от ел.поща [\\*\\*\\*\\*\\*](#) адв.Ч., в което отговаря, че страницата на дружеството \*\*\*\*\* е негова лична

интелектуална собственост; че са налице данни за ежедневна оперативна работа от страна на А. с ел. поща \*\*\*\*\* и [https://\\*\\*\\*\\*\\*/invoice/](https://*****/invoice/). Въвежда се предложение за провеждане на общо събрание на съдружниците с цел вземане на решение за прекратяване дейността на дружеството поради влошаване на отношенията между съдружниците.

Представено е писмо от 23.09.2022г. от Деа трейд ООД чрез адв.Ч. до В. П., изпратена на ел.поща \*\*\*\*\* с твърдения за еднолично контролиране на служебна поща и бизнес профил на дружеството в Гугъл.

Приложено е писмо от Деа трейд ООД чрез управител В. П. от 12.10.2022г. до ел. поща \*\*\*\*\* с уведомяване на трето лице за влошени отношения в дружеството и указания за изискване на плащане от 100 процента в аванс.

Представена е покана от 12.10.2022г. от В. П. от ел.поща \*\*\*\*\* като управител и съдружник до А.А. като съдружник и управител на Деа трейд ООД чрез адв.Ч., в което е коментират въпроси, свързани с управлението на дейността на дружеството, финансовата политика и счетоводното обслужване, представянето на търговеца в социалните мрежи.

Представена е жалба от 06.11.2022г. от ел. поща на А.А. до ел. поща на А 1 за неправомерно разпореждане със сим карта.

Приложена е Покана за свикване на Общо събрание на съдружниците в „Деа трейд“ ООД и предупреждение за изключване на съдружник от А.А. (от ел.поща [\\*\\*\\*\\*\\*](#)) до В. П., изпратена на 17.11.2022г. на ел.пощи \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*.

Представен е протокол от заседание на ОСС на „Деа трейд“ ООД от 12.12.2022г., проведено на адреса на управление на дружеството в гр. Варна, ул. Перла, ЗПЗ, с участието на съдружника и управител А. Венциславов А. и нотариална заверка на подписите рег. № 1818 и съдържанието № 1819 том първи акт 140 на Нотариус № 484 на НК. Посочено е, че събранието е свикано от А.А. по реда на чл.138, ал.2, изр. второ от ТЗ след като другият управител В. П. не е предприел нужните действия за свикването му в законоустановения 14-дневен срок, считано от 17.11.2022г., на която дата той е получил поканата на А.А., като съдружник с над 1/10 от капитала на дружеството за свикване на събрание. Посочено е, че с поканата за свикване на ОСС е отправено предупреждение за изключване на В. П. като съдружник, на основание чл.

126, ал.3, т.1 и т.3 от ТЗ. ОСС е свикано при дневен ред : 1. Изключване на В. П. П. с ЕГН \*\*\*\*\* като съдружник в дружеството на основание чл.125 ал.3 т.1 и т.3 от ТЗ по подробни съображения, изложени в отправеното до него предупреждение за изключване, инкорпорирано в т.1, 1-7 от поканата. 2. Приемане на решение за поемане дяловете на изключения съдружник. 3. Освобождаване на В. П. П. ЕГН \*\*\*\*\* като управител на дружеството 4. Приемане на нов Дружествен договор.

В протокола е посочено, че предупреждението за изключване на съдружника, съдържа искания до П. да предприеме определени действия, както и да се въздържа от други такива, както следва : 1. Да предостави достъп - като управител на дружеството, с който представлява последното само заедно - до интернет страницата с електронен адрес [\\*\\*\\*\\*\\*/](https://****/). Същата, чрез електронната поща [\\*\\*\\*\\*\\*](mailto:*****) е била основен канал за информация и комуникация с клиентите и доставчиците на дружеството. Интернет страницата [https://\\*\\*\\*\\*/](https://****/) е основен актив на дружество "ДЕА ТРЕЙД" ООД. Същата е наложена на пазара и в интернет пространството изцяло за сметка на дружеството, за която цел дружеството вложи над 60 000 лева собствени средства. 2. Да даде обяснение защо през 2020г. е подновил регистрацията на страницата [https://\\*\\*\\*\\*/](https://****/) но я прехвърлил от името на дружеството на негово име като физическо лице, ведно с поддръжката и пълния достъп до страницата. 3. Да даде достъп като законен представител до електронната поща [\\*\\*\\*\\*\\*](mailto:*****), чрез която дружеството кореспондира с клиенти и доставчици и която отново е под негов едноличен контрол, чрез собствения му телефонен номер \*\*\* и собствената електронна поща за верификация [\\*\\*\\*\\*\\*](mailto:*****). 4. Да преустанови блокирането на страницата [\\*\\*\\*\\*\\*/](https://****/) което извършва еднолично на 21.09.2022г. и което сериозно уврежда доброто позициониране в интернет пространството, както и да възстанови правата из дружеството върху същата страница. 5. Да преустановите конкурентата си дейност чрез собственото му дружество "Майтек" ЕООД (към момента прехвърлено на жената, с която живеете В.ия Б.И.), както и да прекрати практиката да фактурирате от "Майтек" ЕООД поръчки, които клиентите изпращат на "ДЕА ТРЕЙД" ООД. 6. Да преустанови едноличната си и недобросъвестна писмена кореспонденция с клиенти и доставчици на дружеството, в която се опитвате да злепостави А. като съдружник и управител на дружеството, като писма от 12.10.2022г. и 31.10.2022г., в които казва на основните доставчици, че е възможно да не бъдат извършени плащания от дружеството към тях за вече изпълнени поръчки, създава инсинуации към клиентите, че А. е "бивш" съдружник. Определяте го като "измамник" и заблуждава клиентите, че телефонния номер, който ползва [\\*\\*\\*\\*\\*](tel:*****) "не е контакт" на дружеството, с което сериозно затруднявате работата ми за дружеството. Това уврежда и авторитета на самото дружество. 7. Да преустанови неколкостепенните злонамерени действия, с които неправомерно изключва, а след това незаконно присвоява ползвания от А. телефон с номер [\\*\\*\\*\\*\\*](tel:*****) в началото на м. Ноември, 2022г. под претекст пред мобилния оператор, че същия е откраднат, без да държите сметка, че чрез него изпълнявам функцията се на управител, както и че същият е необходим, за да обезпечи електронното банкиране на дружеството - двамата заедно, като законни представители съобразно вписания начин на представителство. Принадлежността на номера е добре известна, тъй като чрез него контактуваме през целия период на участието на П. като съдружник в дружеството.



Посочено е в протокола, че до датата на настоящото ОСС П. не е коригирал поведението си по посочените факти.

Отразено е, че при проведеното гласуване, съгласно чл. 137, ал.3, изр.второ от ТЗ, изключваният съдружник не гласува и делът му се приспада от капитала при образуване на мнозинството, при което са гласували „за“ 100 процента от представения капитал, коригиран съгласно чл. 137, ал.3, изр.второ от ТЗ, а против няма. По останалите точки е посочено, че на осн.чл.140, ал.4 от ТЗ решенията на ОСС в отношенията между съдружниците имат действие от момента на постигане на съгласие и предвид изключването на П. като съдружник, то той няма право на глас по последващите решения, предвид изгубването на това си качество по отношение на дружеството. Съответно решенията по т.2, т.3 и т.4 от дневния ред за приети след гласуването със „за“ от 100 % от представения капитал.

По искане на страните по делото е назначена съдебно-техническа експертиза, която след предоставен достъп до посочени от страните ел.адреси, съответно електронните адреси/пощи \*\*\*\* \*[\\*\\*\\*\\*@gmail.co.in](mailto:****@gmail.co.in), [\\*\\*\\*\\*\\*@A.A.](mailto:*****@A.A.) и [\\*\\*\\*\\*\\*@I.C.](mailto:*****@I.C.) (И. Ч.), констатира, че електронното съобщение от 17.11.2022г., съдържащо текст на Покана за свикване на ОСС на ответното дружество и Предупреждение за изключване е изпратено на 17.11.2022 г. от 11:48 и е доставено до адресатите в рамките на 1 минута. Към момента на проверката съобщението не се съдържа в електронния пощенски адрес на ищеца. Вещото лице докладва в табличен вид, че електронните съобщения в процесната кореспонденция в периода м.09.2022г. до 17.11.2022г. са изпратени/получени, както следва :

Заглавие на съобщ.	Изпратено от	Изпратено до	Дата на изпр./получ.	Съдържание на прикачен файл
Покана	*****	<a href="mailto:*****">*****</a>	05.09.2022 г. 15:13	noKaHa.pdf
Покана Деа Трейд	*****	<a href="mailto:*****@bg.com">*****@bg.com</a>	13.09.2022 г. 11:35	Pokana Petkov 2.pdf
Покана Деа	*****	<a href="mailto:*****">*****</a>	15.09.2022 г. 10:13	Pokana.pdf

Трейд				
Re: Покана Деа Трейд		***** <a href="#">*****</a>	19.09.2022 г. 8:10	не
Re: Покана Деа Трейд	**** @gmail.com	<a href="#">****om *****.com</a>	23.09.2022 г. 12:31	не
Re: Покана Деа Трейд	*****@ gmail.com	<a href="#">*****com</a> *****2@*****.com	26.09.2022 г. 14:59	pokana-3.pdf
Покана 12.10.20 22	*****@ gmail.com	***** <a href="#">*****com</a>	12.10.2022 г. 11:45	Pismo- 12.10.2022.pdf

Re: Покана - Деа Трейд ООД - банкови сметки	*****.com	*****.com	16.11.2022 г. 9:29	Pismo.pdf
Покана	*****com	*****m	17.11.2022 г. 11:48	noKaHa.pdf

Вещото лице докладва, че в електронен пощенски адрес [\\*\\*\\*\\*\\*](#)е налично писмо, изпратено на 17.11.2022 г. от 11:48 часа до следните електронни пощенски адреси: [\\*\\*\\*\\*\\*](#) и [\\*\\*\\*\\*\\*](#) При проверката установява, че съобщението е получено от адресата, процесуален представител на ответника по делото, адв. И. Ч. в електронния му пощенски адрес [\\*\\*\\*\\*\\*](#) При проверката в електронния пощенски адрес на ищеца [\\*\\*\\*\\*\\*](#) това съобщение не се установява като налично. Електронното съобщение съдържа прикачен файл - Покана, pdf, който е получен като сканирано копие на документ, на който видимо е положен собственоръчен

подпис и който документ е със съдържание, съответстващо на съдържанието на електронното писмо. На следващо място при посещението на сайта [\\*\\*\\*\\*\\*](#) експертът установява, че в него е посочен контакт с юридическото лице „ДЕА ТРЕЙД БГ“ ЕООД. Дружеството е с ЕИК 207130571 и управител Б.Й.Б., което е различно от ответната страна по делото. Домейнът [\\*\\*\\*\\*.eu](#) е регистриран от английска компания P.D.R Ltd, което дружество предлага регистрация на домейни и защита на правата за интелектуална собственост. В наличната информация в интернет името на регистранта не се разкрива - „not disclosed!“. На сайта са налични следните телефонни номера за контакт: [\\*\\*\\*](#), [\\*\\*\\*](#), електронен пощенски адрес [\\*\\*\\*\\*\\*](#) и адрес: [\\*\\*\\*\\*](#).

Ищецът твърди, че не е надлежно поканен за ОСС, проведено на 12.12.2022г. Съгласно разпоредбата на чл. 139 от ТЗ ОСС се свиква с писмена покана, получена от всеки съдружник най-малко 7 дни преди датата на заседанието, освен ако не е предвидено друго в дружествения договор. Търговският закон не предписва конкретен способ на връчване на съдружника на поканата за Общото събрание, както и на предупреждението за изключване, поради което в съдебната практика се приема, че връчването може да се осъществи по различни начини - с нотариална покана, по пощата, чрез телефакс или други средства.

В дружествения договор не е изрично уговорен способ за връчване на поканата. Следователно, макар да не е изрично регламентирано уведомяване чрез изпращането на поканата на електронна поща, която се ползва от съдружника, е напълно допустим начин. В тежест на ответното дружество е да докаже, че е изпратило поканата, съотв., че същата е получена от съдружника. Вещото лице по проведената СТЕ констатира, че поканата за свикване на ОСС е изпратена като писмо от електронен пощенски адрес [\\*\\*\\*\\*\\*](#) на А.А. на 17.11.2022г. в 11:48 часа до електронен пощенски адрес [\\*\\*\\*\\*\\*](#) ползван от В. П., но към момента на изготвяне на експертизата това съобщение не е налично. В съдебно заседание вещото лице пояснява, че ако писмото не е пристигнало до получателя, на изпращача се връща информация за това, основно в случай, че имейл със съответното име не съществува. В конкретната хипотеза писмото от 17.11.2022г. е изпратено и до ел.адрес [\\*\\*\\*\\*\\*](#) съотв. получено, поради което експертът и предвид факта, че се ползва един и същ доставчик на електронна услуга, счита, че няма пречка да се получи и в другата ел.поща - [\\*\\*\\*\\*\\*](#) Вещото лице докладва, че върнатото

автоматично съобщение за недоставяне на изпратено съобщение, също може да бъде изтрито.

По въпроса за редовността на връчване на поканата за ОСС е налице постоянна съдебна практика на ТК на ВКС, постановена по реда на чл.290 от ГПК (Решение № 126/08.07.2013г. по т.д. № 943/2012г., второ т.о.; решение по т.д. № 1966/2018г. на ВКС, второ т.о. и др.), съгласно която съдът приема, че в разпоредбата на чл.139, ал.1 от ТЗ не е регламентиран способ за връчване на покана за ОСС и в случай, че такъв способ не е предвиден в дружествения договор, то изборът за начина на поканата (чрез пощенски оператор, по телефакс, с нотариална покана и др.) е предоставен на дружеството, но законът акцентира върху доказаността на факта на получаването на поканата за ОС от съдружника.

С оглед заключението на вещото лице, че писмото с прикачена покана от 17.11.2022г. е изпратена на ел.поща - \*\*\*\*\* ползвана от ищеца В. П., следва да се приеме, че същата е изпратена. Действително съгласно чл.8, ал. 1 от ЗЕДЕУУ потвърждаване на получаването на ел.изявление не е необходимо, за да се смята, че е получено от адресата, освен ако страните са уговорили друго. Спецификата на случая, обаче, изисква при условията на пълно и главно доказване от страна на ответното дружество да бъде установен факта на получаване на поканата. Съобщението към момента на извършване на съдебното дирене (СТЕ) не съществува в ел.поща на ищеца, както и не са събрани доказателства, установяващи нейното получаване след изпращането ѝ от електронен пощенски адрес \*\*\*\*\* Действително в съдебно заседание вещото лице пояснява, че писмото може да бъде изтрито, както след отварянето му, така и преди това, но винаги след постъпването му в пощата. Доколкото, обаче, страните не са уговорили в ДД връчване на покана за провеждане на ОСС на изрично посочена ел. поща, то и не може да се изисква от съдружника специално поведение по отношение на конкретни податели, вкл. друг съдружник, тоест да не изтрива съобщение преди отварянето му. Ето защо не може да се приеме вероятността, че съобщението е изтрито след прочитането му (при което съдружникът ще се счита за уведомен), безусловно от съда като истина. Не се твърди от ответника наличието на друг начин, по който да е предприето уведомяване на съдружника П. за провеждане на ООС на 12.12.2022г. По изложените

съображения съдът намира, че по делото не се установи от ответника, чиято е доказателствената тежест, че ищецът-съдружник е надлежно поканен седем дни по-рано за проведеното ОСС. Налице е процесуална незаконосъобразност на атакуваните решения, поради невръчване на поканата.

Независимо от горното, основателни са и другите въведени от ищеца основания за незаконосъобразност на взетите решения.

За да бъде направена преценка на законосъобразността на взетите на ОСС решения, е необходимо да бъдат установени предпоставките на основанията, довели да изключване на съдружника – да е налице неизпълнение на задълженията му за оказване съдействие за осъществяване дейността на дружеството, както и извършване на действия във вреда на дружеството, насочени против неговите интереси. Във всички случаи съдът преценява дали изключването е адекватно на виновно извършено от съдружника нарушение или неизпълнение на имуществени или неимуществени правни и фактически задължения на съдружника, като при отсъствие на неизпълнение, изключването е недопустимо (Решение по т.д. №943/2012г. второ т.о., ВКС).

От ангажираните по делото писмени доказателства и неоспорената от страните електронна кореспонденция се установяват влошени отношения между съдружниците. Всеки един от тях отправя срещу другия обвинения за провеждане на поведение по отношение воденето на дружествените работи, доколкото всеки е съдружник и управител, във вреда на дружеството. Доколкото предмет на установяване на извършените от ищеца действия, съотв. бездействието му, то в тежест на ответника е възложено да докаже всяка тяхна проявна форма така, както е формулирана в предупреждението за изключване.

На първо място, следва да се посочи, че формулираните от т.1 до т.4 нарушения касаят дейността на В. П. като управител на ответното дружество, поради което и не могат да послужат като основание за изключването му като съдружник. Относно нарушения по т.5 липсват доказателства за извършване на конкурентна дейност чрез паралелно участие в друго дружество, съотв.префактуриране на поръчки от Деа Трейд ООД на същото. По отношение на т.6 и т.7 : не са събрани данни след изпращане на поканата от 17.11.2022г. (при хипотеза, че е редовно получена) за последващи действия

от вида на описаните, доколкото с поканата е отправено искане за преустановяване на извършването им. Отделно, не са ангажирани доказателства относно изложените факти по повод телефон, ползван от А.А., съответно блокирането му от ищеца.

По изложените съображения, съдът намира, че не са налице материалноправните предпоставки на чл.126, ал.3, т.1 и т.3 от ТЗ спрямо ищецът съдружник, като липсата им води до незаконосъобразност на решението за изключването му като съдружник, поради което следва да се отмени. Като непосредствено свързано с първото решение следва да бъде отменено и произтичащото от изключването решение за поемане дяловете на изключения съдружник. Фактът на незаконосъобразност на решението за изключване на съдружника обуславя порочността на останалите решения – за освобождаване на В. П. като управител на дружеството и приемане на нов дружествен договор, поради липса на кворум, по арг. от чл. 137, ал.3, изр.трето от ТЗ.

По изложените съображения конститутивния иск за отмяна на приетите на 12.12.2022г. решения на ОСС, съдът намира за основателен, съответно следва да бъде уважен.

С оглед резултата по спора на ответната страна се следват сторените разноси в размер на 80 лева – държавна такса и 1200 лева с ДДС – адвокатско възнаграждение. Липсва основание за намаляване размера на договореното и заплатено, доколкото същото е определено към минимума по чл. 7, ал.1, т.4 и прилагане разпоредбата на § 2а от Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адв.възнаграждения.

По изложените съображения, СЪДЪТ :

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по иска с правно основание чл.74 от ТЗ, предявен от В. П. П. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес \*\*\*\*, чрез пълномощник адв. М. Я. АК \*\*, срещу „ДЕА ТРЕЙД“ ООД ЕИК 201053901 със седалище и адрес на управление гр.Варна, Западна промишлена зона, ул. \*\*\*, представлявано от управителите В. П. и А.А. всички решения на Общото събрание на съдружниците от 12.12.2022г. : 1. Изключване на В. П. П. с ЕГН \*\*\*\*\* като съдружник в

дружеството на основание чл.125 ал.3 т.1 и т.3 от ТЗ по подробни съображения, изложени в отправеното до него предупреждение за изключване, инкорпорирано в т.І, 1-7 от поканата. 2. Приемане на решение за поемане дяловете на изключения съдружник. 3. Освобождаване на В. П. П. ЕГН \*\*\*\*\* като управител на дружеството 4. Приемане на нов Дружествен договор.

**ОСЪЖДА** „ДЕА ТРЕЙД“ ООД ЕИК 201053901 със седалище и адрес на управление гр.Варна, Западна промишлена зона, ул. \*\*\*, да заплати на В. П. П. ЕГН \*\*\*\*\*, сторените разноси в размер на 80 лева – държавна такса и 1200 лева с ДДС – адвокатско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Апелативен съд Варна в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_