

# РЕШЕНИЕ

№ 178

гр. Сливен, 06.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, II СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: П. Хр. Манова

при участието на секретаря Василка Д. Къчева  
като разгледа докладваното от П. Хр. Манова Гражданско дело № 20232230104399 по описа за 2023 година

Предмет на производството е предявен иск за делба и е във фазата по допускане и се движи по реда на чл. 341 и сл. от ГПК.

В исковата молба се твърди, че страните са бивши съпрузи, като бракът им бил прекратен с влязло на 29.06.2023 г. в сила съдебно решение, постановено по гр.д. № 829/2023 г. по описа на РС - Сливен. По време на брака им, който бил сключен на 16.06.2022 г., нямали придобито каквото и да било имущество. Преди да сключат брак, в обикновена съсобственост, при равни квоти, придобили чрез покупко-продажба два недвижими имота, а по време на брака си - един лек автомобил.

Сочи се, че с нотариален акт за продажба на недвижим имот № 62, том I, рег. № 1202, дело № 52 от 28.01.2020 г., съставен от Н.С. - Нотариус с рег. № 123 в регистъра на НК, с район на действие Сливенски районен съд, който нотариален акт бил вписан в Служба по вписванията с вх. рег. № 439, дв. вх. рег. № 435, акт. № 74, том II, дело № 2381/2020 г. придобили следния недвижим имот:

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 67338.413.575 (шестдесет и седем хиляди триста тридесет и осем, точка, четиристотин и тринадесет, точка, петстотин седемдесет и пет) по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Сливен, одобрени със Заповед РД-18-31 от 19.04.2006 г. на ИД на АГКК, изменена със заповед: КД-14-20-261 от 19.07.2010 г. на Началника на СГКК - Сливен, с адрес гр. Сливен, местност „Сухата чешма“, с площ 895 кв.м. (осемстотин деветдесет и пет) квадратни метра, трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване /до 10 м./, предходен идентификатор: 67338.413.345 (шестдесет и седем хиляди триста тридесет и

осем, точка, четиристотин и тринадесет, точка, триста четиридесет и пет), номер по предходен план: няма, при съседни: 67338.413.346, 67338.413.344, 67338.413.574, 67338.413.418.

С нотариален акт за продажба на недвижим имот № 101, том I, рег. № 2030, дело № 86 от 17.02.2021 г., съставен от Н.С. - Нотариус с рег. № 123 в регистъра на НК, с район на действие Сливенски районен съд, който нотариален акт бил вписан в Служба по вписванията с вх. рег. № 789, дв. вх. рег. № 796, акт. № 86, том III, дело № 460/2021 г. придобили следния недвижим имот:

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 67338.413.574 (шестдесет и седем хиляди триста тридесет и осем, точка, четиристотин и тринадесет, точка, петстотин седемдесет и четири) по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Сливен, одобрени със Заповед РД-18-31 от 19.04.2006 г. на ИД на АГКК, изменена със заповед: КД-14-20-261 от 19.07.2010 г. на Началника СГКК - Сливен, с адрес гр. Сливен, местност „Сухата чешма“, с площ 1045 кв.м. (хиляда четиридесет и пет) квадратни метра, трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване /до 10 м./, сгар идентификатор: 67338.413.345 (шестдесет и седем хиляди триста тридесет и осем, точка, четиристотин и тринадесет, точка, триста четиридесет и пет), номер по предходен план: няма, при съседни: 67338.413.418, 67338.413.575, 67338.413.344, ЗАЕДНО с построените в имота СГРАДА с идентификатор 67338.413.574.5 (шестдесет и седем хиляди триста тридесет и осем, точка, четиристотин и тринадесет, точка, петстотин седемдесет и четири, точка, пет) със застроена площ 41 кв.м. (четиридесет и един) квадратни метра, брой етажи: 1 (един), с предназначение: селскостопанска сграда; СГРАДА с идентификатор 67338.413.574.6 (шестдесет и седем хиляди триста тридесет и осем, точка, четиристотин и тринадесет, точка, петстотин седемдесет и четири, точка, шест) със застроена площ 102 кв.м. (сто и два) квадратни метра, брой етажи: 2 (два), с предназначение: жилищна страда - еднофамилна.

С договор за покупко-продажба през 2022 г. придобили лек автомобил с рег. № СН \*\*\*\*, марка ТОЙОТА, модел АУРИС.

Сочи се, че след прекратяване на брака им, отношенията им се влошили и както имали уговорка, че ще уредят съсобствеността, т.е. да я прекратят доброволно, така се оказало, че ответницата отказвала доброволно да сторят това.

Предвид изложеното се моли съда да допусне на основание чл. 34 ал. 1 от ЗС, извършването на съдебна делба при квоти по  $\frac{1}{2}$  (ЕДНА ВТОРА) за всеки един от съделителите на посочените в исковата молба недвижими имоти и лек автомобил.

В предоставения едномесечен срок е постъпил отговор от ответницата чрез процесуален представител, в който се сочи, че искът е допустим, но неоснователен.

Възразява се против правото на ищеца да участва в делбата, против размера на неговия твърдян дял, както и против включването в делбената маса на двата имота и лекия автомобил.

По отношение на двата поземлени имота се твърди, че ищецът не е собственик на идеална част, тъй като не бил участвал изобщо в закупуването на имотите.

По отношение на придобития по време на брака лек автомобил се прави възражение на основание чл.23 ал.1 от СК, във вр. с чл. 22 от СК, а именно, това представлявало лична вещ придобита по време на брака чрез средства представляващи дарение от сина на ответницата.

Досежно основателността на предявения иск за делба, същият се оспорва, като се счита за напълно неоснователен и недоказан.

Счита се, че описаните в исковата молба обстоятелства, на които се базират претенциите на ищеца, не отговаряли на действителното положение и на фактическата обстановка по делото.

Оспорва се твърдението на ищеца, че бил съсобственик с ответницата както по отношение на имотите, така и по отношение на лекия автомобил, като се твърди, че собственик е единствено ответницата.

Предвид изложеното се моли съда да отхвърли изцяло предявения иск.

В с.з. ищецът лично и чрез процесуален представител, моли съда да постанови решение, с което да уважи така предявените искове за допускане на делба, при описаните в исковата молба квоти.

В с.з. ответницата лично и чрез процесуален представител, моли съда да отхвърли иска делба както по отношение на двата недвижими имота, така и по отношение на лекия автомобил.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът прие за установено следното от **фактическа страна**:

Страните са бивши съпрузи, сключили граждански брак на 16.06.2022 г., като бракът им е прекратен с влязло на 29.06.2023 г. в сила съдебно решение, постановено по гр.д. № 829/2023 г. по описа на РС - Сливен.

С нотариален акт за продажба на недвижим имот № 62, том I, рег. № 1202, дело № 52 от 28.01.2020 г., съставен от Н.С. - Нотариус с рег. № 123 в регистъра на НК, с район на действие Сливенски районен съд, вписан в Служба по вписванията с вх. рег. № 439, дв. вх. рег. № 435, акт. № 74, том II, дело № 2381/2020 г. страните са придобили следния недвижим имот:

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 67338.413.575 (шестдесет и седем хиляди триста тридесет и осем, точка, четиристотин и тринадесет, точка, петстотин седемдесет и пет) по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Сливен, одобрени със Заповед РД-18-31 от 19.04.2006 г. на ИД на АГКК, изменена със заповед: КД-14-20-261 от 19.07.2010 г. на Началника на СГКК - Сливен, с адрес гр. Сливен, местност „Сухата чешма“, с площ 895 кв.м. (осемстотин деветдесет и пет) квадратни метра, трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване /до 10 м./,

предходен идентификатор: 67338.413.345 (шестдесет и седем хиляди триста тридесет и осем, точка, четиристотин и тринадесет, точка, триста четиридесет и пет), номер по предходен план: няма, при съсед: 67338.413.346, 67338.413.344, 67338.413.574, 67338.413.418.

С нотариален акт за продажба на недвижим имот № 101, том I, рег. № 2030, дело № 86 от 17.02.2021 г., съставен от Н.С. - Нотариус с рег. № 123 в регистъра на НК, вписан в Служба по вписванията с вх. рег. № 789, дв. вх. рег. № 796, акт. № 86, том III, дело № 460/2021 г. са придобили и

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 67338.413.574 (шестдесет и седем хиляди триста тридесет и осем, точка, четиристотин и тринадесет, точка, петстотин седемдесет и четири) по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Сливен, одобрени със Заповед РД-18-31 от 19.04.2006 г. на ИД на АГКК, изменена със заповед: КД-14-20-261 от 19.07.2010 г. на Началника СГКК - Сливен, с адрес гр. Сливен, местност „Сухата чешма“, с площ 1045 кв.м. (хиляда четиридесет и пет) квадратни метра, трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване /до 10 м./, сгар идентификатор: 67338.413.345 (шестдесет и седем хиляди триста тридесет и осем, точка, четиристотин и тринадесет, точка, триста четиридесет и пет), номер по предходен план: няма, при съсед: 67338.413.418, 67338.413.575, 67338.413.344, ЗАЕДНО с построените в имота СГРАДА с идентификатор 67338.413.574.5 (шестдесет и седем хиляди триста тридесет и осем, точка, четиристотин и тринадесет, точка, петстотин седемдесет и четири, точка, пет) със застроена площ 41 кв.м. (четиридесет и един) квадратни метра, брой етажи: 1 (един), с предназначение: селскостопанска сграда; СГРАДА с идентификатор 67338.413.574.6 (шестдесет и седем хиляди триста тридесет и осем, точка, четиристотин и тринадесет, точка, петстотин седемдесет и четири, точка, шест) със застроена площ 102 кв.м. (сто и два) квадратни метра, брой етажи: 2 (два), с предназначение: жилищна страда - еднофамилна.

С договор за покупко-продажба от 2022 г. е придобит лек автомобил с рег. № СН \*\*\*\*, марка ТОЙОТА, модел АУРИС на името на И. В. Д.а.

С договор за дарение от 01.09.2022 г. В.К.И. е дарил на майка си И. В. И. сумата 7600 евро, която сума ще преведе в едномесечен срок по банкова сметка на продавачите на лек автомобил, който ще бъде закупен от майка му- Тойота Ярис по договор 14057372.

Видно от легализиран превод на кореспонденция по електронна поща Финансови услуги Фолксваген Пон- Ад и В.И., сума в размер на 7572.50 евро е преведена от В.И. по сметка на дружеството на 29.09.2022 г.

На 01.03.2017 г. е сключен договор за дарение, по силата на който В.К.И. е дарил на майка си И. В. И. сумата 35 000 лева, която се е задължил да преведе в едноседмичен срок по банкова сметка на А.Г.Н.- продавач на недвижим имот, който ще бъде закупен от майка му, а именно ПИ с идентификатор 67338.413.574 с адрес гр. Сливен, м. Сухата чешма с площ 1045 кв.м., ведно с построените в имота сгради.

По делото са събрани гласни доказателства.

В показанията си свид. В.И., син на ответницата, сочи, че 2017 г. майка му искала да закупи къща във вилна зона, като той изпратил пари на продавача – 35 000 лева за предварителния договор и били сключили договор за дарение. 2021 г. се сключил самия нотариален акт. 2022 г. майка му искала да си закупи кола, като нямала възможност и той изтеглил кредит за сумата от 7 500 евро, която превел директно на сметката на холандската фирма, която била продавача. През 2017 г. бил на 18 години. Към него момент майка му живеела с М., който ѝ бил приятел тогава, няколко години живели заедно. Майка му искала тогава да сключат договор за дарение в писмена форма. За лекия автомобил такава сума трябвало да се приведе тогава. Не му била известна цялата цена. Освен него, не му било известно друг да е плащал за автомобила някаква сума.

В показанията си свид. Х.С. сочи, че познава ответницата, а ищеца бил виждал само веднъж когато изповядвали самата сделка. Имал агенция за недвижими имоти дълги години, като негов стар клиент му се обадил да го пита дали си продава парцела. Другата част от парцела била с неговия бивш съдружник, там имало и къща. Свързали се с него да поискат да купят и неговата част от парцела, за да го направят един общ. Ответницата се свързала с него, казала, че е в чужбина, той си казал офертната цена и тя приела. Казала, че в момента била извън България, разбрали се да капарира дадения имот, тя му привела 1000 евро по сметката и се разбрали да я изчака да се върне от чужбина и да подготви документите. Подготвил документите и след около три месеца ответницата се прибрала, обадила му се и изповядали сделката при нотариус. На самата сделка ответницата му платила сумата. Той бил със съпругата си, ищецът също присъствал на самата сделка. Не бил говорил с ищеца по тази сделка. Първата сума по капарото била преведена чрез банка, продажната цена му я дали в деня на самата сделка в брой. Не помни каква е била цялата продажна цена. Самата сума по сделката му била дадена от ответницата тогава и капарото също било платено от нея. Ищецът присъствал на сделката като човек, който се разписал, че купуват заедно имота. В самия документ за собственост било описано, че двамата закупуват имота.

Горната фактическа обстановка съдът прие за безспорно установена след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, които като безпротиворечиви и неоспорени от страните, кредитира изцяло.

Установеното от фактическа страна, мотивира следните **правни изводи**

Предявеният иск за делба е процесуално допустим - заявен е от процесуално легитимирана страна, имаща правен интерес от това.

Установи се , че ищецът и ответницата са съсобственици на основание покупко - продажба на два недвижими имота придобити преди сключване на граждански брак, а именно: ПИ с идентификатор 67338.413.575 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Сливен, с адрес гр. Сливен, местност „Сухата чешма“, с площ 895 кв.м., трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване /до 10 м. и ПИ с идентификатор 67338.413.574 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Сливен, с адрес гр. Сливен, местност „Сухата чешма“, с площ

1045 кв.м. ЗАЕДНО с построените в имота СГРАДА с идентификатор 67338.413.574.5 със застроена площ 41 кв.м. с предназначение: селскостопанска сграда; СГРАДА с идентификатор 67338.413.574.6 със застроена площ 102 кв.м. с предназначение: жилищна страда - еднофамилна.

С отговора на исковата молба ответницата е направила възражение относно правото на собственост по отношение на ищеца, като твърди, че продажната цена по двата договора за покупко- продажба е платена с нейни лични средства и по дарение от сина ѝ В.И., поради което, съдът следва да се произнесе по така направеното възражение, което е преюдициалния въпрос за възникването на обикновена съсобственост при равни квоти между страните върху процесните недвижими имоти.

Не е спорно между страните, че придобивните сделки са сключени от страните по спора при липса на брачно правоотношение помежду им. Поради липсата на изрично отразено разпределение на придобитите от всеки приобретател идеалните части от правото съсобственост съгласно чл. 30, ал. 2 от ЗС следва да се приеме, че същите са равни в размер от по 1/2 идеални части.

Основното възражение, което ответницата противопоставя в тази посока, се основава на твърдението, че ищецът не е участвал в изпълнението на насрещната престация по договорите за покупко – продажба.

Продажната цена по договора за покупко- продажба по отношение на ПИ с идентификатор 67338.413.574 била заплатена на две части- първата част сума в размер на 45000 лева, заплатена от нейната банкова сметка, а втората част в размер на 35 000 лева заплатена от банковата сметка на сина ѝ. В тази насока е приет като доказателство договор за дарение, съгласно който В.К.И. е дарил на майка си И. И. сумата 35000 лева, която сума ще преведе направо по банковата сметка на продавача Андрей Неделчев за закупуване на процесния недвижим имот.

В нотариален акт за продажба на недвижим имот № 62, том I, рег. № 1202, дело № 52 от 28.01.2020 г., на Н.С. - Нотариус, вписан в Служба по вписванията с вх. рег. № 439, дв. вх. рег. № 435, акт. № 74, том II, дело № 2381/2020 г. е вписано, че продавачите са получили напълно и по банков път от купувача И. И. и от В.И. от името и за сметка на купувачите сумата 80 000 лева.

По отношение на втория недвижим имот, придобит от страните при липса на брачно правоотношение чрез договор за покупко- продажба, обективиран в нот. акт за продажба на недвижим имот № 101, том I, рег. № 2030, дело № 86 от 17.02.2021 г., съставен от Н.С. - Нотариус, продажната цена в размер на 9 300 лева продавачите са заявили, че са получили напълно и в брой от купувачите.

От показанията на разпитания по делото св. С. се установи, че същият познава ответницата, а ищеца видял при изповядване на сделката Ответницата се свързала с него с желание да закупи имота му, приела офертната цена и капарира сума в размер на 1000 евро, преведена от нея от чужбина по банкова сметка. Останалата сума била платена от нея

при изповядване на сделката

Съдът намира, че така представените писмени доказателства- договори за дарение и свидетелски показания, относно обстоятелството кой е заплатил продажната цена по договор за покупко- продажба не допринасят за разрешаване на повдигнатия правен спор, тъй като фактът на извършено плащане от единия купувач по сделката, в случая ответницата не рефлектира върху настъпването на придобиването на правото на собственост върху вещта. Участието на ответницата като страна -купувач по сделката независимо от оказания принос в издължаването на заплатената покупна цена, обуславя извод, че тя е придобила право на собственост върху имота. Предвид обстоятелството, че между ищцата и ответника не е бил сключен граждански брак към датата на сключване на сделката двамата са придобили вещта при условията на обикновена съсобственост.

Законовата презумпция на чл. 30, ал.2 от ЗС за равенство на дяловете, когато купувачите са повече от едно лице и в договора не е упоменато друго относно правата, е оборима, но при налично споразумение относно дяловете /Решение № 243 от 25.05.2011 г. на ВКС по гр.д.№ 1300/2010 г., IV г.о./. В случая придобивното основание за възникване на съсобствеността са договори за покупко - продажба, сключени и от двамата съделители като купувачи по сделките и за покупна цена е отразено в нотариалните актове, че са платена изцяло , то правата и на двамата купувачи в придобитото право на собственост са равни, при липса на други уговорки, вписани в договора и при липсата на възможност по тълкувателен път да се изведе наличието на такива и да се установят какви са действителните вътрешни отношения между купувачите.

Липсват доказателства от страната, която се позовава на презумпцията, в случая ответницата, установяващи вътрешните отношения между купувачите към момента на възникване на съсобствеността, които да сочат на неравенство на дяловете /в този смисъл Решение № 652 от 7.11.2003 г. на ВКС по гр.д.№ 137/2003 г., I г.о./.

Договорът за покупко - продажба е консенсуален и транслативния ефект на сделката настъпва по силата на изразената воля на участниците по нея и след като и двамата съделители са участници по този договор, то и субективното вещно право на собственост е придобито и от двамата купувачи. Обстоятелството, че единият от тях е дал парични средства, които имат личен характер и в по- голям обем не създава възможност да придобиване на по-голям дял на самостоятелно основание, противопоставими на другия купувач.

Плащането на цената по сделката от едната от страните е престация по изпълнението на договора и изпълнението ѝ само от единия от купувачите не се отразява на породения и настъпил вече вещно - правен ефект от сключването на сделката.

С договора за покупко-продажба на имот, собствеността се прехвърля от продавача на купувача /в случая на купувачите/, независимо от произхода на средствата, платени като покупна цена. Страните по сделката са заявили съгласувана воля за прехвърляне, съответно приемане собствеността на имота и когато тази воля не е изразена под условие, купувачите стават собственици на закупения имот при равни за двамата обем от права в собствеността.

В конкретния казус, презумпцията на чл. 30, ал.2 ЗС не е оборена в договора с клауза в противна насока. Дори покупката да е осъществена изцяло със средства предоставени от единия купувач, то двамата придобиват собствеността при равни права, тъй като се счита, че волята на купувача ,платил изцяло цената с лични средства е такава. Докато в договора за продажба не се конкретизира съгласувано различие в придобиването на собствеността от купувачите, прехвърлящия собствеността ефект на сделката е еднакъв за всеки от тях. Произходът и размера на средствата, платени от купувачите не е определящ обема на правата им в придобитата собственост, доколкото в договора не е отразено друго.

В случая не се доказва от позоваващата се на оборимата презумпция страна, че между страните е постигната договорка, съгласно която правата по отношение на придобитите недвижими имоти да са неравни. , поради което възражението на ответницата И. И. на основание чл. 30, ал.2 от ЗС следва да се остави без уважение и да се допусне делбата на съсобствените два недвижими имота при равни квоти на страните, а именно - по 1/2 ид.ч. за всеки един съделител.

Съдът е сезиран с предявен иск за делба на съпругеска имуществена общност на лек автомобил Тойота Аурис с ДК№ \*\*\*\*, като в рамките на делбеното производство, под формата на правопроменящо възражение, ответницата е поискала признаване на пълна трансформация на лично имущество при придобиване по време на брака на лекия автомобил с получени по дарение парични средства от сина й. Това възражение се явява обуславящо допускането на делбата, доколкото при основателност на същото, искът за делба на СИО следва да бъде отхвърлен.

Така направеното от ответницата възражение за пълна трансформация следва да бъде квалифицирано като такова по чл. 23, ал. 1, във вр. с чл. 22, ал. 1 от СК.

Следва да бъдат налице следните предпоставки за признаване на пълна трансформация на лични средства при закупуването на лекия автомобил, а именно: да е придобит на името на единия или двамата съпрузи, това да е станало по време на брака с лични средства, без другият съпруг да има принос за закупуването му.

Установи се , че към момента на придобиване на собствеността върху лекия автомобил, страните по делото са имали качеството на съпрузи с надлежно сключен граждански брак. За да бъде оборена презумпцията на чл. 21, ал. 1 СК ответницата следва да докаже липсата на съвместен принос в придобиването на вещта.

Съгласно чл. 21, ал.1 от СК, придобитото по време на брака имущество принадлежи общо на двамата съпрузи, ако придобиването е в резултат на съвместен принос. При спор между бившите съпрузи след прекратяване на брака дали придобитото МПС е в режим на съпругеска имуществена общност или е лична собственост, обстоятелствата, свързани с произхода на средствата за придобиването му, могат да се установяват с всички допустими по ГПК доказателствени средства.

Ответницата твърди че е заплатил цената на автомобила единствено и само с нейни лични средства, придобити с договор за дарение от сина й от 01.09.2022 г. Представя и



легализиран превод на комуникация между продавача и В.И., от която се установява че от негова сметка е преведена сума в размер на 7572.50 евро на 29.09.2022 г. В договора за дарение е вписано, че дарената сума в размер на 7 600 евро ще бъде преведена от В.И. по банкова сметка на продавача на лек автомобил Тойота Аурис по договор 14057372.

От показанията на разпитания по делото св. В.И. се установи, че през 2022 г. майка му искала да си купи кола, като тогава нямала възможност за това. Колата, която купили се водела открадната и той водил комуникацията с холандската фирма. Изтеглил кредит 7500 евро, които превел директно по сметката на холандската компания. Те били продавачи, колата се водела като лизинг.

С оглед събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдът намира, че презумпцията за съвместен принос е оборена по категоричен начин. Проведено е пълно и главно доказване влягане на имущество в придобиване на лекия автомобил, което е било лична собственост на съпругата. Следователно МПС не е съпружеска имуществена общност. В случая е налице пълна трансформация по смисъла на чл. 23, ал. 1 СК, тъй като макар да е придобит по време на брака, процесният автомобил е придобит от ответницата изцяло с нейно лично имущество. Затова И. И. е придобила индивидуалното право на собственост върху МПС, макар това да е станало по време на брака с ищеца, поради което предявеният иск за делба на лек автомобил Тойота Аурис следва да се отхвърли като неоснователен.

Предвид изложеното делбата следва да бъде допусната по отношение на двата недвижими имота, при следните квоти от правото на собственост: М. А. Д. - 1/2 ид. ч. и И. В. И. - 1/2 ид. ч., а искът за делба на лек автомобил марка Тойота, модел Аурис с ДК№ \*\*\*\* ще се отхвърли като неоснователен, поради пълна трансформация на лични средства при закупуването му от страна на И. И..

Водим от гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ДОПУСКА СЪДЕБНА ДЕЛБА, която да се извърши между М. А. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* и И. В. И. с ЕГН \*\*\*\*\***, по отношение на следния недвижим ичот.

**ПОЗЕМЛЕН ИМОТ** с идентификатор 67338.413.575 (шестдесет и седем хиляди триста тридесет и осем, точка, четиристотин и тринадесет, точка, петстотин седемдесет и пет) по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Сливен, одобрени със Заповед РД-18-31 от 19.04.2006 г. на ИД на АГКК, изменена със заповед: КД-14-20-261 от 19.07.2010 г. на Началника на СГКК - Сливен, с адрес гр. Сливен, местност „Сухата чешма“, с площ 895 кв.м. (осемстотин деветдесет и пет) квадратни метра, трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване /до 10 м./, предходен идентификатор: 67338.413.345 (шестдесет и седем хиляди триста тридесет и осем, точка, четиристотин и тринадесет, точка, триста четиридесет и пет), номер по предходен план: няма, при съседи: 67338.413.346, 67338.413.344, 67338.413.574, 67338.413.418.

**при следните квоти от правото на собственост**

1/2 (една втора) ид. ч. за **М. А. Д.** с ЕГН \*\*\*\*\* и

1/2 (една втора) ид. ч. за **И. В. И.** с ЕГН \*\*\*\*\*.

**ДОПУСКА СЪДЕБНА ДЕЛБА, която да се извърши между М. А. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* и И. В. И. с ЕГН \*\*\*\*\***, по отношение на следния недвижим имот:

**ПОЗЕМЛЕН ИМОТ** с идентификатор 67338.413.574 (шестдесет и седем хиляди триста тридесет и осем, точка, четиристотин и тринадесет, точка, петстотин седемдесет и четири) по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Сливен, одобрени със Заповед РД-18-31 от 19.04.2006 г. на ИД на АГКК, изменена със заповед: КД-14-20-261 от 19.07.2010 г. на Началника СГКК - Сливен, с адрес гр. Сливен, местност „Сухата чешма“, с площ 1045 кв.м. (хиляда четиридесет и пет) квадратни метра, трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване /до 10 м./, стар идентификатор: 67338.413.345 (шестдесет и седем хиляди триста тридесет и осем, точка, четиристотин и тринадесет, точка, триста четиридесет и пет), номер по предходен план: няма, при съседи: 67338.413.418, 67338.413.575, 67338.413.344, ЗАЕДНО с построените в имота СГРАДА с идентификатор 67338.413.574.5 (шестдесет и седем хиляди триста тридесет и осем, точка, четиристотин и тринадесет, точка, петстотин седемдесет и четири, точка, пет) със застроена площ 41 кв.м. (четиридесет и един) квадратни метра, брой етажи: 1 (един), с предназначение: селскостопанска сграда; СГРАДА с идентификатор 67338.413.574.6 (шестдесет и седем хиляди триста тридесет и осем, точка, четиристотин и тринадесет, точка, петстотин седемдесет и четири, точка, шест) със застроена площ 102 кв.м. (сто и два) квадратни метра, брой етажи: 2 (два), с предназначение: жилищна страда - еднофамилна.

**при следните квоти от правото на собственост**

1/2 (една втора) ид. ч. за **М. А. Д.** с ЕГН \*\*\*\*\* и

1/2 (една втора) ид. ч. за **И. В. И.** с ЕГН \*\*\*\*\*.

**ОТХВЪРЛЯ** предявеният иск за делба, която да се извърши между **М. А. Д.** с ЕГН \*\*\*\*\* и **И. В. И.** с ЕГН \*\*\*\*\* , по отношение на лек автомобил с рег. № СН \*\*\*\*, марка ТОЙОТА, модел АУРИС, 1.8 бензин, с рама № \*\*\*\* като неоснователен и недоказан..

Решението подлежи на обжалване пред СлОС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Сливен:** \_\_\_\_\_