

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 233

гр. Перник, 27.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в закрито заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

като разглежда докладваното от МАРИЯ В. МИЛУШЕВА Гражданско дело № 20231700100750 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба, с която от страна на Е. П., МБ: \*\*\*, с адрес: \*\*\*, Р. Северна Македония, чрез пълномощниците му адв. Н. Д., Ж. Т. и Г. Р., със съдебен адрес: гр. София, пл. „Позитано“ № 2, са предявени осъдителни искове срещу Агенция „Пътна инфраструктура“, БУЛСТАТ: 000695089, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Македония“ № 3 за сумата от общо 52 000 лева (всеки с цена на иска 26 000 лева, предявен като частичен от сумата от 81 000 лева), представляваща част от остатъка от дължимото обезщетение за претърпени от него неимуществени вреди във връзка със смъртта на неговите съпруга и син при настъпило на 23.11.2021г., около 03.00 часа ПТП с пътнически автобус марка „Мерцедес“, модел „7010“, с македонски рег. № SK 0284 В, ведно със законната лихва върху посочените по - горе суми, считано от датата на събитието - 23.11.2021 г., до окончателното им изплащане, както и иск по чл. 86 ЗЗД за законната лихва върху изплатените от „ГРАВЕ Застраховане Неживот“ АД, Скопие части от дължимите обезщетения за неимуществени вреди във връзка със загубата на Г.П. и Е. П., считано от 23.11.2021г. (датата на събитието) до 13.07.2023г. (датата на плащането на частта от обезщетенията).

В исковата молба се излагат твърдения, сочещи че на 23.11.2021г., около 03.00 часа, са скоростен път, част от лот 0 на АМ „Струма“, при 31+800км., в посока към отбивката за с. Боснек, обл. Перник, е настъпило ПТП (самокатастрофа) с пътнически автобус марка „Мерцедес“, модел „7010“, с македонски рег. № SK0284BA. Твърди се, че една от причините, довели до настъпването на процесното ПТП е състоянието на пътя, свързано с неправилно изпълнение (изграждане), обезопасяване и поддръжка на процесният участък от пътното платно, който не е отговарял на актуалните към датата на ПТП изисквания за магистрален път – неправилно поставени обезопасителни мантинели с недостатъчна носимостойчивост и височина, липсата на коректно поставена пътна сигнализация за наличие на отбивка (което обуславя риск от объркване за водачите по отношение на главния път и платното, по което следва да се движат), липса на надлежна и адекватна вертикална и хоризонтална пътна сигнализация (изтрита маркировка, липса на работещи светлоотразителни елементи и др.), на надлежна релефна шумна пътна маркировка и други. Сочи се, че при процесното ПТП смъртта си са намерили общо 45 души, а 8 човека са били с телесни увреждания. Сочи се, че пътуващите в автобуса съпруга и син на ищеца също са

намерили смъртта си, настъпила вследствие на задушаване и изгаряне.

По излож.те в исковата молба събраж.я ищецът твърди, че ответника АПИ, вкл. и неговия принципал МРРБ, са бездействали в продълж.е на повече от 14 години, като не са извършили необходимите действия за получаване на Акт 16 и надлежното въвеждане на пътя в експлоатация, респ. при невъзможност за получаването му, за ограничаване на достъпа на превозни средства до пътя, в пряка причинно – следствена връзка с което е и настъпилото трагично събитие. Счита, че пътният участък не е конструиран правилно и липсва сигнализация, която да информира водача на автобуса дали пътят има характер на автомагистрала или е т. нар. скоростен път, което, според ищеца, е повлияло на субективните възприятия на шофьора да не съобрази скоростта на движ.е с ограниченията за участъка, както и с пътната обстановка. От една страна са били налични табели за автомагистрала, а от друга – че е скоростен път. Излагат се твърдения и за редица други причини, довели до настъпване на тежкия инцидент, за които отговорност следва да поеме ответника.

Досежно претърпените и търпени и понастоящем неимуществени вреди, ищецът сочи, че същите са традиционни, както за българските, така и за близките ни по народопсихология и семейни ценности македонски семейства, а именно: много топли лични отношения, характеризиращи се със силна обич, привързаност, задружност, уваж. и разбирателство в семейството, и в частност: между ищеца и неговата съпруга и син. Соци се, че ищецът и Г.П. имат дългогодишен щастлив брачен живот, граден с обич и разбирателство, като никога не са живели разделени. От съвместния си брачен живот имат само едно дете и това е починалият при ПТП син на ищеца. В тази връзка, ищецът счита, че вредите от тази загуба са невъзвратими и изключително тежки. Освен, че настъпилата трагедия е една от най-тежките в живота, ищецът сочи и че същата е настъпила нелепо и неочаквано и по ужасяващ мъчителен начин. Освен всички тези страдания, ищецът твърди, че и до настоящия момент страда от депресия и посттравматичен стресов синдром, изразяващ се в нарушение на съня, често главоболие и тревожност, като тези състояние са без изглед за скорошно отшумяване.

С оглед всички излож. събраж.я, ищецът счита, че претендирания размер на обезщетението за неимуществени вреди е съобразен с критериите за справедливост по чл. 52 от ЗЗД, поради което моли да бъде уважен. Претендира и разноски.

С исковата молба се представят писмени доказателства, с молба да бъдат приети по делото. Прави се и искане за допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане, които с показанията си ще установят претърпените от ищеца болки и страдания, като се иска същите да бъдат разпитани посредством преводач. Прави се искане и за издаване на съдебно удостоверение, по силата на което ищецът да се снабди с необходимите му документи по ДП № 93/2021г. по описа на НСлС, наблюдавано под пр. пр. № 2830/2021г. по описа на Окръжна прокуратура – Перник. Искане се на основание чл. 190 ал. 1 от ГПК ответника АПИ да бъде задължен да представи заверен препис от наличната при него документация във връзка с изграждането, стопанисването и поддръжката на процесният пътен участък.

На следващо място се иска допускане изслушването на съдебномедицинска и комплексна съдебнотехническа експертизи, които да отговорят на поставените в исковата молба въпроси.

В срока по чл. 131 ответникът, чрез процесуалния си представител юрк. С. Т. е депозирал писмен отговор, с който оспорва по основание и размер предявените искиви претенции. Ответникът изрично заявява, че не оспорва обстоятелството, че АМ

„Струма“, на която е станало произшествието, е част от републиканската пътна мрежа и като такава се поддържа от АПИ (чл. 19 ал. 1 от Закона по пътищата), както и обстоятелството, че на територията на Пернишка област тази дейност се извършва чрез специализираното ѝ звено – Областно пътно управление – Перник (на основание чл. 22 ал. 1 вр. чл. 21, ал. 2 от Закона по пътищата). Не се оспорва и твърдението, че за процесния участък от АМ „Струма“ няма издаден акт 16 за автомагистрала и поради това е със статут на скоростен път. Оспорва се твърдението на ищеца, че към момента на ПТП не са били налични знаци „Е18“ – „Вода за пиене“ за наличие на процесната отбивка на площадката за отдих, съответно на 250 метра и 1000 метра преди нея, както и твърдението, че „в разделителната ивица, непосредствено след площадката за отдих е липсвал и знак „Г1“ – „Движ.е само на право след знака“, задължаващ пътуващите по основното направление да карат само направо. Ответникът, по подробни съображ.я оспорва и останалите твърдения, излож. в исковата молба, като твърди, че непосредствена причина за инцидента, при който е настъпила смъртта на съпругата и сина на ищеца и претърпуните в резултат на това неимуществени вреди, са действията на водача на автобуса. Оспорва механизма на ПТП да е настъпил така, както е описано в исковата молба, както и пряката причинно-следствена връзка между смъртта на съпругата и синът на ищеца да е настъпила по така описания механизъм. За изключително завишени ответникът намира размерите на предявените искови претенции, неотговарящи на принципа на справедливостта, на високата степен на съпричиняване, както и на трайно установената практика. В заключение твърди, че АПИ е изпълнила изцяло законовите си задълж.я за осигуряване на безопасни условия за движ.е в процесния участък. Релевира възраж.е за съпричиняване на леталния изход от страна на загиналия водач, като счита, че е допринесъл на 99% за настъпване на процесното ПТП. В тази връзка изтъква, че през мястото на инцидента са преминали безпроблемно множество автомобили.

С писмения отговор се прави искане по реда на чл. 219 ал. 1 ГПК за конституиране на „Автомагистрали“ ЕАД като трето лице-помагач на страната на ответника, доколкото дружеството е изпълнител по сключения договор за текущ ремонт и поддържане на пътя. Изразява се несъгласие с част от доказателствените искания на ищеца и се прави искане за допускане на допълнителни въпроси към поисканите от ищеца съдебномедицинска и комплексна съдебнотехническа експертизи. Представят се и писмени доказателства, с молба да бъдат приети по делото.

***С оглед процесуална икономия, съдът намира, че следва да се произнесе и по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата.***

Съдът намира, че следва да бъдат приети като писмени доказателства представените с исковата молба и писмения отговор писмени доказателства, като допустими и относими към предмета на спора.

Съдът намира за основателно доказателственото искане на ищеца за допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане, доколкото се цели установяване на релевантни за спора факти.

За основателно съдът намира доказателственото искане на ищцата за допускане изслушването на съдебномедицинска и комплексна съдебнотехническа експертизи, тъй като поставените в исковата молба въпроси са относими към предмета на делото.

Съдът намира, че следва да отложи произнасянето си относно искането на

ищеца за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи за снабдяване на документи от ДП 93/2021г., водено под ръководството на Окръжна прокуратура – Перник, за първото по делото открито съдебно заседание, след посочване от страна на ищеца на конкретно посочени документи и значението им за настоящото дело.

Съдът намира, че следва да отложи произнасянето си и досежно доказателственото искане на ищеца за задължаване на ответника да представи в заверен препис наличната при него документация във връзка с изграждането, стопанисването и поддръжката на процесния пътен участък, след изслушване на страните, тъй като от една страна исканите документи не са индивидуализирани, което води до невъзможност да се задължи страната да представи неиндивидуализиран документ, а от друга страна – предвид неоспорването на част от твърденията на ищеца и представените с писмения отговор писмени доказателства.

Следва да бъде уважено и доказателственото искане на ответната страна за поставяне на допълнителни въпроси към поискана от ищеца съдебномедицинска и комплексна съдебнотехническа експертизи.

Следва да се уважи искането за привличане на третото лице помагач, тъй като са налице условията чл. 219, ал. 1 ГПК

**С оглед горното и на основание чл. 140 ал. 1 и ал. 3 вр. чл. 146 ал. 1 от ГПК, съдът**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**КОНСТИТУИРА на основание чл. 219 ал. 1 ГПК „Автомагистрали“ ЕАД, ЕИК 831646048 като трето лице-помагач на страната на ответника.**

Третото лице - помагач да бъде призовано за съдебно заседание, като му се връчат преписи от исковата молба и от отговора на ответника, ведно с прилож.ята към тях, както и препис от настоящото определение.

### **ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ проекта на ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

Предявен е от страна на ищеца осъдителен иск с правно основание чл. 124 ГПК вр. чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД.

**- обстоятелства, от които произтичат претендираните права и задълж.я** – ищецът претендира обезщетение за настъпили неимуществени вреди, претърпени вследствие смъртта на съпругата и сина му, настъпила в резултат на ПТП, случило се на 23.11.2021г., около 03.00 часа, на скоростен път, част от лот 0 на АМ „Струма“ при 31+800км., в посока към отбивката за с. Боснек, обл. Перник.

**- права и обстоятелства, които се признават** – обстоятелството, че АМ „Струма“, на която е станало произшествието, е част от републиканската пътна мрежа и като такава се поддържа от АПИ, както и обстоятелството, че на територията на Пернишка област тази дейност се извършва чрез специализираното ѝ звено – Областно пътно управление – Перник. Не се оспорва и твърдението, че за процесния участък от АМ „Струма“ няма издаден акт 16 за автомагистрала и поради това е със статут на скоростен път, както и обстоятелството, че ПТП е настъпило на 23.11.2021г., около 03.00 часа, на скоростен път, част от лот 0 на АМ „Струма“ при

31+800км., в посока към отбивката за с. Боснек, обл. Перник.

- **обстоятелства, които не се нуждаят от доказване** – обстоятелството, че АМ „Струма“, на която е станало произшествието, е част от републиканската пътна мрежа и като такава се поддържа от АПИ, както и обстоятелството, че на територията на Пернишка област тази дейност се извършва чрез специализираното ѝ звено – Областно пътно управление – Перник. Не се нуждае от доказване и твърдението, че за процесния участък от АМ „Струма“ няма издаден акт 16 за автомагистрала и поради това е със статут на скоростен път, както и обстоятелството, че ПТП е настъпило на 23.11.2021г., около 23.11.2021г., около 03.00 часа, на скоростен път, част от лот 0 на АМ „Струма“ при 31+800км., в посока към отбивката за с. Боснек, обл. Перник..

Съдът **РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест** за подлежащите на доказване факти, както следва :

В тежест на ищеца е да докаже осъществяването на твърдяното в исковата молба действие (настъпилата смърт на съпругата и сина му, вследствие на случилото се ПТП), довело до причиняване на твърдените неимуществени вреди; противоправност на деянието (действие/бездействие); реално претърпяване на вредите, както и наличие на пряка причинна връзка между претърпените вреди и вредоносното деяние. В доказателствената тежест на ищеца е да докаже наличието на дълбока и емоционална връзка между него и починалите му съпруга и син.

В тежест на ответника е да опровергае презумпцията за вина, установена от чл. 45, ал. 2 от ЗЗД, както и приносът на шофьорът на процесния автобус досежно вредоносния резултат, с оглед релевираното възраЖ.е за съпричиняване.

Всяка от страните следва да докаже възраЖ.ята и твърденията си.

- **факти, за които страните не сочат доказателства** – ищецът не сочи доказателства за претърпените неимуществени вреди. Ответникът не сочи доказателства за наличие на правилно поставена хоризонтална и вертикална маркировка.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** писмените доказателства, представени от страните с исковата молба и писмения отговор.

**ДОПУСКА** до разпит чрез преводач от македонски език на двама свидетели при режим на довеждане на страната на ищеца, като **УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен срок от връчване на определението да представи писмена молба, в която да посочи трите имена на свидетелите, както и обстоятелствата, които същите ще изясняват.

**ОПРЕДЕЛЯ** първоначално възнаграждение на преводача в размер на **200,00 лева**, вносимо от ищеца в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение.

**УКАЗВА** на страните, че съдебният преводач ще бъде назначен в закрито съдебно заседание.

**ДОПУСКА** изслушването на **съдебномедицинска експертиза**, която да отговори на поставените в исковата молба и писмения отговор въпроси.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Кирил Стоименов Чакъров, включен в списъка на специалистите, утвърдени за вещи лица за съдебния район на Окръжен съд – Перник за 2024г.

**ОПРЕДЕЛЯ** първоначално възнаграждение за вещото лице в размер на **1000 лева**, от които 500.00 лева - платими от ищеца и 500.00 лева – вносими от ответника **в едноседмичен срок** от получаване на настоящото определение.

**УКАЗВА** на страните, че при непредставяне в срок на доказателства за внасяне на определения депозит, съдът ще отмени определението си в частта, в която е допуснато изслушването съдебномедицинска експертиза по въпроси, поставени от съответната страна, както и че невнасянето на определения депозит може да е основание за съда да приложи последиците на чл. 161 ГПК при постановяване на решението, като може да приеме за недоказани фактите, за чието изясняване се назначава експертизата.

**Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.**

**ДОПУСКА** изслушването на комплексна съдебнотехническа експертиза, която да отговори на поставените от страните въпроси.

**НАЗНАЧАВА** за вещи лица Б.Л.М. (строителен инженер по пътно строителство и архитектура), Б.В.В. (Магистър-инженер по специалност: "Транспортна техника и технологии") и К.В.Д. (Бакалавър по пожарна и аварийна безопасност), включени в списъка на специалистите, утвърдени за вещи лица за съдебния район на Окръжен съд – Перник за 2024г.

**ОПРЕДЕЛЯ** първоначално възнаграждение за вещите лица в размер на **2100 лева (по 700 лева за всяко едно от вещите лица)**, вносими поравно от страните (по 1050,00 лева от всяка страна) **в едноседмичен срок** от получаване на настоящото определение.

**УКАЗВА** на страните, че при непредставяне в срок на доказателства за внасяне на определения депозит, съдът ще отмени определението си в частта, в която е допуснато изслушването комплексна съдебнотехническа експертиза по въпроси, поставени от съответната страна, както и че невнасянето на определения депозит може да е основание за съда да приложи последиците на чл. 161 ГПК при постановяване на решението, като може да приеме за недоказани фактите, за чието изясняване се назначава експертизата.

**УКАЗВА** на вещите лица задълЖ.ето да уведомят съда в случай, че не могат да изготви заключението поради липса на квалификация, болест или друга обективна причина или в определения срок, както и да представят заключението си най-малко една седмица преди насроченото съдебно заседание, на основание чл. 197, ал. 2, 198 и 199 от ГПК, както и отговорността, която носят по чл. 86 ГПК.

**Вещите лица да се призоват след представяне на доказателства за внесен депозит.**

**ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО** си по доказателственото искане на ищеца за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи за снабдяване на документи от ДП 93/2021г., водено под ръководството на Окръжна прокуратура – Перник, за първото по делото открито съдебно заседание, след посочване от страна на ищеца на конкретно посочени документи и значението им за настоящото дело.

**ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО** си и досежно доказателственото искане на

ищеца за задължаване на ответника да представи в заверен препис наличната при него документация във връзка с изграждането, стопанисването и поддръжката на процесния пътен участък, след изслушване на страните.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **10.05.2024г. от 10.00 ч.**, за която дата да се призоват страните.

**УКАЗВА** на страните, че могат да вземат становище по дадените указания и проекта на доклад най-късно в първото по делото заседание.

**УКАЗВА на страните, че:**

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в РБ; същото задълж.е имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени;

- съгласно чл. 41 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж □ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес; същото задълж.е имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на задълж.ето по ал. 1 всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени;

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

Съдът **ПРИКАНВА** страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 от ГПК.

Съдът **НАПЪТВА** страните, че ако желаят могат да разрешат спора по доброволен начин, **чрез процедура по медиация, която дава възможност:**

- да се спести време;
- да се намалят разходите по разрешаването на спора;
- да бъде договорено от страните решение на спора, което максимално да удовлетворява интересите и на двете страни;
- да подобрите отношенията между страните, ако са важни за тях или се налага да продължат.
- да запазите имиджа и тайните си;
- обичайно се изпълнява доброволно;
- за да започнете медиация, няма значение на каква фаза е делото.
- медиация можете да проведете както на първа, така и на втора инстанция.

За да поискате започването на медиация е достатъчно да се свържете с

координатор на Центъра за спогодби и медиация към Окръжен съд - Перник и Районен съд – Перник.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните, като на ищеца и третото лице - помагач бъдат връчени и преписи от писмения отговор на ответника, ведно с прилож.ята към него.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: \_\_\_\_\_