

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26239

гр. София, 26.07.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и шести юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ АТ. ПИРОНЕВ

като разгледа докладваното от СВЕТОСЛАВ АТ. ПИРОНЕВ Гражданско дело № 20231110127578 по описа за 2023 година

Образувано е по искова молба на „Д О З“ ЕАД срещу ЗД „Б И“ АД.

При извършена служебна проверка редовността на исковата молба съдът констатира, че същата е редовна.

Съдът намира, че са налице предпоставките за разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

*Ето защо, на основание чл. 140 ГПК, съдът*

## О П Р Е Д Е Л И:

**I. ИЗГОТВЯ** проект за доклад по делото, както следва:

1. Ищецът твърди, че на 23.05.2022г., в гр. Русе на ул. „Петрохан“, водачът на МПС с рег. № . предизвикал ПТП (при движение по път без предимство прави десен завой без да пропусне движещия се по път с предимство л.а. с рег. № .. реализира ПТП, при което удря последния автомобил), при което било увредено имуществото на трето лице – МПС марка „Дачия“, модел „Лоджи“, с рег. № ..., по отношение на което при ищеца имало сключена имуществена застраховка „Каско“. За настъпилите вреди при ищеца имало образувана щета № 44011712213540, по която заплатил сумата от 1079,98 лв. за отстраняване на вредите по процесния автомобил в доверен сервиз „П С“ ЕООД. Поддържа, че в негова полза е възникнало регресно вземане спрямо ответника (в качеството му на застраховател по валидна застраховка „Гражданска отговорност“, сключена с виновния водач) за сумата от **1094,98 лв.** (от които 1079,98 лв. изплатено обезщетение и 15,00 лв. – ликвидационни разноси). Посочва, че с писмо изх. № 0-92-1924/09.02.2023 г. е предявил регресна претенция пред ответното дружество, като с писмо от 23.02.2023 г. ответникът е отказал плащане по така предявената претенция. Моли ответникът да бъде осъден да му заплати

посочената сума, ведно със законната лихва върху главницата от датата на предявяване на иска – 22.05.2023г. до окончателното изплащане на задължението и **25,35 лв.** – мораторна лихва за периода от 11.03.2023г. до 22.05.2023г.

**2.** Ответникът е депозирал отговор на исковата молба по реда на чл. 131 ГПК, с който оспорва предявения иск по основание и по размер. Оспорва механизма на ПТП, в т.ч. наличието на виновно поведение на застрахования при него водач, причинната връзка между ПТП и вредите, както и техния размер. Счита, че вина за ПТП има водачът на застрахования при ищеца автомобил, който в нарушение на чл. 36, ал. 2 ЗДвП при завиване наляво не е навлязъл по възможно най-краткия път в дясната част на платното за движение. Евентуално счита, че с това си поведение водачът на увредения автомобил е съпричинил за настъпване на вредите. Намира за завишен размера на претендираните вреди, като изтъква, че не е доказано какви резервни части са вложени и какви операции и на каква стойност са извършени и оспорва преди настъпване на ПТП автомобилът да е бил без щети. Моли за отхвърляне на предявените искове.

**3.** Искът за осъждане на ответника да заплати описаната по-горе сума е с правно основание чл. 411 КЗ, а искът за мораторна лихва е по чл. 86 ЗЗД.

**4.** За възникване на регресното вземане по иска с правно основание чл. 411 КЗ е необходимо да се установят следните факти: да е сключен договор за имуществено застраховане между ищеца и водача на увредения автомобил, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие виновно и противоправно поведение на водач на МПС, чиято гражданска отговорност е застрахована при ответника, да е настъпило събитие, за което ответникът носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение ищецът да е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение в размер на действителните вреди. За да възникне вземането по чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже наличието на непогасено главно вземане и изпадане на длъжника в забава.

В тежест на ответника е да докаже, че е погасил задълженията си към ищеца, както и да докаже обстоятелствата, на които основава възражението си за съпричиняване (в т.ч. че водачът на увредения автомобил е допуснал нарушение на чл. 36, ал. 2 ЗДвП, т.е. че при завиване наляво за навлизане в път с двупосочно движение не е завил така, че да навлезе по възможно най-краткия път в дясната част на платното за движение).

**5.** С оглед изявлението на ответника и на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и 4 ГПК безспорно между страните и ненуждаещо се от доказване е наличието на валидно застрахователно правоотношение по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите с ответника по отношение на МПС марка „Форд“ с рег. № ..

**II. 1. ДОПУСКА** като доказателства по делото приложените към исковата молба и отговора писмени доказателства.

**2. ДОПУСКА** разпит на свидетелите, посочени от ищеца в исковата молба (Н. Ж. Н) и от ответника в отговора на исковата молба (И. Д. Н.).

УКАЗВА на всяка от двете страни, че в 1-седмичен срок от съобщението следва да представи по делото вносна бележка за сумата от по 70,00 лева по депозитна сметка на Районен съд – Русе, представляваща депозит за разпит на поискания от него свидетел, като го ПРЕДУПРЕЖДАВА, че при неизпълнение в срок на дадените указания определението, с което е допуснат разпит на поискания свидетел ще бъде отменено.

УКАЗВА на двете страни, че в същия срок следва да представят въпросен лист относно изготвянето на съдебна поръчка за разпита на допуснатите свидетели.

НАСРОЧВА извършването на разпита по делегация в РС-Русе **на 11.10.2023г. от 14:00 часа в сградата на Районен съд – Русе**, за която дата и час да бъдат призовани страните, както и допуснатите свидетели.

**ДА СЕ ИЗГОТВИ** съдебната поръчка (СЛЕД евентуалното представяне по делото на вноската бележка за внесен депозит), която следва да съдържа: списък на призованите лица, който да бъде ползван от РС-Русе; съответно придружително писмо с опис на изпратените документи; постъпилите въпросни листи в срока, посочен по-горе; препис от вноската бележка за платен депозит, посочен по-горе; препис от настоящото определение.

**3. ДОПУСКА** извършването на САТЕ, която да даде заключение по задачите, поставени в исковата молба, както и по въпросите поставени в отговора на исковата молба, както и по въпроса каква е стойността на вредите по средни пазарни цени към датата на ПТП.

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит в размер на 450 лева, от които 300 лв. платими от ищеца и 150 лв., платими от ответника.

УКАЗВА на всяка от страните, че следва в 1-седмичен срок, считано от получаване на съобщението, да внесе посочената сума по сметка на Софийски районен съд и в същия срок да представи вноската бележка по делото, като я ПРЕДУПРЕЖДАВА, че при неизпълнение в срок на дадените указания ще бъде отменено определението на съда в частта относно допускане на експертизата по поставените от нея задачи.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Й. Д. Й., който да се уведоми, че следва да изготви заключението СЛЕД представяне на вносна бележка от ответника за платен депозит и СЛЕД изслушване на допуснатите свидетели.

**4. ОТХВЪРЛЯ** исканията на ищеца по чл. 190 ГПК (с оглед отделените за безспорни обстоятелства).

### **III. 1. УКАЗВА** на страните, че:

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминае за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съгласно ал. 2, когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички

съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съгласно ал. 2 при неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и ал. 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

## **2. ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.**

**УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

**IV. НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание на **13.02.2024г. от 09:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

Препис от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца - и от писмения отговор на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

Районен съдия:

**ОПРЕДЕЛИ:**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_