

# РЕШЕНИЕ

№ 1948

гр. Бургас, 28.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, III ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ИВЕЛИНА Л. МАВРОДИЕВА**

при участието на секретаря **РАДОСТИНА В. ТАВИТЯН**  
като разгледа докладваното от **ИВЕЛИНА Л. МАВРОДИЕВА** Гражданско дело № 20232120102225 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по иск на Н. А. Б. с ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен адрес: гр. С., ул. \*\*\*, против В. К. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* и Д. Д. Г. с ЕГН \*\*\*\* двамата с постоянен адрес: гр. П., ул. „Д.“ № \*, с който се претендира да бъде обявен за окончателен склучения между страните на \*\*\* г. предварителен договор за покупко-продажба на моторно превозно средство – моторна лодка с рег. номер \*\*\*, с двигател х. № \*\*\* и позволително за плаване номер \*\*\*.

В обстоятелствената част на исковата молбата се твърди, че от уговорената продажна цена от 15 000 лева е изцяло заплатена към датата на склучване, като ответниците заминали при своите деца в А. и не са се завръщали, което препятствало склучването на договора. Така по скайп се уговорили да уредят отношенията си чрез настоящия иск, като те обещали да се свържат с адвокат, който да съдейства.

По делото е постъпил отговор от ответниците, действащи чрез пълномощника си адвокат И., с който се депозира признание на иска.

Правното основание на предявения иск е чл. 19, ал. 3 от Закона за задълженията и договорите.

С оглед на това ищецът е направил искане за постановяване на решение при признание на иска.

Разпоредбата на чл. 237 от ГПК предвижда възможност ищецът да поиска от съда да прекрати съдебното дирене и да поиска постановяването на решение при признание на иска.

В този случай съдът постановява решението си, като в мотивите му е достатъчно да се укаже, че същото е постановено при признание на иска. В процесния случай ответниците изрично са признали иска. Признанието на иска не противоречи на закона, доколкото и между страните няма спор, че между тях е налице валиден предварителен договор за покупко-продажба на процесната лодка, плащането на уговорената продажна цена, както и че продавачите са собственици на вещта – предмет на договора към момента на неговото сключване и към настоящия момент, при все че няма данни да са се разпореждали с нея.

Наред с това разпоредбата на чл. 19, ал. 3 от ЗЗД предвижда възможност за всяка от страните по един предварителен договор да предяви иск за сключването на окончателен такъв. Нормата на ал. 1 гласи, че предварителният договор за сключване на определен окончателен договор, за който законът изисква нотариална или нотариално заверена форма, трябва да бъде сключен в писмена форма. В тази връзка представения по делото писмен предварителен договор е валиден и като такъв е породил своите правни последици.

В същото време не се установи продавачите да са изпълнили поетото с договора задължение за прехвърляне на собствеността върху лодката.

Установи се също така, че процесната моторна лодка към момента на сключване на договора и към настоящия момент е собственост на продавачите, при все че няма данни същите да са се разпоредели с него, при което искът на купувача за обявяване на предварителния договор за окончателен, като основателен следва да бъде уважен, без да е нужно същият да плаща нещо на ответниците, доколкото вече купувачът е изпълнил задължението си за заплащане на уговорената продажна цена от 15 000 лв.

С горните мотиви съдът приема, че искът като основателен и доказан, следва да бъде уважен, като постановява и настоящото решение при признание на иска.

Страните не се поискали присъждане на разноски по делото.

По аргумент от чл. 364, ал. 1 от ГПК следва да се осъди ищеца – купувач да заплати по сметка на съда таксата за нотариалното удостоверяване в размер на 200. 50 лева, определена на основание т. 11 във връзка с т. 8 от Тарифата за нотариалните такси към Закона за нотариусите и нотариалната дейност във връзка с чл. 86 от ЗННД. На същото основание в негова тежест следва да се възложи и дължимия местен данък, който определен по реда на чл. 47, ал. 2 от ЗМДТ във връзка с чл. 35, ал. 2 от Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на Община С., приета с решение № 45/5/23.01.2008 г. е в размер на 450 лева.

## РЕШИ:

**ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН**, на основание чл. 19, ал. 3 от ЗЗД, писмен предварителен договор за покупко-продажба на моторна лодка „М.“ с рег. № \*\*\*, с двигател х. № \*\*\* и позволително за плаване № \*\*\*, пристанище на регистрация: П., том \*, стр. \*, № \*, сключен на \*\*\* г. между продавачите В. К. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* и Д. Д. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* двамата с постоянен адрес: гр. П., ул. „Д.“ № \*, и купувача Н. А. Б. с ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен адрес: гр. С., ул. \*\*\*, *при уговорена продажна цена от 15 000 лева, изплатена изцяло при подписване на предварителния договор* от купувача в полза на продавачите.

**Осъжда** Н. А. Б. с ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен адрес: гр. С., ул. \*\*\*, **да заплати по сметка на Бургаския районен съд сумата 200. 50 лв.** /двеста лева и 50 ст./, представляваща такса за нотариално удостоверяване, на основание чл. 346, ал. 1 от ГПК.

**Осъжда** Н. А. Б. с ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен адрес: гр. С., ул. \*\*\*, **да заплати на Община С. дължимия местен данък** на основание чл. 346, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 54, ал. 4 от ЗМДТ във връзка във връзка с чл. 35, ал. 2 от Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на Община С., приета с решение № 45/5/23.01.2008 г. в **размер на 450 лв.** /четиристотин и петдесет лева/.

**Съгласно чл. 364, ал. 2 от ГПК**, препис от настоящото решение може да се издаде след прилагане на доказателства за заплатен местен данък и такса по прехвърлянето на моторната лодка.

**Решението може да се обжалва пред Бургаския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му.**

Съдия при Районен съд – Бургас: \_\_\_\_\_