

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1123

гр. Пловдив, 19.10.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VII СЪСТАВ в закрито заседание на деветнадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Стефка Т. Михова

Членове: Борис Д. Илиев
Мирела Г. Чипова

като разглежда докладваното от Стефка Т. Михова Въззивно частно гражданско дело № 20215300502572 по описа за 2021 година

Производство по чл. 274 ал. 1 т. 2 вр. чл. 577 от ГПК.

Съдът е сезиран с частна жалба , подадена от „ ДАНИ И НИКОЛ ПЛОВДИВ“ ООД, с ЕИК 204153223, със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, ул.“Севастопол“ № 17, ет.1,ап.1, представлявано от управителя Д. Й., срещу Определение от 15.09.2021г. на съдия по вписванията при РС-Пловдив, с което се постановява отказ за заличаване на договорна ипотека , учредена с акт №1148, том 6, дело 923/2019г. по регистъра на нотариус рег. №296, вписана в СВ акт №14, том 2, дело 2871/219г. , върху имот, собственост на „ДАНИ И НИКОЛ ПЛОВДИВ“ ООД , представляващ поземлен имот с идентификатор 16359.512.107, находящ се в гр.***** , ведно със сграда с идентификатор 16359.512.107.1, поради липса на местна компетентност.

В жалбата се излагат доводи, че след като съдията по вписванията бил констатирал, че не е местно компетентен да се произнесе по искането за вписване следвало на основание чл.118, ал.2 ГПК да го препрати на

компетентния да стори това съдия по вписванията. Иска се от настоящата инстанция да отмени постановеното определение и да укаже на съдията по вписванията да препрати молбата за вписване на акта на компетентния съдия по вписванията.

Пловдивският окръжен съд след като провери законосъобразността на обжалваният съдебен акт, приложените по делото доказателства и становищата на страните, намира частната жалба за допустима, доколкото е депозирана в срок, от страна имаща правен интерес да обжалва, срещу подлежащ на обжалване акт, а разгледана по същество за основателна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 540 ГПК в охранителните производства се прилагат общите правила на процесуалния закон, както и правилата на исковото производство. В съответствие със служебното начало в процеса разпоредбата на чл. 118, ал. 2 ГПК предвижда задължение на съда да препраща образуваното пред него дело на надлежния съд в случай, че то не му е подсъдно. Израз на същия процесуален принцип е и правилото на чл. 62, ал. 2, изр. 2 ГПК, според което срокът за извършването на съответното процесуално действие не се смята за пропуснат, когато молбата е подадена в срок в друг съд или в прокуратурата. Горните правила обезпечават развитието на процесуалното правоотношение между страната в производството и процесуалния орган и се основават на общото задължение за оказване защита и съдействие на страната в процеса (чл. 2 ГПК). Няма основания приложението на тези правила да бъде изключено в охранителното производство, развиващо се пред съдията по вписванията.

Ето защо, когато съдията по вписванията е сезиран с искане, по което съобразно правилата на чл. 7 ПВ и чл. 280, ал. 2 ЗСВ не е местно компетентен да се произнесе, същото следва да бъде препратено на местно компетентния съдия по вписванията в районния съд по местонахождение на недвижимия имот, предмет на акта, подлежащ на вписване. В този смисъл е Определение №368/02.06.2015г. на ВКС по ч.гр.д.№2866/2015г., 4 гр.отд.

В процесния случай, с оглед местонахождението на недвижимия имот-гр.Горна Оряховица, то местно компетентен да извърши заличаване на вписаната договорна ипотека е съдията по вписванията при РС-Горна

Оряховица.

Съдията по вписванията при РС-Пловдив вместо да препрати по компетентност заявлението на молителя за заличаване на вписаната договорна ипотека , е постановил отказ за заличаване на същата.

Това налага обжалваното определение да бъде отменено, а преписката върната на съдията по вписванията при РС-Пловдив , който и съобразно задълженията си по администрирането ѝ , да я изпрати по компетентност на Служба по вписванията при РС- Горна Оряховица.

В полза на жалбоподателя не следва да се присъждат разноси по делото , с оглед разпоредбата на чл. 541 от ГПК, според която разноските в охранителното производство са за сметка на молителя.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение от 15.09.2021г. на съдия по вписванията при РС-Пловдив, с което се постановява отказ за заличаване на договорна ипотека , учредена с акт №1148, том 6, дело 923/2019г. по регистъра на нотариус рег. №296, вписана в СВ акт №14, том 2, дело 2871/219г. , върху имот, собственост на „ДАНИ И НИКОЛ ПЛОВДИВ“ ООД, представляващ поземлен имот с идентификатор 16359.512.107, находящ се в гр.***** ведно със сграда с идентификатор 16359.512.107.1, поради липса на местна компетентност.

ВРЪЩА преписката на съдията по вписванията при РС-Пловдив за изпълнение на дадените указания съгласно мотивите на определението.

ОСТАВЯ без уважение искането на „ ДАНИ И НИКОЛ ПЛОВДИВ“ ООД, с ЕИК 204153223, със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, ул.“Севастопол“ № 17, ет.1,ап.1, представлявано от управителя Д. Й., за присъждане на разноси по делото.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____