

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 116

гр. Свиленград , 29.07.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – СВИЛЕНГРАД, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
закрито заседание на двадесет и девети юли, през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател: Добринка Д. Кирева

като разглежда докладваното от Добринка Д. Кирева Частно наказателно дело
№ 20215620200601 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.244,ал.5 от НПК.

Районна прокуратура-Хасково, ТО Свиленград с Постановление от 02.07.2021година е
спряла наказателното производство по ДП№ 555/2009 год. по описа на РУ Свиленград,
представляващо преписка с вх.№ ТОС-1171/2009г. по описа на Районна прокуратура-
Хасково, ТО Свиленград.

Постановлението за спиране е било връчено на представителя на ощетеното ЮЛ – ИВ. Н. Н.
на 09.07.2021г.

Срещу Постановлението за спиране на наказателното производство е подадена жалба от
пълномощника на представителя на ощетеното ЮЛ – ИВ. Н. Н. .В жалбата най-общо казано
се излагат доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното постановление ,
като се твърди,че неправилно производството се водело за извършено по чл.194,ал.1 от
НК,доколкото предмета на престъплението бил в особено големи размери,то следвало
същото да се води за извършено престъпление по чл.196а от НК. Отделно от това оспорва
твърденията изложени от служителят на "С. С. М." ЕАД ,в което се твърди,че МПС с
посочената рама е произведено на 31.05.2010г.,а престъплението е извършено през
2009г.,като в тази връзка оспорва и заключението на вещото лице по направената
техническа експертиза в ДП,като излага доводи относно нейната неправилност. Поради
което моли съда да отмени постановлението за спиране с указания за назначаване на нова
експертиза и запитване за процесното МПС,а не на друго такова.

Съдът, като се запозна с материалите по делото и след преценка на събраните по делото

доказателства намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.244 ал.5 от НПК , от надлежно лице визирано в посочената норма, поради което се явява **допустима** .

Разгледана по същество съдът намира същата за **неоснователна** по следните съображения:

За да достигне до решението си за спиране на делото прокурорът е приел за установено следното:

Дружество "П. И." ЕООД било регистрирано през 2004г.в гр.Стара Загора като едноличен собственик на капитала бил св.И. Й. Й..

Дружеството притежавало лек автомобил *****.

Дружеството било пререгистрирано на 19.05.2009г.,видно от писмо с изх.№ 1312/2004г.от 03.12.2009г.по описа на ОС-Стара Загора.

На 01.06. 2009 г. св.И. Й. продал дружеството на св.ИВ. Н. Н..

На 02.02.2009г. с договор за отдаване на лизинг "П. И." ЕООД представлявана от св.И. Й. в качеството на лизингодател отдало на лизинг на св.Д. С. Л. - лизингополучател, собствения си лек автомобил ***** , срещу месечна вноска от 6 011 лв. с ДДС за срок от 36 месеца, като след погасяването на всички вноски ,лизингодателя се задължило да прехвърли МПС-то в абсолютно владение на св.Д. С. Л. в качеството му на лизингополучателя.

При сключването на договора лизингополучателя предоставил на лизингодателя- св.И. Й. първоначална вноска от 87 604 лева под формата на друго МПС,а именно лек автомобил марка *****.

Фактически купувач на автомобил обаче бил св.А. Л.-брат на св.Д. Л.,според дадените от тях показания,а продавач на МПС- св.Р. Б..

По договора били платени няколко лизингови вноски и след получаването му бил ползван от св.А. Л.,а след това оставен на съхранение в гр.Свиленград у св. К. Г..

Поради неизпълнение условията на лизинговия договор във връзка със заплащане на лизинговите вноски на 04.06.2009г. св.И. Й. в качеството на лизингодател-управител и едноличен собственик на "П. И." ЕООД отправил нотариална покана до лизингополучателя за преговаряне условията по договора.

На 09.10.2009г. св.К. Г. дал автомобила на св.Р. Я., за да го откара до гр. Стара Загора и го предаде на Лазаров.

Около 22:40 ч. св.Р. Я. потеглил за гр.Стара Загора с лек автомобил *****.

Минавайки през гр.Любимец спрял за кафе на пътя в близост до бензиностаиция „Петрол",като оставил автомобила с работещ двигател и ключове в самия автомобил.Въпросния автомобил се палел с бутон.

В този момент в кафето-нон-стоп работел като продавач св.С. К.. Водача на автомобила- св.Р. Я. наблюдавал автомобила , единствено когато плащал покупката се навел и загубил видимост към него за секунди.

Когато се изправил установил,че автомобила го няма.Св.Я. попитал св. К. дали имала видео наблюдение ,след което уведомил органите на МВР и св.К. Г..

На място пристигнали полицейски служители - свидетелите П., Ж. и К., а Р. Я. подал заявление за издирване на автомобила заведено с №555/09.10.2009г.в 23:30ч.

Проведени били оперативно-издирвателни мероприятия от полицейските служители за издирването на автомобила,но същите не дали резултат. Автомобиля бил обявен за издирване с телеграма № 22057/10.10.2009г.на ОДМВР-Хасково.

От заключението на изготвената оценъчна експертиза е видно,че пазарната стойност на автомобила към момента на извършване на деянието е 113 438.14 лева.без ДДС.

Съгласно Постановление №1 от 10 януари 2009г. за определяне размера на минималната работна заплата за страната, минималната работна заплата в Р. България към 09.10.2009 г. е била в размер на 240 лв.

Наблюдаващият прокурор приел,че в случая е налице признак „големи размери“ от обективна страна на престъплението по чл.195 ал.2 от НК ,тъй като предмета престъплението в настоящия случай надхвърлял 70 пъти установената в страната минимална работна заплата към момента на извършване на деянието.

След проведени множество процесуални следствени действия ,на 09.04.2020 г. с постановление на РП-Хасково,ТО-Свиленград/старо наименование РП-Свиленград/ наказателното производство е било възобнове но и прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1 вр.чл.24 ал.1 т.3 от НПК.

С Определение № 224/01.07.2020 год.по ЧНД № 322/2020г. по описа на РС-Свиленград постановлението за прекратяване е било потвърдено,но с Определение № 26003/12.08.2020г. постановено по ВНЧД № 339/2020г.по описа на ХОС,определението на РС-Свиленград по ЧНД № 322/2020г. и постановлението на ТО-Свиленград са отменени и делото върнато на ТО-Свиленград за продължаване на разследването с оглед събрани доказателства за извършено престъпление по чл.195 ал.2 от НК.

Във връзка с указанията на въззивната инстанция е била назначена и техническа експертиза

от 15.02.2021г. от заключението на която е видно, че процесното МПС-лек автомобил ***** притежава комфортна система за безконтактен достъп и стартиране на двигателя „Keyless-Go“ с търговски код 889 и тип за достъп и стартиране обозначена от завода производител- FBS3 като функцията е интегрирана в контактния ключ. Автоматичното спиране при работещ двигател не се осъществява, независимо дали контактния ключ се регистрира от системата за стартиране, а автоматичното заключване се осъществява само при загасен двигател и тридесет секунди бездействие след отключване на автомобила или при достигане до определена скорост/около 40 км/ч./ на движение на автомобила.

От писмо с изх. № 213/16.11.2020г. изготвено от служител на С. С. М. ЕАД в качеството наоторизиран генерален представител на Daimler AG за България било видно, че ***** е произведен на 31.05.2010г. за вътрешния пазар на Германия. В електронната сервисна база с данни „Аутомасер“ на Силвър стар няма информация за горепосочения автомобил, но в електронната европейска сервисна база с данни е отразена последна дата на посещения на 30.05.2008г. с отразени километри 119 126 км. В С. С. М. ЕАД нямало информация този автомобил да има застрахователна полица във застрахователно дружество. В същото писмо обясняват, че система за безконтактен достъп и стартиране на двигателя „Keyless-Go“ с търговски код 889, тип за достъп и стартиране обозначена от завода производител- FBS3 като функцията е интегрирана в контактния ключ. Автоматичното спиране при работещ двигател не се осъществява, независимо дали контактния ключ се регистрира от системата за стартиране. Автоматичното заключване се осъществява при изгасен двигател и 30 секунди бездействие след отключване на автомобила или при достигане до определена скоростна движение на автомобила.

Процесното МПС е била застрахована в ЗАД „Алианс България“, но има заведена само една щета за настъпило застрахователно събитие на 02.02.2009г. - ПТП от неравности на пъти и изплатено обезщетение в размер на 1075,97 лв., видно от писмо с изх. № 2-101-41-1-4823/11.11.2020г. изготвено от главен специалист Ликвидация на щети-МПС в ЗАД „Алианс България“.

От материалите по досъдебното производство е приложена докладна записка с рег. № 351р-27594/09.11.2020г. изготвена от полицейски служител на РУ-Свиленград от която е видно, че водача на лекият автомобил към момента на извършване на деянието-Р. А. Я. се намира в Англия от около 8 години.

Предвид обстоятелството, че са налице данни за трайно пребиваване на свидетеля в друга държава е възложено да се извършат ОИМ за установяване актуалния адрес на местоживеене на Я. в чужбина, което не е дало положителен резултат видно от изготвените докладни записки с рег. № 555/09 от 23.04.2021г. и 02.06.2021г., а също така и от изготвената справка с рег. № 351в-11 от 01.06.2021г. от началник Отдел „Интерпол и ММО“ при Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ при МВР.

Относно установяване адреса на Я. с цел преразпита му по досъдебното производство е разпитана и майка му-св.Тодорка Атанасова която заявява,че не знае адреса на сина и в Англия.

Р. А. Я. е обявен за общодържавно издирване с телеграма № 2790/01.02.2021г. на ГДНП.

В хода на разследване са извършени множество процесуални действия по разследването и множество оперативно-издирвателни мероприятия ,но до този момент извършителя на престъплението не е разкрит,нито е издирен предмета на престъплението-лек автомобил ***** собственост на "П. И." ЕООД представлявано от ИВ. Н. Н..

Досъдебното производство е изпратено в РП – Хасково, ТО-Свиленград със заключително мнение на водещия разследването орган, съгласно разпоредбите на чл. 235 от НПК, за спиране на наказателното производство, на основание чл. 244, ал. 1 от НПК, с оглед на което наблюдаващият прокурор е приел, че липсват достатъчно доказателства относно съпричастността на конкретно лице в осъществяване на престъпното деяние, предмет на производството,поради което и на основание **чл.199, чл.242 ал.1, чл. 244, ал. 1, т.2 и чл. 245, ал. 1 от НПК** е постановил спиране на досъдебно производство №555/2009г. по описа на РУ Свиленград, образувано за престъпление по чл. 194, ал.1 от НК,като е разпоредено продължаване издирването на извършителя и МПС, като след отпадане на причината за спирането му да се изпрати в РП- Хасково, ТО-Свиленград за възобновяване и продължаване на процесуално следствените действия!

В настоящото производство съдът извършва проверка дали е налице отразеното в постановлението основание за спиране.

Съгласно [чл. 244, ал.1, т.2 от НПК прокурорът спира наказателното производство в случаите когато извършителят на престъплението не е разкрит.](#)

Съдът, след като се запозна с материалите по делото, намира действията на наблюдаващият разследването прокурор за обосновани и законосъобразни.

Преди всичко от приобщените до момента материали, не се налага извод за неспазване изискванията на НК и НПК при работата на разследващите органи.

Във връзка с това следва да се посочи, че именно в резултат на същите са били установени лицата, посочени от подстрадалия.

Лицата са разпитани, но е установено, че за същите няма доказателства да имат връзка с извършеното противоправно посегателство.

Разпитани са и лицата посочени от последните,като и от техните разпити не се установява съпричастност на определено лице към извършеното престъпление.

Следва да се посочи ,че по делото от страна на разследващият орган са изпълнение указанията на въззивната инстанция,но въпреки извършените процесуално следствени действия извършителят и предмета на престъплението са останали неразкрити.

В случая, от проведените до момента мероприятия е видно, че не е възможно в законоустановения срок на разследване да бъде разкрит извършителя на престъплението,а също така и да бъде открито местонахождението на процесното МПС,предмет на престъплението.

Последният, и по-конкретно изтичането на уредения в НПК двумесечен срок за разследване, следва да се посочи, че е от кръга на абсолютните основания за спиране на наказателното производство, тъй като нормата на [чл. 234, ал.1 от НПК](#) е категорична, че разследването се приключва най-късно в двумесечен срок от деня на образуването му. В конкретния случай към датата на издаване на настоящото постановление, срокът за разследване е изтекъл. Последното е от съществено значение, тъй като според [чл. 234, ал.7 от НПК](#), действия по разследването, извършени извън сроковете за това не пораждат правни последици, а събраните доказателства не могат да се ползват пред съда при постановяване на присъдата. Следователно и липсва възможност до установяване самоличността на извършителя разследването по делото да продължи.

Що се отнася до останалите искания в депозираната жалба, то следва да се посочи, че в настоящото производство за съда отсъства възможност, а и въобще е извън неговата компетентност да дава указания какви действия по разследването да бъдат извършени, извън хипотезата на [чл. 243, ал.5 от НПК](#).

Поради гореизложените мотиви съдът намира, че Постановлението на Районна прокуратура-Хасково,ТО Свиленград от 02.07.2021 г. Районна прокуратура-Хасково,ТО Свиленград, с което е спряно на основание [чл. 244, ал.1, т.2 от НПК](#) наказателното производство по ДП № 555/2009 г. по описа на РУ Свиленград, образувано за престъпление по [чл. 194, ал.1 от НК](#), като обосновано и законосъобразно, следва да бъде ПОТВЪРДЕНО.

Ето защо и на основание [чл. 244, ал.5 от НПК](#) съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА като правилно и законосъобразно **Постановление от 02.07.2021 г. на Районна прокуратура-Хасково,ТО Свиленград**, с което е спряно на основание [чл. 244, ал.1, т.2 от НПК](#) наказателното производство по ДП № 555/2009 г. по описа на РУ Свиленград, образувано за престъпление по [чл. 194, ал.1 от НК](#).

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Препис от настоящото определение да се изпрати на Районна прокуратура – Хасково, ТО Свиленград и жалбоподателя.

Съдия при Районен съд – Свиленград: _____