

# РЕШЕНИЕ

№ 24

гр. Велико Търново, 12.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, XV СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР КРЪСТЕВ**

при участието на секретаря **СТЕФКА СТ. ИЛИЕВА**  
като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР КРЪСТЕВ** Административно наказателно дело № 20234110200986 по описа за 2023 година

### **Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.**

Постъпила е жалба от Н. А. Д., ЕГН:\*\*\*\*\*, гр.Б, ул., чрез проц.представител адв.Е. К. от АК Б., против Наказателно постановление №22-1275-002165 от 31.01.2023год., издадено от Началник Сектор "ПП" при ОД на МВР – В. Търново, с което за извършено от Д. административно нарушение по чл. 21 ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 182 ал.5вр.ал.1т.4 от ЗДвП са наложени административни наказания "Глоба" в размер на 800 (осемстотин) лева и "Лишаване от право да управлява МПС" за срок от 6 (шест) месеца. В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на атакуваното НП. Моли се пълната му отмяна. Твърди, че са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон. Отрича да е извършил посоченото административно нарушение. В.съд.заседание проц.представител поддържа жалбата и претендира разноски.

Въззиваемата страна, редовно пР.на, не се представлява, не заема становище.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намери за установено следното :

Административнонаказателното производство е образувано със

съставянето на АУАН №1921 от 23.08.2022год., от полицаи Г. С.(мл. инспектор в Сектор „Пътна полиция“ ОДМВР-В.Търново) в присъствие на св.Г. В. и св.К. Р. срещу жалбоподателя Н. А. Д., за това, че на 21.03.2022г. в 13.54ч. в с.Вонеща вода, път II-55, км 22+063 в посока към гр.Гурково, управлявал собствения си лек автомобил „Нисан Кашкай“, с рег. --, със скорост 84 км/ч, при ограничение на скоростта за населено място 50 км/ч., въведено с пътен знак Д - 11. Наказуемата скорост след приспаднал толеранс от 3км е 81 км/ч., като превишението е от 31 км/ч. Нарушение №11284 е установено с АТСС "ARN CAM" S 1 с фаб.№11743сб. Нарушението е извършено в условията на системност в едногодишен срок от влезли в сила ел.фиш серия К №4872309, влязъл в сила на 29.06.2021год. и ел.фиш серия К №4872326, влязъл в сила на 29.06.2021год. Жалб.Д. се самопосочва, като водач на МПС към датата на нарушението в декларация по чл.188 от ЗДвП. АУАН е съставен в негово отсъствие в сградата на Сектор ПП В.Търново, след като е поканен с изпратена и получена покана №11284. Като нарушена е посочена разпоредбата на чл.21, ал.1 от ЗДвП. АУАН е връчен с разписка от 31.10.2022год.

Видно от показанията на свидетелите С., В. и Р., служители при Сектор ПП - при ОДМВР - В.Търново, признаците на нарушението по чл.21, ал.1 от ЗДвП били установени при обработка на данните от преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARN CAM S1. След установяване на лицето собственик на засечения с превишена скорост автомобил – Н. А. Д. от гр.Б., било изпратено на 10.05.2022год. писмо по постоянен адрес с приложена бланка на декларация по чл.188 от ЗДвП. Същият попълнил декларацията на 30.06.2022год., като посочил, че на 21.03.2022год. е управлявал лично собствения си лек автомобил „Нисан Кашкай“, с рег. --. Въз основа на данните по върнатата попълнена декларация от собственика бил установен нарушителят Н. А. Д.. На същата дата 30.06.2022год. на лицето е връчена покана по чл.40ал.1 от ЗАНН с №2-ARN 11284 – 21.03.2022год., с която е поканена в Сектор ПП ОД МВР В.Търново в тридневен срок за съставяне на АУАН.

Видно от приложеното по преписката копие от снимков материал, на 21.03.2022г. в 13:54:11 ч. на път II-55, е измерена скорост - 84 км.ч. при ограничение - 50 км.ч., на автомобил с рег. --.

От приложеното копие на декларация от 30.06.2022год., се установява, че Н. А. Д., като собственик на автомобил с --, е декларирал, че на 21.03.2022год. в 13.51 часа, автомобилът е управляван от него. По този начин е установено лицето управлявало МПС към датата и часа на нарушението. В този смисъл са неоснователни възраженията на проц.представител адв.К.. В чл.188ал.1 от ЗДвП е предвидено изрично задължение за собственика да декларира на кого е предоставил МПС с последиците по чл.313ал.1 от НК. Тази разпоредба е обща и не е свързана само с процедурата по издаване на ел.фишове. Съгласно чл.189ал.5 от ЗДвП, когато МПС е собственост на ФЛ и при наличие на основания за съставяне на ел.фиш/по аргумент от противното не важи при наличие на забрана за издаване, когато се предвижда наказание лишаване от права/, то същия се изпраща първоначално на собственика с препоръчано писмо, т.е. съставя се срещу него. След връчване, собственикът заплаща в 14 дн.срок глобата или посочва в писмена декларация/за което носи наказателна отговорност по чл.313 от НК/ данни за лицето, което е извършило нарушението, т.е. на когото е предоставил за управление МПС. При втората хипотеза се анулира издадения срещу собственика ФЛ ел.фиш. В конкретния случай обаче не съществува задължение контролните органи да издадат незабавно АУАН, след установяване на собственика на МПС, засечено с превишена скорост от техн.средство. Правилно са предприети действия по установяване на водача. При това положение тримесечния срок за съставяне на АУАН започва да тече от 30.06.2022год., когато е попълнена декларация от собственика и установен водача.

Същият е поканен за съставяне на АУАН, не се е явил, а впоследствие е получил екземпляр от АУАН.

Въз основа на процесния АУАН срещу жалбоподателя, било съставено Наказателно постановление №22-1275-002165 от 31.01.2023год., издадено от Началник Сектор "ПП" при ОД на МВР – В. Търново, упълномощен чрез МЗ №8121з-1632 от 02.12.2021г., с което на жалб.Д., за административно нарушение по чл. 21 ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 182 ал.5вр.ал.1т.4 от ЗДвП са наложени административни наказания "Глоба" в размер на 800 (осемстотин) лева и "Лишаване от право да управлява МПС " за срок от 6 (шест) месеца. Наказателното постановление било връчено на жалбоподателя на 22.06.2023г.

От приложеното по делото удостоверение за одобрен тип средство за измерване №17.09.5126 на БИМ е видно, че преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1 е вписана под №5126, като одобрено средство за измерване до 07.09.2027год. Техническото средство е било преминало периодична метрологична проверка, което е видно от протокол №46-СГ-ИСИС/12.10.2021год. на БИМ. Използването на системата на 21.03.2022год. път II-55, км 22+063 е удостоверено с протокол 1275р-1651/22.03.2022 за използване АТТС или система.

Нарушението е извършено в условията на системност в едногодишен срок от наказване на жалб.Д. с влезли в сила, както следва:

- ел.фиш серия К №4872309, влязъл в сила на 29.06.2021год./лист 50 от делото/ за извършено адм.нарушение по чл.21ал.2вр.ал.1 от ЗДВП и на осн.чл.182ал.1т.4 от ЗДВП е наложено адм.наказание глоба от 400 лева.

- ел.фиш серия К №4872326, влязъл в сила на 29.06.2021год./лист 52 от делото/ за извършено адм.нарушение по чл.21ал.1 от ЗДВП и на осн.чл.182ал.1т.4 от ЗДВП е наложено адм.наказание глоба от 400 лева.

Съгласно параграф 6 т.62 от ЗДВП "Системно" е нарушението, извършено три или повече пъти в едногодишен срок от влизането в сила на първото наказателно постановление или на първия електронен фиш, с който на нарушителя се налага наказание за същото по вид нарушение. В случая трите нарушения/двете по влезлите в сила ел.фишове преди да извърши настоящото адм.нарушение и процесното/ са от един и същи вид, тъй като се касае за нарушаване на правилата за движение, свързани с превишаване на позволената скорост от водач.

В описателната част на АУАН и НП е посочено процесното адм.нарушение с всички обективни признаци, т.е. налице и пълно описание на нарушението. В този смисъл е неоснователно възражението от жалбата. Според настоящия състав признака системност е посочен с номера на актовете и датата на влизане в сила, с които жалбоподателят е наказан за същите по вид нарушения.

С оглед на установеното се налагат следните правни изводи : От процесуална страна не се констатираха нарушения на императивни законови разпоредби при установяване на административното нарушение и налагане на

административното наказание. Съставеният АУАН и издаденото въз основа на него НП в тази част съдържа законоустановените в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН реквизити.

Спазен е преклузивния срок за съставяне на акта по чл.34, ал. 1 изр. второ от ЗАНН. Видно от установеното, извършителят е установен от контролните органи едва, след представяне на декларация от собственика на автомобила. Именно това е момента в който е започнал да тече срока по чл.34, ал.1 от ЗАНН, за съставяне на АУАН. Същият е съставен в рамките на тримесечния срок от откриване на нарушителя и в рамките на едногодишния срок от извършване на нарушението.

На следващо място, правилно актосъставителя е избрал общия ред за установяване на нарушението и правилно наказващият орган е санкционирал нарушителя с наказателно постановление. Макар и фиксирано с техническо средство, нарушението подлежи на установяване и санкциониране по общия ред, тъй като с оглед на тежестта му, е предвидена санкция от две кумулативни административни наказания - глоба и лишаване от право. Тълкуването на разпоредбата на чл.189, ал.4 от ЗДвП, води до извода, че специалния ред за установяване и санкциониране с електронен фиш, намира приложение само за нарушенията за което се предвижда наказание глоба. След като законът не предвижда възможност с ел. фиш да се налагат други по вид административни наказания, то изводът който се налага е, че за деяния наказуеми с различно от глобата наказание или за деяния за които задължително се налага кумулативно наказание - в случая лишаване от право, то следва производството да се развие по общия ред. Условия за това са налице, макар и да се касае до нарушение фиксирано с техническо средство, тъй като разпоредбата на чл.189, ал.14 от ЗДвП, изрично предвижда субсидиарно приложение на общите правила на ЗАНН, а следващата алинея изрично посочва, че изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес. Явно законът не дава възможност за тези по-тежки нарушения да се ползва привилегията по чл.189, ал.9, от ЗДвП, отнасяща се до глобите налагани с ел. фиш. Няма изискване АУАН да се

съставя на датата на извършване на нарушението.

По същество съдът, приема, че фактическите констатации в АУАН, правилно и точно отразяват извършеното от жалбоподателя, който с деянието си е осъществил състава на нарушението по чл. 182 ал.5вр.ал.1т.4 от ЗДвП, като е управлявал МПС, в населено място, със скорост надвишаваща ограничението с 31 км/ч. Скоростта на движение правилно е определена, след приспадане на възможната грешка, според спецификацията на техническото средство. При това пътният участък попада в рамките на населено място, което е означено с пътен знак Д11.

При определяне и индивидуализацията на наказанието правилно е приложен материалния закон, като за нарушението на жалб.Доброжалиев, са наложени предвидените наказания - „Глоба" от 800.00лв. и лишаване от право за управление на МПС за срок от шест месеца. Точно е определено наказанието глоба с оглед установеното превишение от 31 км/ч. При така предвиденото наказание няма възможност за индивидуализация на размера на срока на лишаване от право.

Като окончателен се налага изводът, че НП е законосъобразно, поради което следва да се потвърди.

Съдът счита, че в конкретния случай не е налице маловажен случай. Преценката за "маловажност" следва да се прави на база фактическите данни по конкретния случай - вида на нарушението, начина на извършването му, вида и стойността на предмета му, на вредните последици, степента на обществена опасност, моралната укоримост на извършеното и т. н., като се отчита същността и целите на административно-наказателната отговорност. Безспорно тежестта на нарушението е висока, предвид обществената опасност и характера на засягане на обществените отношения. Това нарушение е свързано със защита на обществения интерес. Не е необходимо да са настъпили никакви вредни последици, тъй като нарушението е формално.

Настоящият състав счита за неоснователни възраженията на проц.представител на жалбоподателя, с които оспорва съдържанието на представените по делото ежедневна форма за отчет приложение 11 към чл.75ал.2т.1 от Инструкция №8121з-749 от 20.10.2014год. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрола на пътното движение - лист 86 и 87 и протокол 1275р-1651/22.03.2022 за използване

АТТС или система приложение към чл.10ал.1 от Наредба №8121з-532 от 12.05.2015год. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата – лист 24. Няма противоречие между съдържанието на двата документа, както и със съдържанието на процесния ел.фиш и свидетелските показания по делото. С първият документ е отчетена работата на наряда в състав пол.Г. С., като съгл.чл.92ал.3 от посочената инструкция при използване на автоматизирани технически средства, без нарушителите да се спират на място, в наряд може да се назначава един служител. Приложената отчетна форма представлява отчет за дейността на хартиен носител с конкретните резултатите от дейността на наряда по пътен контрол за съответната работна смяна (приложение № 11), като се допуска обединяването в една бланка на ежедневна форма на отчет с часовия график. Вторият документ представлява протокол, удостоверяващ използване на мобилно АТСС за контрол, като в случая е спазен чл.10ал.3 от цитираната наредба, която предвижда при работа с временно разположени на участък от пътя автоматизирани технически средства и системи за контрол на скоростта протоколът да се попълва за всяко място за контрол и се съпровожда със снимка на разположението на уреда./лист 54 от делото/. Оспорването на съдържанието на тези протоколи, като се съпоставя времето на начало на работа, броя заснети клипове и фотоснимки, часът на процесното нарушение, предполагаем среден брой снимки на клип и др. е несъстоятелно, тъй като съдържа предположения. Същите не са установени от доказателствените материали по делото.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №22-1275-002165 от 31.01.2023год, издадено от Началник Сектор "ПП" при ОД на МВР – В.Търново, с което на Н. А. Д., ЕГН:\*\*\*\*\*, гр.Б, ул., за административно нарушение по чл. 21 ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 182 ал.5вр.ал.1т.4 от ЗДвП са наложени административни наказания "Глоба" в размер на 800 (осемстотин) лева и "Лишаване от право да управлява МПС " за срок от 6 (шест) месеца, като законосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване, пред Великотърновския Административен съд, в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

**Съдия при Районен съд – Велико Търново:** \_\_\_\_\_