

# РЕШЕНИЕ

№ 10

гр. Пещера, 14.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, II НАК. СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Велина Ив. Ангелова

при участието на секретаря Тодорка Т. Даракчиева  
като разгледа докладваното от Велина Ив. Ангелова Административно наказателно дело № 20225240200135 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от П. Т. Т. от гр. Батак чрез адв. П. против Наказателно постановление № 22-0315-000250 от 10.06.2022 година на Началника на РУ на МВР гр.Пещера, с което за нарушение по чл.70,ал.3 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лева, на основание чл.185 от ЗДвП; за нарушение по чл.137А,ал.1 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева, на основание чл.183,ал.4,т.7,пр.1, от ЗДвП; за нарушение по чл.100,ал.1,т.1 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10 лева, на основание чл.183,ал.1,т.1,пр.2 от ЗДвП.

Недоволен, жалбоподателят изразява становище за незаконосъобразност на обжалваното постановление поради допуснати съществени процесуални нарушения, а именно: в обстоятелствената част на АУАН и в НП било вписано само „управлява МПС без включени светлини“ или водачът управлявал МПС без светлини“. Според жалбоподателя тези обстоятелства били от съществено значение и следвало да бъдат описани както в АУАН така и в НП. Следвало да бъдат описани с оглед

разграничаване на правната квалификация-дали ще е налице нарушение на чл.70,ал.1 от ЗДвП или нарушение по чл.70,ал.3 от ЗДвП като те не могли да бъдат извлечени по пътя на формалната или правна логика,тъй като това съществено накърнявало правото на защита на привлеченото към административно наказателна отговорност лице.Оспорва изцяло административно нарушение с квалификация чл.137а,ал.1 от ЗАНН тъй като изложеното в АУАН и в издаденото НП не отговаряло на истината.Счита ,че актосъставителят и съответно АНО при описание на нарушението от обективна страна не бил посочил категорията на управлението от жалбоподателя автомобил,което го поставяло в невъзможност да разбере,в какво точно се изразявало вмененото му нарушение. Счита още, че административното нарушение с квалификация по чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП е несъставомерно, тъй като контролният талон към СУМПС е отнет с по ранен АУАН, което било обективна пречка същият да бъде в него при проверка от контролните органи. Моли да се отмени атакуваното НП като му се присъдят и направените по делото разноски.

Ответната страна в писмено становище сочи, че атакуваното НП е издадено съобразно процесуалните правила като било установено ,че нарушителят е извършил деянието виновно .Сочи се още,че не са били налице основания за приложение на чл.28 от ЗАНН.Моли се жалбата да бъде оставена без уважение като е направено и възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На жалбоподателя П. Т. Т. от гр.Батак на 26.05.2022 година е съставен Акт за установяване на административно нарушение бл.№ 195534 от мл.инспектор М. К. на длъжност ООР към РУ на МВР Пещера в присъствието на свидетеля Т. М. за това ,че на 26.05.2022 година около 19:45 часа , в гр.Батак, ул.“\*\*\*\*\*“ №172, при извършена полицейска проверка като водач на МПС, лек автомобил марка Джип „Гранд Чероки“ с ДК № \*\*\* КМ извършва следните нарушения:1./управлява МПС без включени светлини;2./Управлява МПС без да използва обезопасителен колан,с който е оборудван автомобила;3./не носи контролен талон към СУМПС.

Всичко това съставлявало нарушение съответно на чл. 70, ал. 3 от

ЗДвП; чл. 137а ал. 1 от ЗДвП и чл. чл.100,ал.1,т.1,пр.2 от ЗДвП като актът е бил съставен и връчен на жалбоподателя лично срещу подпис. При предявяване на акта последният е вписал,че има възражения срещу констатациите на контролния орган, но без посочване на същите.

Въз основа на АУАН е последвало и издаване на обжалваното Наказателно постановление №22-0315-000250 от 10.06.2022 година, с което за констатираните административни нарушения :водач управлява МПС, без включени светлини-чл.70,ал.3 от ЗДвП; управлява МПС без да използва обезопасителен колан, с който е оборудван автомобила –чл.137а, ал. 1 от ЗДвП; не носи контролен талон към СУМПС-чл.100,ал. 1, т. 1 от ЗДвП, за които нарушения са му наложени административно наказание по чл. 185 от ЗДвП глоба в размер на 20 лева; административно наказание по чл. 183, ал. 4, т. 7, пр.1 от ЗДвП глоба в размер на 50 лева и административно наказание по чл. 183, ал. 1, т. 1, пр.2 от ЗДвП глоба в размер на 10 лева.

Разпитан в с.з. на 11.01.2023 година актосъставител А. М.ов К. в показанията си сочи, че работи в РУМВР-Пещера, Участък - Батак, като при обхода си по ул.“\*\*\*\*\*“, видели движиш се лек автомобил без светлини.Спрели го за проверка като водачът бил без обезопасителен колан.Поискали да представи документи, но същият не представил контролен талон към СУМПС.За тези нарушения съставил акт. По спомени на актосъставителя автомобилът бил без никакви светлини. Проверката била на свечеряване ,като не било тъмно ,а видимостта била нормална.В акта е посочена точната дата и месец на проверката и по спомените му видимостта си била нормална.В автомобила водачът бил сам.Няма спомен водачът да е представял акт заместващ контролен талон.

Свидетелят по акта Т. М. в показанията си сочи, че работи в системата на МВР като на посочената в АУАН дата е бил дежурен. При проверката на водача видимостта била добра като започвало да се свечерява.Било лятно време и нямало още 20.00 часа. Със сигурност нямало и мъгла. Били позиционирани на транспортната улица в гр.Батак,която се казва ул.“\*\*\*\*\*“и покрай тях преминал автомобила,като успели да огледат водачи и видели, че същият нямал поставен предпазен колан.В автомобила освен водача нямало друго лице. При проверката водачът не представил контролен талон. Не бил представен предходен акт ,с който на водача да е бил отнет контролния

талон.

По делото е разпитана като свидетел С. Й. П., която в показанията си сочи, че е запозната със случай през пролетта на 2022 година. Пътувала в автомобила на Т. като се движили от „Цигов чарк“ към гр.Батак .Свидетелката стояла на задната дясна седалка и имала поставен предпазен колан.Автомобилът бил управляван от Т.. На ул.“\*\*\*\*“ в града водачът бил спрял за проверка.Свидетелката си гледала в телефона и не знаела повода за проверката, но контролните органи твърдели, че водачът Т. бил без предпазен колан.Според нея той си имал.

При съвместния разпит на св. П. със свидетеля К. последният заяви ,че я познава по повод сигнал до РУМВР от дома на Т.,но не е виждал св. П. в автомобила управляван него в деня на проверката посочен в АУАН.На тази дата Т. бил сам в автомобила.Свидетелката П. на същия разпит заяви, че не познава свидетеля К., но на датата е била в автомобила управляван от Т..

По делото се извърши и съвместен разпит между свидетелката П. и св.М.,при който свидетелите заявиха ,че се познават като на датата посочена в акта св.М.а заяви ,че свидетелката категорично лъже ,че е била в автомобила управляван от водача Т., а св. П. заяви, че не знае как не са я видели ,като нямало как да слезе от автомобила.

Като писмено доказателство по делото се прие Справка за нарушител/водач относно лицето П. Т. Т., от която е видно, че лицето П. Т. Т. е правоспособен водач на МПС с категория В като има валидно СУМПС № 283831748 издадено на 23.01.2019 година и с контролен талон към него № 6027266 , с валидност до 17.01.2024 година като на водача са били съставяни актове по ЗДвП.С АУАН 943014 е бил отнет Контролен талон № 6027266 към СУМПС на основание чл.137а,ал.1 от ЗДвП,а въз основа на него е било издадено и **НП № 19-0315-000023 от 11.02.2019 година ,с което на лицето е наложено глоба в размер на 50 лева на основание чл.183,ал.4,т.7,пр.1 от ЗДвП ,влязло в законна сила.**

Въз основа на така изложеното от фактическа страна, от правна страна съдът намира следното:

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения срок по чл. 59, ал.2 ЗАНН, от надлежна страна и против подлежащ на обжалване административен акт.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА. В тази насока, съдът взе предвид следното:

Първо, следва да се каже, че при извършената служебна проверка от съда, не бяха констатирани допуснати съществени процесуални нарушения при съставянето на АУАН и НП. И двамата акта са издадени от компетентни органи в кръга на правомощията им и в законоустановените срокове. Спазени са разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като и в АУАН, и в НП е направено ясно, точно и пълно описание на нарушенията. Посочени са дата и място на извършването, както и всички обстоятелства- елементи от състава на вменените нарушения, като са посочени и действията на жалбоподателя, чрез които са реализирани изпълнителните деяния на всяко едно от тях. Налице е и съответствие между описание на нарушението и посочената за нарушена правна норма.

По пункт1- за нарушение на чл. 70, ал. 3 от ЗДвП.

След анализ на събраните по делото доказателства- приложените писмени такива и показанията на свидетелите К. и М., които съдът кредитира като правдиви, приема за установено по безспорен начин, че от страна на жалбоподателя е осъществен състава на административното нарушение по чл. 70, ал. 3 от ЗДвП.

Според нормата на чл. 70, ал. 3 от ЗДвП действаща към момента на проверката е въведено задължението за моторните превозни средства да се движат с **включени светлини за движение през деня или с къси светлини**.

Легална дефиниция на понятието "дневни светлини" е дадена в § 6, т. 59 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП, където въпросните светлини са характеризирани като такива, предназначени за подобряване на възприемането и видимостта на предната част на пътното превозно средство при движението му. Разпоредбата на чл. 70, ал. 3 от ЗДвП е пределно ясна и включва две алтернативи – или включени светлини за движение през деня или къси светлини. В конкретния случай от показанията на св. К. се установи, че поводът водачът на процесният автомобил да бъде спрян за проверка от служителите на РУМВР е именно движението на автомобила без включени светлини за движение. В хода на проведеното съдебно следствие, жалбоподателят не ангажира никакви доказателства, които да опровергават констатациите на контролните органи както в АУАН така и в наказателното

постановление.

В случая е неоснователно възражението на жалбоподателя ,че описаното нарушение е неясно, а е следвало както в АУАН така и в НП да се уточни дали се касаело за „движение през нощта“ или „за движение през деня“, с което се нарушавало правото на защита на жалбоподателя.В случая не са спорни обстоятелствата,че деянието е извършено на 26.05.2022 година в 19:45 часа,че МПС е без включени светлини,като не се оспорва и обстоятелството, че проверката е извършена в населено място в гр. Батак, като няма доказателства за наличие на намалена видимост. В случая следва да се отбележи само, че **съгласно чл.70 от ЗДвП - МПС се движат с включени светлини за движение или къси светлини както през деня, така и през нощта** ,като използването на дългите светлини е забранено при движение по осветени участъци от пътя.

С оглед на това съдът приема, че жалбоподателят не е изпълнил задължението си, а именно управляваното от него МПС да бъде с включени дневни или къси светлини. Поради това и правилно му е било наложено наказание на основание чл. 185 от ЗДвП, където именно е предвидена санкция за водач на МПС, който управлява МПС през деня без включени светлини за движение през деня или къси светлини. Наложената глоба е в установен твърд размер от законодателя, поради което и не може да бъде подлаган на преценка относно неговото евентуално намаляване.

По пункт 2- за нарушение по чл. 137а ал. 1 от ЗДвП.

Съдът счита, че посоченото нарушение е безспорно установено и доказано. В показанията си свидетелите посочиха, че при приближаване на автомобила, когато вече е бил подаден сигнал на водача за спиране, поради движението на МПС без включени дневни/къси светлини, те са го е възприели, че водачът е без поставен обезопасителен колан, при наличието на такъв в автомобила. Така, че по време на управлението на МПС, когато водачът има задължение да е с поставен обезопасителен колан, жалбоподателят е бил без такъв. В хода на проведеното съдебно следствие, жалбоподателят ангажира гласни доказателства чрез разпит на свидетелката П. , която заяви, че жалбоподателят е бил с предпазен колан ,като тя е стояла на задната дясна седалка и също с предпазен колан,макар че не е била забелязана от контролните органи в процесното МПС. Тези показания обаче

не могат да опровергават констатациите в АУАН и наказателното постановление, доколкото показанията на свидетелката П. съдът намира за заинтересовани, тъй като същата е в приятелски отношения с жалбоподателя. Вярно е, че не е визирана съответната категория на МПС. В АУАН описанието на нарушението се свежда до "водачът не използва обезопасителен колан". Това описание съдържа достатъчно обстоятелства, за да е годна основа за формиране на защита, тъй като разпоредбата на чл. 137а ал. 2 от ЗДвП гласи "Водачите и пътниците в моторни превозни средства от категории М1, М2, М3 и N1, N2 и N3, когато са в движение, използват обезопасителните колани, с които моторните превозни средства са оборудвани". Действително в АУАН и НП липсва посочване на конкретната категория на процесното МПС, визирана в нормата на чл. 137а ал. 1 от ЗДвП, но тази липса не съставлява съществено процесуално нарушение. Това е така, защото при описание на обстоятелствата е отразено изрично вида, марка и модел на МПС- лек автомобил, марка, модел. същественото за гарантиране правото на защита на нарушителя е толкова да се посочи конкретната категория, колкото да се опише вида, марката и модела на МПС по начин, който позволява изводи към коя категория принадлежи то. Нарушението по пункт 2, като факт, е напълно доказано. Поради това и правилно жалбоподателят е санкциониран с твърд размер глоба 50 лева на основание чл. 183, ал. 4, т. 7 предл. 1 от ЗДвП.

По пункт 3- за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

Установено е безспорно, че на посочената дата, час и място, жалбоподателят Т. е управлявал лек автомобил, като при извършената му проверка не е представил КТ към СУМПС. Категорично в показанията си актосъставителят и св.по акта заявиха, че жалбоподателят не е представил посоченият документ. При положение, че този документ е изискан от контролния орган от водача и същият не го е дал води до извода, че не го носи.

С разпоредбата на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП е въведено задължение водачите на МПС да носят КТ към СУМПС. Жалбоподателят не е изпълнил това си задължение, поради което и правилно му е било наложено наказание на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 предл. 1 от ЗДвП, където именно е предвидена санкция за водач на МПС, който не носи КТ към свидетелство за управление

на МПС. Правилно е било наложено наказание "глоба" в размер на 10 лева, който размер е императивно посочен в закона. Обстоятелството, че към 2019 година КТ е бил отнет с АУАН, като в последствие не е било издадено НП, не го освобождава от задължение да носи съответните документи

Накрая, следва да се отбележи, че хипотезата на чл. 28 от ЗАНН е неприложима в настоящия случай. Самото естество на описаните нарушения, а и техният брой, е показателно за неговата тежест и не би могло да се третира като маловажен случай. Напротив, случаят е с по-висока степен на обществена опасност спрямо други случаи на нарушения от същия вид. Предвид конкретиката на настоящият казус, съдът намира, че не може да се приеме наличието на маловажен случай, по смисъла на чл. 28 ЗАНН, респективно нарушителят правилно е бил санкциониран.

С оглед всичко изложено до тук съдът намира НП за законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено, а жалбата срещу него оставена без уважение като неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, В предвид на изложеното и на основание чл.63 от ЗАНН, Пещерският районен съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 22-0315-000250** от 10.06.2022 година на Началника на РУ на МВР гр. Пещера, с което на П. Т. Т. с ЕГН-\*\*\*\*\* от гр. Батак, ул. "\*\*\*\*\*" № 11 1 на основание чл. 185 от ЗДвП за нарушение на чл. 70, ал. 3 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 20 лева;

2. / на основание чл. 183, ал. 4, т. 7 пр. 1 от ЗДвП, за нарушение на чл. 137а ал. 1 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 50 лева.

3. / на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 пр. 2 от ЗДвП, за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 10 лева, като законосъобразно.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Пазарджишкия административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му.



**Съдия при Районен съд – Пещера:** \_\_\_\_\_