

ПРОТОКОЛ

№ 180

гр. София , 09.06.2021 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 27 СЪСТАВ в публично заседание на девети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Костадинка С. Костадинова

при участието на секретаря ДАНИЕЛА ИВ. ТАНЕВА
и прокурора Елка Темелкова Ваклинова (СГП-София)
Сложи за разглеждане докладваното от Костадинка С. Костадинова Частно наказателно дело № 20211100202093 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:47 часа се явиха:

Делото е насрочено за 10.30 часа, но поради разглеждане на предходно производство по НЧД 2092/2021г. по описа на състава, същото започва в 10.47 часа.

ОСЪДЕНИЙТ ИВ. Г. К. се явява лично, редовно уведомен и доведен от Затвора – София.

ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА – СОФИЯ се явява **ИНСПЕКТОР Т.Г.Г.**, упълномощена съгласно Заповед от 04.06.2021 г. от и.ф. началник на Затвора - София старши комисар Ц.Ц. да осъществява процесуално представителство и да подава молби и жалби по дела в страната, по които страна е началникът на Затвора – София.

ЗА СГП се явява прокурор Е.В..

ОСЪДЕНИЙТ К. (след запознаване): Запознах се с докладите и становищата. Не желая защитник.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като отчете становищата на страните не намери пречки по хода на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличност на осъдения ИВ. Г. К. лично и чрез данните в

досието му, ведно със снимка, както следва:

ИВ. Г. К. - ЕГН *****, роден на **** г. в град Свищов, българин, български гражданин, с висше образование, разведен, осъждан, понастоящем търпи наказание „Лишаване от свобода“ в Затвора – София.

СЪДЪТ разясни правата на осъденото лице в настоящото производство и му даде право на отводи.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ К.: Ясно ми е всичко. Нямам искания за отводи.

ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ (поотделно): Нямаме искания за отводи.

С оглед горното **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА с постъпилата молба на осъдения ИВ. Г. К., лист 8 и 9 от делото, за условно предсрочно освобождаване от остатък от наказанието, което понастоящем търпи в Затвора - София.

Прочете се.

ОСЪДЕНИЙТ К.: Поддържам молбата си. Нямам искания, моля да продължи хода на делото.

ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА София - **ИНСПЕКТОР Г.:** Оспорвам молбата. Представям и моля да приемете актуална справка към днешна дата за фактически изтърпяното от лишения от свобода ИВ. Г. К..

ОСЪДЕНИЙТ К.: Видях какво пише в справката една година и два дни, това е без домашен арест тук, три месеца, от страна на затвора, по делото, и това е. Знам ги справките, знам всичко, по принцип дори нямаше да пускам за предсрочно, ако си бяха изпълнили както трябва прокуратурата и затвора нещата, 7 месеца оправдателна и 3 месеца домашен арест не са ми приспаднати. Писал съм и до прокуратурата.

Да, имам постановления за приспадане на домашен арест от прокуратурата и решение на съд – на Градски и на СРС, което от страна на затвора не е изпълнено. Затвора да отговори защо не изпълнено. Аз водя дела за тези неща, госпожо съдия, нормално – в България сме.

Въпреки обстоятелствата, които изложих, поддържам молбата си за УПО и да се разгледа производството.

ПРОКУРОРЪТ: Присъединявам се към началника на Затвора - София, оспорвам молбата. Няма да соча нови доказателства. Да се приеме справката, представена от инсп. Г..

ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА – СОФИЯ - ИНСПЕКТОР Г.: Във връзка с приспадането на предварителен арест, понеже не знам какво точно се очаква, в случая при така представената справка се приспадат 4 месеца и 24 дни.

ОСЪДЕНИЙТ К.: Да, съгласен съм с Вас, предварителното задържане ми е приспаднато, домашният арест въобще не фигурира към настоящото дело, две години си скъсах нервите, госпожо, просто нямам думи. Да се приеме справката, няма как, тази е за момента справката.

СТРАНИТЕ(поотделно): Нямаме други искания.

СЪДЪТ, като отчете становищата на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** представената днес актуална справка за лишения от свобода.

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** писмените доказателства, които се съдържат в досието на лишения от свобода, както и докладите, становищата и други, които придружават молбата на лишения от свобода.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА – СОФИЯ ИНСПЕКТОР Г.: Към днешна дата е налице само формалната предпоставка за УПО. Не считам, че са налице достатъчно данни за проправяне на лицето, като, видно от документите на затворническата администрация, рискът от рецидив, макар снижен, остава в средни стойности, рискът от вреди за обществото е среден, остават няколко дефицитни зони, по които следва работата да продължи, пенитенциарната система не е изпълнена в цялост, спрямо цялостната присъда към момента е налице е значителен остатък, половината присъда остава за доизтърпяване.

С оглед на всичко това становището на началника на затвора е отрицателно и моля да не уважавате молбата за УПО.

ПРОКУРОРЪТ: Действително е налице първата формална предпоставка за изтърпяна по-голяма част от наказанието, но с оглед приложения доказателствен материал е видно, че към настоящия момент целите на наказанието все още не са изпълнени и не е постигнат поправителният ефект, който цели наказанието по отношение на лишения от свобода К.. Прави впечатление, че оценката на риска от рецидив, макар че е снижена от 63 точки, все още остава в един не малък размер, средни стойности от 51 точки.

Очевидно пенитенциарната система следва да продължи работата в посока реализиране на съответните резултати, може би една молба в по-късен период, но към настоящия момент считам, че същата е неоснователна и моля да я оставите без уважение.

ОСЪДЕНИЙТ К. (в своя защита): Аз го очаквах това от прокуратурата и от Главна дирекция, въобще и от затвора, но за съжаление в затвора няма такава среда, която да даде предпоставка за някой човек, който иска да се оправи.

Ако той сам не реши, няма как да се оправи. Плюс това, аз година и три месеца работех, нито имах наказания, нито награда, говорим за година и три месеца, където не е работено с мен. Не знам как са преценили, че рискът от рецидив е голям, какво още беше там – рисковите точки, забравих какво говорех вече, вредите също. Аз не знам как така се преценява, като никой не работи с хората, които са в затвора, в затвора няма социална дейност, сега ако изляза навън – няма социална дейност. Нещата са просто... Аз го очаквах, честно казано, очаквах го това на предсрочното, нямам думи, трагично е, просто нямам думи. Бездейства се в затвора, тия предсрочни са само проформа, скъсах си нервите две години и половина, до момента съм без наказание, не се занимавам с никой въобще, дори не контактувам с хората, защото не ме интересува кой какво прави в затвора, две години работя. Затворническата администрация може да ми създаде само проблеми, но не и нещо да помогне. До момента, освен че съм на работа, нищо не ми е помогнала. Да, общ режим там, то няма как да не съм общ режим, след като две години, и колко там, нямам наказание. Няма как да нямам награди, щото като нямам наказание, но аз година и колко нямах нито награда, нито наказание. И отделно си съдя и затвора, водя дела за оправдателната срещу прокуратурата, за този домашен арест, за издаване на документи с невярно съдържание дела водя – е какво да кажат за мен, какво да кажат? Няма да се поправи, няма да такова, но аз не знам. Да, употребявал съм наркотици, от 6 години не употребявам, въобще не съм пробвал и не се и занимавам, не искам да знам, това са глупости, както и да е. Това е, каквото реши съдът.

СЪДЪТ ДАВА ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА.

ОСЪДЕНИЙТ К. (последна дума): Моля да ми се уважи искането за УПО. Лично аз смятам, че нито наградите, нито наказанията са от значение за поведението на даден човек, нито пък мен ще ме поправи едно наказание или една награда, ако аз сам не съм решил да се поправя. Тия оценки, които ми ги издава затворът, нормално, това им е работата, все пак те са от оная страна, аз съм от тая, и прокуратурата, така че – това е. Каквото реши съдът, нямам претенции.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

СЪДЪТ след тайно съвещание обяви определението си публично, в присъствието на страните по делото.

С докладваната молба ИВ. Г. К. прави искане за условно предсрочно освобождаване от остатъка от наказанието „Лишаване от свобода“, което понастоящем търпи в Затвора – София. Изтъква просторни съображения в докладваната молба относно наличието на предпоставките за постановяване на такъв съдебен акт, както във връзка с изтърпяната част от наказанието, така и във връзка с режима, при който същото се изпълнява към настоящия момент, поведението му в местата за лишаване от свобода, както и данни за това, че не целият период, в който спрямо него е била изпълнявана мярка за неотклонение, е бил зачетен и приспаднал във връзка с постановените съдебни актове, както и последващите постановления на прокуратурата по реда на чл. 417 НПК, за което търси правата си по съдебен ред. Въпреки това, в днешното съдебно заседание, наясно със съдържащите се данни в досието му, както с данните в докладите и други, желае молбата да бъде разгледана, като отново заявява претенции, че неправилно не е бил изчислен период от време, в който е бил с „Домашен арест“.

Представителят на началника на затвора счита, че категорични доказателства относно поправянето на осъдения, т.е. втората от предвидените в закона предпоставки, не са налице макар и рискът от рецидив да е снижен от висок към среден, поради което предлага молбата да бъде оставена без уважение, а същото становище застъпва и прокурорът.

Осъденият в лична защита, както и в последната си дума заявява, че не е изненадан от становището на затворническата администрация, вкл. и данните, отразени в докладите, становищата и други, както и становището на прокурора. Отново изтъква, че работи, че няма негативни прояви нито нарушения на реда в местата за лишаване от свобода, не употребява наркотични вещества от дълъг период от време и твърди, че няма как вредите да бъдат снижени в по-нисък диапазон, доколкото социална работа в затвора липсва, както и навън според него липсва, но и в затвора също не се работи с лишените от свобода и то така, че в дълбочина да бъдат изследвани всички обстоятелства, относими към определянето на адекватна оценка на тяхното поведение както в местата за лишаване от свобода, така и извън тях, както предходно, така и бъдещо такова. Моли за уважаване на молбата в последната си дума.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и събраните по делото доказателства, както и разпоредбите, регламентиращи настоящото производство, реда, по който се разглежда същото, както и материалните предпоставки на чл. 70, ал. 1 НК, намира за установено следното:

От последните в досието данни е видно, че с решение № 260039 от 22.01.2021 г. на СГС, НО, VII въззивен състав по ВНЧД № 3093/2020 г., с

което е било проверено определение на СРС, постановено по НЧД № 9206/2019 г. на 94 състав, НО при СРС, е потвърдено определението по визираното по-горе НЧД, като допълнително е приспаднато по реда на чл. 59, ал. 1, т. 2 НК времето, през което осъденият ИВ. Г. К. е бил с мярка за неотклонение „Домашен арест“ по посочено НОХ дело за период от време от 04.01.2011 г. до 03.05.2011 г.

От посочените съдебни актове както на първата инстанция, така и на въззивната, извършила проверка на същия, е видно, че по отношение на К. е определено на основание чл. 25, ал.1, вр. чл. 23, ал. 1 НК едно общо най-тежко наказание измежду наложени му наказания, подробно описани в определението на СРС, респ. във ВНЧД, а именно в размер на „Лишаване от свобода“ за срок от три години при първоначален строг режим /първа група/.

Определено е и още едно общо най-тежко наказание на осъдения К. измежду тези, посочени по втората група - № 12261/2011 г. и 19558/2019 г., а именно „Лишаване от свобода“ за срок от 2 години при първоначален строг режим. Извършено е приспадане на периодите на задържане и други, подробно описано в това определение. Оставено е без уважение искането за включване във формираните групи и друго осъждане на Тричленен съд за тежки престъпления, Апелативен съд Тракия- Гърция, като от представената актуална справка за лишения от свобода в днешното съдебно заседание е видно, че същият е постъпил в Затвора – град София на 20.03.2019 г., като по отношение на него с начало 17.02.2020 г. е приведено в изпълнение наказанието „Лишаване от свобода“, определено му по НЧД № 9206/2019 г. по първата група, както се посочи за срок от 3 години, със зачетен предварителен арест от 01 година, 10 месеца и 28 дни, което е било изтърпяно на 01.11.2020 г.

От тази дата изтърпява наказание от 2 години, определено му по същото НЧД под втора група с предварителен арест 04 месеца и 24 дни.

Към 09.06.2021 г., съгласно актуалната справка, е видно, че той **фактически е изтърпял 01 година и 02 дни**, от работа има 02 месеца и 15 дни, всичко – 01 година, 02 месеца и 17 дни и има **остатък 09 месеца и 13 дни**. Т.е. от представените актуални данни, както и от актовете на осъждане е видно, че първата група е изтърпяна и осъденото лице моли за УПО за остатъка, който съгласно определението на съда и представената справка е бил 2 години „Лишаване от свобода“ и към настоящия момент от същите има 09 месеца и 13 дни. Към днешна дата е видно и може да се приеме, че той е изтърпял повече от $\frac{1}{2}$ с два дни от наказанието „Лишаване от свобода“ и има остатък от 09 месеца и 13 дни.

Не се спори по наличието на първата предпоставка, визирана в чл. 70 НК. Спорно е по делото дали ИВ. Г. К. е дал доказателства за поправянето си в местата за лишаване от свобода.

СЪДЪТ, като отчете данните, отразени в горепосочените съдебни актове във връзка с неговото престъпно поведение, данните в докладите, становищата, изготвени за нуждите на настоящото производство, вкл. като взе предвид и наградите, а именно от 19-ти май същият е награждаван с удължено свиждане и е видно, че на 27.01.2021 г. е заменен режимът му от строг на общ, намира, че все още, не са налице категорични данни, които да сочат за изпълнение целите на наказанието, респ. категорични доказателства за поправяне на дееца, така че по отношение на него да бъде постановено условно предсрочно освобождаване и той в рамките на свобода да не представлява риск за обществото чрез повтораемост на престъпните си прояви, доколкото, видно от оценката, първоначалната оценка на риска от рецидив е определена средни стойности 63 точки.

В резултат на провеждана корекционна дейност с К. се отчитат положителни промени, и съдът ги спомена по-горе, и оценката е редуцирана до 51 точки, като стойностите са снижени в посочените зони – отношение към правонарушението, като е видно, че по тази зона все още е възможна и необходима корекционна дейност, доколкото се твърди и е посочено, че той в определена степен признава вредата, която е причинил, частично приема присъдата за справедлива, но е налице мотивация за промяна. По отношение трудовата заетост е видно, че е включен в трудов процес, има добро изпълнение на възложената работа. Посочено е, че работи на половин щат, покрива основни нужди от заплатата, без прояви на безразсъдно рисково поведение по време на престоя в местата за лишаване от свобода, като не нарушава установените правила и няма данни за употреба на наркотични или други вредни вещества.

Същото становище застъпва и лишеният от свобода в днешното съдебно заседание. Предвид отбелязването в зоната умения за мислене – в определена степен осъзнава последствията от действията си, то е видно и за съда, както и предвид отразеното в доклада, че все още остават зони с изразени дефицити – настоящото правонарушение и умения за мислене, като рискът от сериозни вреди е снижен от висок в среден за обществото, от среден в нисък за самия лишен от свобода и нисък за останалите лишени от свобода и служителите. Т.е. са налице положителни промени, рискът е снижен в посочените точки, но предвид все още наличието на дефицити в две от посочените зони, както и предвид констатираното от съда и отразеното в докладите, че скорошната замяна на режима не позволява преценка за поведението на лишения от свобода при този смекчен режим, за да бъде с категоричност казано и изведено, че са дадени доказателства за поправянето на лишения от свобода, така че по отношение на него да са налице и двете предпоставки по чл. 70, ал. 1 НК.

СЪДЪТ счита, че молбата следва да бъде оставена без уважение.

Вярно е също така, че действително са налице многократни

произнасяния на прокурора във връзка с отправени молби от лишения от свобода за коректно изчисление на периоди, в които е изпълнявана, по негови данни, мярка за неотклонение „Домашен арест“ или други и че има такива произнасяния, всеки път с различни данни за зачетения период и време, както и се констатира действително, че в кориците на делото са налице и противоречиви данни от ГДИН относно вписванията, вкл. в един отдалечен период от време, относно времето на задържане на лицето, т.е. началото на задържането му и освобождаването му по друга по-лека мярка, доколкото се твърди, че липсват вписвания за тези обстоятелства.

В настоящото производство тези въпроси няма как да бъдат решени и осъденият е наясно с това, с оглед изявленията, направени по-горе, но което по мнение на този съдебен състав не освобождава прокуратурата от полагане на всички усилия за коректно изчисление, независимо от изхода на това производство, на остатъка от наказанието, респ. периодите, в които лицето действително е било задържано или с „Домашен арест“, или са налице и други визирани в чл. 59 НК, предпоставки, за такова зачитане и приспадане. Това не само е в интерес на правосъдието и охраняващо правата на осъдения, но и предотвратяващо бъдещи осъдителни решения в тази връзка. Липсата на данни в информационната система не е от такъв характер, че да не може да бъде преодоляна чрез издирване на първичните актове по делата, т.е. обстоятелствата по задържането на лицето.

Воден от изложеното **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на осъдения ИВ. Г. К. (с установена по делото самоличност) за условно предсрочно освобождаване от остатъка от наказанието „Лишаване от свобода“, което понастоящем търпи.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 7- дневен срок от днес пред Апелативен съд – София по реда на глава 22 НПК.

ОСЪДЕНИЙТ К.: Моля да ми предоставите препис от протокола от настоящото съдебно заседание, както и от докладите, становищата и други във връзка с молбата.

СЪДЪТ разпорежи на същия да бъдат копирани приложените към НЧД във връзка с настоящото производство доклади и становища, както и да му бъде изпратен препис от протокола, след изготвянето му, чрез началника на Затвора - София.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 ч.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____