

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14932

гр. София, 07.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ**, в закрито заседание на седми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разглежда докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20231110131907 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от Д. Й. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес в \*\*\*, чрез пълномощника му адв. Е. В., АК – София, със съдебен адрес в \*\*\* против „У.Е.У.Ц.“ – клон Б., КЧТ, ЕИК \*\*\*, седалище и адрес на управление в \*\*\*, представлявано от управителя на клона Х.Х.

Твърди се в исковата молба, че ищцата е имала качеството на пътник по договор за въздушен превоз, съгласно закупен билет от ответното дружество за дестинация Лондон Гетуик – Варна по полет номер W6 5758 от дата 24.06.2022 г. Полетът е следвало да се осъществи по разписание: излитане от летище Лондон Гетуик на 24.06.2022 г. в 21,50 ч. и краен пункт на пристигане летище Варна на 25.06.2022 г. в 02:55 ч. (местно време)

Ищцата е информирана за отмяната на полет W6 5758 от 24.06.2022 г. по-малко от седем дни преди полета, поради което тя има право да получи обезщетение в размер на 782,33 лева (равностойността на 400 EUR).

Д. Я. е заявила извънсъдебна претенция към „У.Е.У.Ц.“ за изплащане на обезщетението във връзка с отмяната на полет W6 5758 от 24.06.2022 г. Превозвачът е отказал плащане без да мотивира и/или докаже наличието на извънредни обстоятелства за отмяната на полета.

Д. Я. е предявила вземането си против ответника по реда на заповедното производство и въз основа на заявлението ѝ е образувано частно гражданско дело № 946 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, 162-ри състав. Заявлението е уважено и със заповед по чл. 410 от ГПК № 2053 от 18.01.2023 г. е разпоредено „У.Е.У.Ц.“ – клон Б., КЧТ, ЕИК \*\*\*, седалище и адрес на управление в \*\*\*, представлявано от управителя на клона Х.Х. да заплати на Д. Й. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес в \*\*\*, сумата от 782,33 лв. (седемстотин осемдесет и два лева и тридесет и три стотинки), представляваща обезщетение, дължимо на основание чл. 7 параграф 1, буква „б“ от Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на съвета от 11.02.2004 г. поради отмяна на полет W 5758 (Лондон - Варна) от 24.06.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата от датата на постъпване на заявлението в съда – 06.01.2023 г., до окончателното изплащане на вземането. В законовия едномесечен срок длъжникът е възразил срещу дължимостта на сумата по заповедта, поради което с разпореждане № 52297 от 26.04.2023 г. е указно на заявителя (ищец в настоящето производство) да предяви иск за установяване на вземането си.

Като излага тези обстоятелства процесуалният представител на Д. Я. обосновава правния интерес от предявяването на иск против „У.Е.У.Ц.“ – клон Б. за установяване

дължимостта на сумата от 782,33 лв. (седемстотин осемдесет и два лева и тридесет и три стотинки), представляваща обезщетение, дължимо на основание чл. 7 параграф 1, буква „б“ от Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на съвета от 11.02.2004 г. поради отмяна на полет W 5758 (Лондон - Варна) от 24.06.2022 г., ведно със законната лихва върху нея от датата на предявяване на иска – 09.06.2023 г., до окончателното изплащане на вземането.

Съдът, като взе предвид твърденията в исковата молба и данните от служебно изисканата справка за настоящия адрес на ищцата, намира, че делото не е местноподсъдно на Софийски районен съд, предвид следното:

Предмет на исковата претенция е вземане за обезщетение поради неизпълнение на задълженията по договор за въздушен превоз. Видно от твърденията в исковата молба, ищцата Д. Я. има качеството на потребител по смисъла на пар. 13 т. 1 вр. т. 35 от ДР на ЗЗП вр. чл. 65 от ЗГВ, доколкото е физическо лице, което е сключило договор за услуга (превоз на пътници по въздух) извън рамките на своята професионална дейност. Ето защо и доколкото ищцата е потребител, в случая е приложима разпоредбата на чл. 113 от ГПК. Същата задължава съда служебно да следи за местната подсъдност на иски произшествия, предявени от или против потребител. Съгласно цитираната процесуална норма, местнокомпетентния съд по искове от или срещу потребител е съдът по настоящия адрес на потребителя, а само при липса на настоящ адрес – съдът по постоянния му адрес. В случая, ищцата Д. Я. има регистриран настоящ адрес според данните от справката от Национална база данни „Население“. Видно от съдържанието на същата, настоящият ѝ адрес е в гр. Варна, считано от 19.04.2000 г. (преди образуването на настоящето производство), т.е. на територията на Районен съд – Варна. Ето защо, решаващият състав на Софийски районен съд намира, че настоящето производство е местноподсъдно на Районен съд – Варна и с оглед задължението по чл. 113 от ГПК съдът служебно да следи за местната компетентност, производството следва да бъде прекратено и изпратено на надлежния съд.

Водим от горното и на основание чл. 113 и чл. 118 ал. 2 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРЕКРАТЯВА производството по гражданско дело № 31907 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 162-ри състав и ИЗПРАЩА делото на надлежния съд – Районен съд – Варна.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба, подадена чрез Софийски районен съд до Софийски градски съд в едноседмичен срок, считано от датата на връчването му на ищцата.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_